



Presentación

Asistimos a un proceso desbordante de la mediática convertida en eje centralizador de una realidad caótica, en un mundo que cambia velozmente las viejas y las nuevas subjetividades, los modos de producción de sentido, los modos de pensar y los modos de sentir. Todo lo que conforma la cotidianidad, las expresiones de las prácticas sociales, que van más allá del intercambio fáctico y simbólico entre individuos, todo lo que conforma las percepciones o visiones que tenemos sobre la ciudadanía, la política, la participación, la cultura de masas, la cultura popular, las convicciones que detentamos sobre lo social, vale decir los supuestos de verdades establecidas están atravesadas por la exaltación de: la tecnología como gran estandarte que da resignificación a todos estos supuestos en esta particular época y la certeza de que no tenemos ninguna certeza, excepto la presencia invasiva de los medios, de la razón mediática como eclosión de una forma de vivencia que se constituye en el segundo cerebro, sin el cual no se puede andar, ni vivir; alguien diría “estoy conectado a la red, luego existo”.

Desde hace varias décadas estamos sumergidos (que no a flote) en la denominada sociedad de la información y del conocimiento, convirtiéndose en la única certeza en un mundo que carece de ellas, de ello dan cuenta lenguajes fragmentarios de la cultura de hoy, recordemos el nacimiento de las ciencias sociales fundamentadas en la idea de “progreso” y sobre los modelos de desarrollo y de justicia social, siempre en la disputa del discurso científico sobre la sociedad. Hoy estamos imbuidos en el centro de la crisis de los paradigmas y de ese pensamiento social, auto-proclamado como única forma de conocer la realidad social con posibilidad de dar cuenta de todo lo que en lo social acontecía. Por ello la crisis actual sacude estrepitosamente el edificio de legitimación teórico donde residen las ideas, las premisas que pretendieron desde el siglo XVIII explicar científicamente lo social.

Por ello es pertinente, es conveniente detenernos a pensar en los “límites de las formas” y en la aventura de pensar “sin constreñimientos dogmáticos”, con una mirada permeable a nuevas expresiones y sensibilidades. La globalización forzada nos pone por delante el reto de enfrentar la discontinuidad, el consenso que arroja la diversidad no a gusto con el ropaje del gusto impuesto por la industria cultural, del endulcoramiento de las luchas sociales, de la banalización del disenso. La voluntad para afirmar la diferencia, para enfrentar la irracionalidad en el consumo, inclinan a pensar en otra sensibilidad o otra visión del mundo fundada en los valores de la diversidad y tolerancia, solo posible desde una crítica profunda de esta “sociedad de la información”, desde un pensamiento que desenmascare la lógica massmediática, que se atreva a expresar sin culpas el terrible desempeño del comunicador social de hoy que alimenta con mediocridad rampante la máquina desinformativa y de pésimo gusto que conforma la agenda mediática.

La crisis del pensamiento social se hace más evidente, tiene mayor visibilidad en la *performance* de los medios, en la práctica profesional del comunicador reducida al conocimiento técnico del medio afincada en el proceso globalizador, su desempeño se reduce en el mejor de los casos al esquema tradicional del quién dice qué. La ausencia de un discurso que desde la propia epistemología de la comunicación permita el surgimiento de un nuevo repertorio en los modos de producción, de sentidos diferentes al “instrumental científico” con el que intentamos leer los procesos comunicacionales, reflexionar acerca de las prácticas profesionales del comunicador y la formación académica que impartimos desde las escuelas y facultades de comunicación, tienen a la lógica de la información-comunicación en un callejón sin salida. Entendemos aquí en Quórum Académico que los graves problemas epistemológicos que están en la base de la crisis de las ciencias sociales, parafraseando a Rigoberto Lanz, en lo relativo a la comunicación están siempre en el ojo de huracán, por su mayor visibilidad; de allí, es más notoria la crisis en este ámbito. Frente a este panorama están los defensores a ultranza de la razón tecnológica y de todo el instrumental massmediático, trastocado en el estandarte de la libertad de expresión de la industria cultural de esta globalizada y cada vez más excluyente sociedad de la información. Y no obstante esta brutal lógica performativa mediática, también laten de manera intensa, quizás pulsional, los disensos, y los espacios para compartir la crítica necesaria y obligada desde el ámbito de la academia, del pensa-

miento retador y alterno que, como diría Martín Hopenhayn, se constituyan en “nuevas ideas para repoblar el casillero vacío de las utopías”.

Ahora bien, lo que deseamos destacar desde este espacio es la atmósfera para celebrar la puesta en escena de un pensamiento que no se limita a explayarse en el desencanto, o en el pesimismo fatalista sino, por el contrario, a constatar en los trabajos de los compañeros profesores e investigadores que nos honran con publicar en estas páginas sus aportes teóricos sobre este ámbito de la comunicación y sus distintas performances. Dilemas éticos, desconfianza y asechanzas aparecen en el oportunismo intelectual reinante en la academia, pero también hay una nueva sensibilidad de otra socialidad. Por eso, esta oportunidad de publicar es un reto para el diálogo fecundo, para pensar en torno a lo comunicacional desde otro modo, convencidos como estamos del trabajo en equipo, desde la enseñanza y la investigación, cuando lo que nos anima se expresa en este producto que presentamos a continuación precisamente desde una dimensión epistemológica con los siguientes artículos:

Tenemos el privilegio de presentar según el orden que aparece publicado en este número un trabajo del profesor Teun van Dijk en el que examina la relación entre la política, la ideología y el discurso. La versión en inglés de este artículo “Politics, ideology and discourse” ha sido incluido en la Sección *Politics and Language* bajo la edición de Ruth Wodak en la *Encyclopedia of Language and Linguistics*, que saldrá a la venta a finales de 2005 y la versión electrónica estará disponible en 2006.

La traducción al castellano fue hecha por la profesora Ana Irene Méndez, siendo revisada y muy del gusto del propio autor. Gracias a la gentileza del Prof. Van Dijk y a la rigurosidad y entusiasmo con la que Ana Irene Méndez asume cada proyecto, nuestros lectores tendrán el texto en castellano casi simultáneamente con su publicación en inglés.

¿Sociedad de la in-formación o de la comunicación? Entre el condicionamiento y la libertad de Eduardo A. Vizer profesor- investigador titular de la Universidad de Buenos Aires, este texto constituye una reflexión de primer orden en la agenda epistemológica de la comunicación. El autor fija su mirada acuciosa en una cuestión fundamental: ¿Cómo entendemos la diferencia entre las nociones de información y la de comunicación? ¿Diferencia “ontológica o bien epistemológica” o en ambos sentidos? De manera que, el debate actual sobre los procesos comunicacionales ha adquirido una importancia vital, dado que el componente infor-

mación–comunicación ha generado en nuestra contemporaneidad una algarabía de los medios tecnológicos, y ha impactado la vida cotidiana. En definitiva si vivimos en ella, y no es solamente como dicen los apolegetas porque se ha democratizado el acceso a ella, o los más deslenguados suerte de apocalípticos que hablan de la “brutal mediocridad” de la misma, sino porque, aunque resulte contradictorio dentro del contexto de la sociedad de la información, existe la resistencia y quizás un sentido común, que además es: inmanipulable e irrenunciable y que se expresa con la fuerza incontenible del río liberado de su cauce llevándose todo por delante: es la verdad abriéndose paso.

Siguiendo de nuevo el orden de publicación aparece el artículo, “La Concepción de la Democracia Deliberativa de Habermas” de Jorge Vergara Estevez profesor investigador de la Universidad Bolivariana de Santiago y de la universidad de Chile. Como sabemos, hace casi más de dos décadas que en el repertorio de temas en las ciencias sociales nunca falta un análisis al pensamiento rico, profundo y lleno de matices del gran pensador alemán Habermas. El compromiso del autor Vergara Estevez está a la vista: un trabajo con el peculiar tono de nuestra época articula dos dimensiones: la concepción de la democracia participativa de Habermas y la teoría de la acción comunicativa. Como se ve no es poca cosa, la estrategia discursiva del artículo es muy clara en lo que explica la teoría de los actos del habla y deja pensar en las condiciones de posibilidad para que otros pensamientos, otras escrituras, retomem el placer estético de leer a Habermas y establecer el diálogo quizás para generar un consenso .

El artículo “Culturas de Pantalla y Violencia Simbólica” pertenece a Jesús Becerra Villegas, profesor investigador de la Universidad Autónoma de Zacatecas México, nos permitimos iniciar este ejercicio de análisis del trabajo de Becerra con una visión; la de Calvino con su descripción de Esmeraldina, la ciudad. Este es un artículo que se adentra en los problemas conceptuales y prácticos de pensar en el tema de la *violencia simbólica* de Pierre Bourdieu, en dos aspectos que se nos antoja parece ser el umbral hacia epistemologías diferentes: la relación cultura – desarrollo y otra se asoma desde el modelo adquisicional de la semiótica del relato de A. J. Greimas, los nexos entre la producción del sujeto operativo y la producción del sujeto narrativo. Sin duda resulta apasionante, por las posibilidades que ofrece de pensar la cultura desde la alteridad conceptual en relación a su objeto de estudio.

El artículo “Significación Tipográfica en Periódicos Electrónicos Venezolanos” de las profesoras investigadoras de la Facultad de Humanidades Educación de la Universidad del Zulia, Sunilda Zavala Villa y María Inés Mendoza Bernal aborda de manera metodológicamente impecable el análisis de la tipográfica presente en las páginas de inicio de periódicos electrónicos venezolanos de actualización diaria. Este estudio enriquece una línea de investigación que desde hace más de una década recurre a recursos críticos relacionados con diversas metodologías y el uso de categorías del análisis de contenido (pero que ya tiene rasgos propios). En este sentido el aporte es interesante en los terrenos de procesos de significación que pudiesen estar implícitos en la tipografía, el papel que cumplen las funciones-signo y las variables de la letra dentro del proceso de significación tipográfica.

El comité editorial de *Quórum Académico* decidió incluir como documento de esta edición la “Declaración de Caracas”, que es una expresión inédita de los excelentes resultados del Seminario Internacional **La Universidad Hoy: desafíos y oportunidades**, celebrado en Caracas del 27 al 29 de octubre, 2005. El Observatorio Internacional de Reformas Universitarias Capítulo Venezuela organizó este importante evento que por la calidad de las conferencias y foros, y por la diversidad y consistencia argumentativa de las discusiones promovidas por los distintos delegados nacionales e internacionales, debe constituir un referente de obligatoria reflexión para todos los que desde distintos escenarios piensan y promueven la transformación profunda de nuestras instituciones universitarias.

Las deliberaciones del seminario ubican el problema de la transformación de la Universidad no en un asunto de simple resistencia sino en la capacidad de entender qué es necesario cambiar y cómo podemos provocar esos cambios. Por ello un tema que trasciende a los propios objetivos del evento es: discutir las bases epistemológicas del pensamiento sobre la reforma. El discurso de los participantes coincidió en apelar a la posibilidad creativa del sujeto social, a sus profundas sensibilidades y cómo esa aspiración de cambio de nuestras instituciones universitarias tiene un fuerte componente ético, estético y político.

En este número la sección reseña bibliográfica destaca el texto de Ana Irene Méndez “Democracia y Discurso Político: Caldera, Pérez y Chávez”, en el terreno propiamente político es importante destacar esta contribución al debate teórico sobre las vicisitudes de la

democracia representativa y su correlato la democracia participativa o sustantiva. Hemos querido resaltar la importancia y el énfasis que hace la autora de situarse en una perspectiva crítica frente al análisis de la democracia que hacen los principales autores representativos del campo disciplinar de la moderna ciencia política" y del discurso político. En América Latina se vive este complejísimo proceso en tejidos sociales carentes de modos de cohesión verdaderamente democráticos, la ciudadanía, la civilidad, el cambio en los sistemas de representación, las demandas, los conflictos sociales, la inequidad, la brutal exclusión, todo en el marco jurídico de la democracia normativa. Ana Irene transita y devela esos vericuetos y teorías que han funcionado históricamente como dispositivos para el ejercicio del poder a través de formas enmascaradas de consensuar el conflicto. Ana Irene en su texto tampoco abandona lo comunicacional, está en el tono, y la idea misma de comunicación está en las precisiones teóricas del análisis sobre los contenidos discursivos de los presidentes Caldera, Pérez, y Chávez y, como si esto fuera poco, esta reseña bibliográfica la escribe Álvaro Márquez quien respondió a la solicitud hecha por el comité editorial en el tiempo del rayo, pensamos que robándole tiempo a la celebración de "la fiesta de las ideas" en lo que se ha convertido el X aniversario de la revista internacional de Filosofía "Utopía y Praxis Latinoamericana", todo un acontecimiento para la celebración de los investigadores, de la academia y de la filosofía latinoamericana.

Luz Neira Parra