



*Aplicación de la Administración de Fincas al Crédito Agrícola**

JORGE URDANETA GALUE**

RESUMEN

Se presenta una metodología para el análisis de solicitudes de créditos agrícolas, basada en la comparación de los índices de productividad, rentabilidad y economicidad del caso en estudio con los promedios de la zona donde van a aplicarse los recursos financieros. Estos promedios de la zona se obtienen mediante un estudio básico de diagnóstico a nivel de la localidad.

De dicha comparación se determinan los factores que están incidiendo en forma negativa sobre la productividad y sobre los resultados económicos de la finca, orientándose el crédito hacia la solución de esos problemas.

ABSTRACT

A methodology for the analysis of agricultural credit applications is presented. Productivity, rent, and efficiency indexes for the farm under study are compared with averages for the area where financial resources are going to be applied. These averages are obtained through a local basic study of diag-

* Recibido para su publicación el 20-11-70.

** Ing. Agr., Prof. de Administración de Fincas, Facultad de Agronomía, Universidad del Zulia, Apartado 526, Maracaibo, Venezuela.

nosis. From this comparison, the negative factors affecting the production process and the economic results of the farm are determined. The credit is applied to the solution of these problems.

INTRODUCCION

El bajo aprovechamiento de los recursos productivos es característico en las unidades de producción agrícola de los países en vía de desarrollo. Esto se expresa en bajos niveles de productividad, que limitan la consecución de recursos con los cuales financiar la producción y las inversiones requeridas para ampliar la capacidad de producción de las fincas, puesto que los resultados económicos de éstas, hacen que las posibilidades de financiamiento propio por parte de los productores sean muy limitadas. A esto se agrega que la dificultad de obtener financiamiento de las instituciones crediticias privadas son mayores en las actividades agrícolas que en las otras actividades de la economía^{3, 4}. Consciente de estos problemas, el Estado, con el fin de fomentar la producción agrícola y contribuir a la ampliación de la capacidad productiva del sector, tiene que tomar para sí la tarea de cubrir el déficit de financiamiento de las actividades agropecuarias mediante su política de crédito agrícola. Sin embargo, los recursos que el Estado pone a disposición de los productores no siempre tienen una utilización adecuada, en parte debido a fallas que se derivan de la forma como ha sido concebida la política crediticia, en el sentido de que no se han establecido fundamentos adecuados para seleccionar los sujetos a créditos y no se le ha dado la importancia que merece a la asistencia técnica y a deficiencias en la organización del sistema, ya que las partidas concebidas se entregan en cantidad insuficiente y fuera de la época oportuna, así como a la falta de habilidad administrativa de los productores. Por esta razón el crédito debe orientarse en forma tal que su aplicación sea lo más productiva posible; combinándolo con otras medidas de fomento, como la extensión agrícola, su contribución al desarrollo del sector se hace mayor, especialmente en los países en vía de desarrollo donde la mayoría de los productores desconocen las técnicas de producción.

Es fundamental buscar fórmulas que sirvan de apoyo a una orientación más productiva del crédito y un mejoramiento en el sistema de administración de éste⁶. Es necesario establecer sistemas y procedimientos mediante los cuales la concesión de los créditos se realice sobre una base de prioridades, que permita dirigir los recursos financieros del Estado hacia las personas que más necesitan la ayuda crediticia y hacia las regiones donde la producción pueda elevarse en mayor escala. Mediante los sistemas y procedimientos mencionados se debe propender a ayudar a los productores a tomar decisiones dentro de sus unidades de producción, de tal manera que se reduzca al mínimo el derroche de recursos¹. Sin embargo, no se espera que con el solo hecho de mejorar los sistemas y la organización del crédito se pueda resolver el con-

junto de problemas del sector agrícola. Esto debe estar acompañado de asistencia técnica, educación y de un sistema eficaz de comercialización.

La organización y orientación del crédito en forma más productiva requiere del conocimiento exacto y minucioso de las diversas regiones del país en lo que se refiere al manejo de las fincas, a los resultados económicos que obtienen los productores en su gestión y a las limitaciones a las cuales se enfrentan estos. En este sentido es innegable la utilidad de las investigaciones sobre Administración de Fincas, puesto que ésta es una disciplina que estudia la organización y manejo de las unidades de producción agrícola, es decir, la forma como se combinan las explotaciones (animales o vegetales) y la manera como se están utilizando los recursos productivos en una unidad de producción o en un grupo de unidades de producción^{2, 15}.

La Administración de Fincas aporta una contribución a los institutos de crédito agrícola, al suministrarles herramientas de análisis que puedan utilizarse en la orientación del crédito, en la elaboración del presupuesto de inversiones de las explotaciones, y al aportar datos importantes para la determinación de las características que debe poseer el crédito en cada caso.

Las investigaciones en Administración de Fincas son de una importancia básica para determinar hacia qué zonas o regiones deben aplicarse los recursos crediticios del Estado y hacia qué rubros dentro de esas zonas o regiones, ya que el análisis de grupos de fincas suministra información acerca de las necesidades crediticias de la región y de los aspectos deficientes en las explotaciones en general. En cuanto a los estudios de casos concretos, éstos hacen posible diagnosticar en la unidad de explotación los factores que negativamente inciden en la productividad y rentabilidad, de manera que ayuda a decidir en qué se debe invertir, cuándo se debe invertir, cómo se pueden mejorar las operaciones en la finca^{4, 5}, lo cual presta un incalculable beneficio al productor; al instituto de crédito, le permite conceder los créditos a los productores que verdaderamente no pueden financiar las inversiones necesarias con sus propias ganancias, le aumenta grandemente las posibilidades de recuperación, le facilita el cálculo de los plazos muertos y de cancelación en forma justa, evitando convertir al usuario del crédito en deudor moroso como ocurre con bastante frecuencia en la actualidad y además le ofrece una información básica de cada unidad de producción de manera que pueda utilizarse como consulta para cualquier otro crédito que solicite el productor. La importancia de esto último radica en que hay una tendencia en los productores a solicitar crédito de todos los programas donde creen pueden obtenerlo; por ejemplo, en el Programa de Créditos para Maquinaria Agrícola se presenta un número de solicitudes mucho mayor al que se puede atender, a pesar de que en muchas fincas (incluso de solicitantes) se pueden observar grandes cantidades ociosas de estos recursos, mientras que en otras la carencia de ellos limita grandemente los resultados obteni-

dos. Contando con esta información se puede realizar una distribución más justa y conveniente de los recursos.

La necesidad de contar con métodos adecuados para el estudio de los casos con fines de crédito, es lo que ha motivado, entre otras causas, la ejecución del presente trabajo, en el cual se presenta el resultado del ensayo de un método de Administración de Fincas aplicado a la actividad crediticia, en el cual se utilizó como base comparativa la información arrojada por el "Estudio Técnico-económico regional sobre Administración de Fincas" realizado por la Oficina Técnica Rojas Gómez para la Asociación de Productores Rurales del Estado Portuguesa en el año 1968¹⁵.

Los casos expuestos en el trabajo son reales, y se presentan con la finalidad de hacer más clara la exposición del método que se aplica en el estudio de los mismos; el cual ya ha sido aceptado y adoptado oficialmente en el Programa de Productividad que adelanta el Banco Agrícola y Pecuario en el Sector Empresarial. Debe entenderse que los casos presentados para ilustrar la exposición aun cuando son distintos entre sí, no son los únicos que se presentan en la actividad crediticia regular. El estudio de otros casos diferentes, que posiblemente pueden presentarse en la práctica, permitirá realizar ajustes en la metodología aquí presentada.

Se agradece al lector remitirse al glosario (Página 48) donde aparecen explicados los términos utilizados en el presente estudio.

INVESTIGACION BASICA PARA LA APLICACION DE LA METODOLOGIA

Para la aplicación de la metodología expuesta en este trabajo, es necesaria la realización de una investigación básica exploratoria sobre la administración de las unidades de producción de la localidad, puesto que ésta sirve para determinar la forma como se están utilizando los factores productivos; las relaciones promedio de productividad*, economicidad y rentabilidad^{9, 10, 12} correspondientes a todas las fincas constituyen los "stands promedios"; los promedios de las fincas que se consideren mejores a criterio del investigador constituyen los "stands óptimos". De estas relaciones, seleccionando las más deseables para la localidad de que se trate, referente a la utilización de los recursos, productividad y rentabilidad, se deducen los aquí llamados "stands sugeridos"¹⁵. Estos últimos sirven como patrones de comparación con cada caso estudiado, pudiéndose entonces determinar a nivel de finca los aspectos internos que afectan la utilización de los recursos en las unidades de producción y que inciden sobre los resultados económicos de éstos.

* Para el significado de este y de otros términos ver Glosario (Página 48).

La investigación básica sirve además para elaborar el programa de crédito general más conveniente para la zona, según sean los problemas^{6, 13, 14}. Ejemplo: crédito para riego, drenaje, maquinaria, nivelación, etc.

La investigación básica debe tener las siguientes características:

a) Realizarse a nivel de la localidad donde se desea aplicar el método en referencia.

b) Al seleccionarse la muestra debe tenerse en cuenta la inclusión de un número suficiente de cada tipo de unidad de explotación (maíz, algodón, ajonjolí, arroz, etc.), a las cuales se va a orientar el crédito en la localidad.

c) Abarcar fundamentalmente el último ciclo de los cultivos o el último año agrícola: esta información es la más fácil de obtener y la que más refleja la organización y operación de la finca, ya que la gran mayoría de los productores no llevan registros y, por ser más reciente, esa es la información que se recuerda mejor.

d) Suministrar información amplia sobre la organización y manejo de las unidades de producción, así como sobre los resultados económicos obtenidos.

e) Permitir determinar los "stands sugeridos".

Es importante que la investigación básica a utilizar, sea de realización reciente, para que las comparaciones que se hagan sean válidas.

METODOLOGIA

La metodología se basa en la evaluación del manejo de los recursos y de los resultados económicos obtenidos en las fincas de los solicitantes de crédito, de acuerdo con la información suministrada por ellos. Esta evaluación se realiza comparando las relaciones indicativas de la utilización de los recursos y de los resultados económicos de las mencionadas fincas con los stands promedio, óptimo y sugerido. Dichos "stands" son calculados en base a información real, que proviene de la investigación básica, y teniendo en cuenta que en toda localidad existen productores que manejan los recursos con diferente grado de eficiencia, productores que, a juicio del investigador, son clasificados como bueno, intermedio y malo. Los "stands" promedio y los óptimos sirven como metas a cumplir; los primeros, por los productores que se encuentran por debajo de éstos y los óptimos por los que se encuentran por encima de los promedios generales de la localidad, pero por debajo de los de las fincas que se han considerado como buenos. Los "stands sugeridos" constituyen la meta general y sirven, por comparación de los valores obtenidos del análisis de éstos con los mencionados "stands", para determi-

nar qué aspectos deben corregirse en las fincas de los solicitantes de crédito y constatar la existencia real de una necesidad de financiamiento.

La información del productor solicitante de crédito se obtiene utilizando como instrumento de investigación una cédula-encuesta (ver anexo 1) y como técnica la entrevista personal. La encuesta utilizada debe ser la misma de la investigación básica, añadiendo las preguntas que particularmente interesan a la institución financiera, como son las que se refieren a las actitudes y tendencias del productor, con el fin de determinar si este puede manejar correctamente las inversiones que piensa hacer con el crédito que solicita, si exactamente encaja dentro del programa crediticio del cual ha solicitado financiamiento o su solicitud debe ser pasada inmediatamente a otro programa que cubra sus necesidades. La captación de los datos por medio de esta encuesta implica el entrenamiento adecuado de un número suficiente de Técnicos Agropecuarios, que realicen la visita a la finca, hagan las preguntas directamente al productor, anoten las respuestas de éste, revisen en el campo el plan de inversiones fijas que el productor quiere hacer, el lugar donde las va a ubicar, los problemas que este espera resolver y ajusten con él el monto de las inversiones.

Algo muy importante es que los entrevistadores tomen información acerca de las anormalidades habidas en el año agrícola a que se refiere la información, para que la interpretación de los datos se facilite¹³.

Una vez captada esta información, se procede a la revisión de la encuesta para ver si hay datos que se pasaron por alto y surge la necesidad de llamar al productor para completarlos. En caso de estar completa la información, se procede al cálculo de la misma, es decir, a la valoración del material inventariado, de los insumos y las depreciaciones. Esta valoración se hace utilizando los precios locales de las casas comerciales, maestros de obra, constructoras y otros^{7, 8}.

A continuación se determina el Inventario Físico y el Estado Operacional. El Inventario Físico incluye: tierras y mejoras, cultivos, semovientes, maquinarias y equipos, edificaciones y material de taller y depósito¹⁶. El Estado Operacional es reflejado por el valor de los insumos, depreciaciones, producción bruta y neta, ganancia neta y rentabilidad.

Se calcula en primer lugar el monto y composición de los costos de operación, considerándose éstos como los causados por las operaciones que se realizan en la finca; aquí se incluyen salarios, combustibles y lubricantes, valor de aplicaciones fitosanitarias, reparaciones y repuestos, depreciaciones de maquinaria, alquiler de cosechadoras, etc.

Se calculan también los costos fijos; éstos son los costos en que se incurre independientemente del volumen de producción en un período determinado, un año en nuestro caso. Ellos incluyen: el monto de los salarios a tra-

bajadores fijos, valor de los combustibles y lubricantes, depreciaciones, impuestos e intereses, reparaciones y repuestos. Algunos elementos del costo pueden ser discutibles como fijos, pero hubo necesidad de hacerlo así en la práctica debido a que una unidad de producción tiene varias unidades de explotación (arroz, ajonjolí, algodón, hortalizas) y el prorrateo es sumamente dificultoso y obligatoriamente subjetivo, ya que no existe registro de las operaciones, además que no es interés primordial determinar el costo de producción de cada cultivo, sino el establecer comparaciones de modo que, calculados en la misma forma para los “stands sugeridos” y el caso en estudio, se obtiene lo deseado. Sin embargo, este aspecto debe refinarse en la medida en que los avances contables a nivel de finca progresen.

Luego se calculan los costos variables por unidad de superficie para cada cultivo, considerándose variables aquellos que mantienen una relación de dependencia con el volumen de producción en un período determinado; se incluyen como tales: el monto de los salarios eventuales del cultivo, abonos, material fitosanitario y su aplicación, semilla, flete, etc.

Esta clasificación de los costos se hace para calcular las relaciones existentes en cada caso, para compararlos con los “stands sugeridos”.

Se calculan los índices promedios del caso en estudio. Se procede entonces a la comparación con los “stands sugeridos”, en cuanto a superficie, mano de obra, tracción, rendimiento de cosechadoras, material fitosanitario, economicidad y los aspectos más importantes para la explotación en cuestión.

Esta comparación debe hacerse para determinar los factores físicos, biológicos, químicos o económicos que están afectando en forma negativa la productividad de la finca e influyendo en el resultado económico de la explotación.

Después se analiza el récord crediticio del prestatario, se observa la forma como ha venido cancelando las obligaciones, se determina el monto de las deudas pendientes, tanto vencidas como por vencer, y se trata de indagar con los fiscales de siembra acerca de las causas que han dado origen a las deudas vencidas.

En cuanto a la elaboración del plan de inversiones, ya se ha dicho que se realiza con el productor. En determinadas ocasiones es necesario, hacer una inversión mayor que la que el productor desea, con el objeto de mejorar la construcción o mejora propuesta, por ejemplo, los levantamientos topográficos.

Para determinar los posibles resultados, se estiman los pronósticos, tomando en cuenta para establecer los nuevos rendimientos, los que arroja la investigación básica para las fincas que poseen las mejoras e instalaciones objeto de las inversiones que se piensan realizar en la finca en estudio, los rendimientos actuales y las limitaciones de la finca; siempre se debe ser bastante comedido, ya que es preferible estar por debajo en los pronósticos.

En cuanto a los gastos, se revisa cada rubro y se ajusta estimando los futuros gastos de acuerdo al nuevo sistema de operación de la finca, y en base a la producción esperada y los gastos futuros estimados se calcula la ganancia neta posible a obtener.

Los pronósticos anuales acerca de los resultados que se esperan deben calcularse por lo menos hasta el año agrícola donde se considere que a partir del mismo, los resultados económicos (Producción, Ganancia, etc.) se estabilizan.

A la Ganancia Neta se le deducen los "Gastos de Vida", o sea los gastos que necesita el productor para el mantenimiento y desarrollo de la familia; quedando la cantidad que el productor puede destinar para reinvertir en la finca y para pagar deudas pendientes. En muchos casos este Monto Reinvertible, como se le ha llamado, justifica las deudas pendientes que tiene el productor con la institución crediticia.

Al comparar este Monto Reinvertible con las deudas pendientes, se pueden determinar los años muertos que necesita el productor; y con el monto del crédito solicitado, se determinan los años de plazo para pagar, pudiéndose hacer el plan de recuperaciones de la Institución Crediticia, tanto de las deudas vencidas, como de las deudas a vencer. En base a esto último, se firman las obligaciones anuales que tiene que cubrir el productor, colocándole fechas de vencimiento de acuerdo a las épocas de mayores ingresos, es decir, las épocas de cosecha.

Para establecer el tipo de garantía del crédito, se toman en cuenta la forma como ha venido cancelando las obligaciones, el monto de las deudas, el monto del crédito solicitado, el inventario y su composición y los años de plazo.

Se elaboran después las recomendaciones al productor, basadas en el estudio comparativo realizado y se le hacen llegar al mismo.

APLICACION DE LA METODOLOGIA

La metodología descrita se aplicó a 21 casos, que sirvieron para demostrar su utilidad. De estos 21 casos, solamente 3, que presentaban situaciones diferentes, se han incluido en el presente trabajo. Uno de ellos se expone completo con la finalidad de someter la metodología al estudio por los técnicos especialistas en la materia. Los otros dos casos se han resumido para hacer más concretas las diferencias entre ellos.

Para la concesión de los créditos deben tenerse en cuenta las siguientes observaciones:

- a) Las deudas pendientes deben estar perfectamente justificadas.
- b) No debe haber dudas sobre la veracidad de los datos suministrados por el productor.
- c) Debe comprobarse que el productor atiende su finca.
- d) Que está dispuesto a aplicar algunas técnicas que se le señalen.
- e) Que cumpla con los requisitos legales exigidos en la solicitud.

CASO N° 1

Finca cuyo productor obtiene una ganancia neta negativa, tiene deudas pendientes y se recomienda la concesión del crédito.

En el caso presentado hay muchas relaciones calculadas que podrían no ser necesarias, pero debido al carácter semi-experimental del método se han presentado para lograr pulsar la opinión sobre qué relaciones son imprescindibles y cuáles complementarias para ir refinando el análisis.

La información la presentamos del modo siguiente:

1. Descripción General de la Finca; 2. Diagnóstico; 3. Plan de Inversiones; 4. Pronóstico y Resultado Financiero; 5. Recomendaciones al Productor y 6. Recomendaciones a la Entidad Crediticia. Al final se indica el costo de este tipo de estudio para la finca en cuestión.

Para el diagnóstico de la finca se consideran los siguientes puntos: organización, capital tangible, estado operacional, comparación con los stands, relaciones de productividad, relaciones de rentabilidad, relaciones de economía y deudas con la entidad crediticia.

El Plan de Inversiones comprende un Plan de Inversiones presentado por el productor y un Plan de Inversiones Ajustado por el investigador en base a su experiencia en situaciones similares.

1. DESCRIPCION GENERAL DE LA FINCA.

Finca: Municipio: LA APARICION — Dtto. OSPINO
 Productor: Sector: EL CEIBOTE — EDO. PORTUGUESA

La finca se encuentra ubicada en la carretera de penetración que conduce a Santa Lucía; tiene como límites: por el Norte, hacienda; Sur, carretera de penetración a Santa Lucía; Este, la misma carretera a Santa Lucía; Oeste, hacienda

La finca tiene ganadería y cultivo, aunque en este informe no se tomó en cuenta la parte de ganadería por tener una administración separada. Los suelos de la finca son suelos típicos para siembra de algodón, son de color negro, presentan una buena estructura; la topografía es plana en general, presentando algunas ondulaciones y algunas zonas que se aguachinan, es decir, con drenaje insatisfactorio, necesitando hacer operaciones de drenaje y de alisado.

En cuanto a las vías de comunicación son buenas; pero se necesita mejorar las vías internas.

En este informe, debido a que es el primero en algodón y a no existir stands de comparación, se le ha dado más importancia a las relaciones de economicidad en el análisis, ya que éstas por sí solas, indican la bondad o negatividad económica de las explotaciones que componen esta unidad de producción.

| | |
|-----------------------------------|----------|
| Utilización de las Tierras | |
| Superficie Total | 500 Has. |
| Superficie cultivada en invierno: | 180 " |
| Superficie cultivada en verano: | 50 " |
| Superficie de pastos: | 300 " |
| Bosques, asientos y caminos: | 20 " |

Cultivos actuales que explota el productor: algodón, maíz y ajonjolí.
Otras explotaciones: Ganado de leche.

2. DIAGNOSTICO

2.1. Organización

| Explotación | Superficie Has. | Producción Bruta Kgs. | Rendimiento Kg/Ha | Valor de Producción Bruta Bs. |
|-------------------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------|--|
| Algodón | 110 | 110.000 | 1.000 | 146.300.00 |
| Maíz | 70 | 135.000 | 1.928 | 70.650.00 |
| Ajonjolí | 50 | 15.000 | 300 | 16.500.00 |
| Total Valor de la Producción Bruta: | | | | Bs. 233.450.00 |

| | | | |
|--|-----|------------|-----|
| 2.2. Composición del Capital Tangible | | | |
| Tierras y Mejoras (excepto tierras con pasturas) | Bs. | 387.000.00 | 46% |
| Edificaciones | " | 106.587.00 | 13% |
| Maquinaria y Equipo | " | 331.341.00 | 29% |
| Taller y Depósito | " | 15.000.00 | |
| Total Capital Tangible: | Bs. | 839.928.00 | |

2.3 Estado Operacional

| | | | |
|--------------------------------|--------|------------|------------|
| Maquinaria | Bs. | 49.937.00 | |
| Edificaciones | " | 4.972.00 | |
| Depósito | " | 1.500.00 | |
| Depreciaciones: | Total: | Bs. | 56.409.00 |
| Salidas en Efectivo: | | Bs. | 212.148.00 |
| Salarios | Bs. | 102.994.00 | |
| Combustibles y Lubricantes | " | 8.500.00 | |
| Abono | " | 21.850.00 | |
| Material Fitosanitario | " | 33.979.00 | |
| Aplicación aérea | " | 5.768.00 | |
| Semillas | " | 6.357.00 | |
| Reparación y respuestos | " | 15.000.00 | |
| Transporte | " | 5.400.00 | |
| Impuestos Patentes e Intereses | " | 2.300.00 | |
| Procesamiento semilla | " | 4.000.00 | |
| Otros servicios | " | 6.000.00 | |
| Total Gastos: | | Bs. | 268.557.00 |

Resumen Operacional

| | | |
|---------------------------|-----|------------|
| Valor de Producción Bruta | Bs. | 223.450.00 |
| Producción Neta | " | 67.887.00 |
| Ganancia Neta | " | -35.107.00 |
| Rentabilidad | " | -4,17% |
| Utilidad Líquida | " | -77.103.00 |

2.4. Comparación con los Stands (Tabla 1)

En la comparación con los stands observamos que, en cuanto a extensión dedicada a la agricultura, se encuentra dentro del stand sugerido, siendo

TABLA 1. Comparación con los "stands"

| Concepto | Expresado en | Sugerido | Caso N° 1 | Diferencia * |
|---------------------------------|---------------|----------------|-----------------|--------------|
| Extensión (Agrícola) | Has. | 180.250 | 200 | Dentro Stand |
| Valor Producción Bruta (V.P.B.) | Bs. | 200.000.00 | 233.450.00 | + 33.450.00 |
| Superficie descanso | % de S.U. | 25% | 150 Has. Verano | |
| V.P.B./Ha. de S.U. | Bs./Ha. | 2.400.00 | 1.167.00 | 1.233.00 |
| V.P.B./Ha. ajonjolí | Bs./Ha. | 700.00 | 330.00 | 370.00 |
| V.P.B./Ha. maíz | Bs./Ha. | 600.00 | 1.009.00 | + 409.00 |
| P.B./Ha. algodón | Bs./Ha. | No determinado | 1.330.00 | ? |
| Gastos fijos/Ha. SC | Bs./Ha. | 256.00 | 492.00 | 236.00 |
| Gastos variables/Ha. maíz | Bs./Ha. | 296.00 | 680.00 | 384.00 |
| Gastos variables/Ha. ajonjolí | Bs./Ha. | 270.00 | 132.00 | + 138.00 |
| Gastos variables/Ha. algodón | Bs./Ha. | No determinado | 912.00 | ? |
| Combate fitosanitario | | | | |
| Maíz** | | | | |
| Ajonjolí | Bs./Ha. | 137.00 | 104.00 | + 33.00 |
| Algodón | Bs./Ha. | 62.00 | 42.00 | + 20.00 |
| Costo de operación | Bs./Ha. | No determinado | 234.00 | ? |
| Mano de Obra | % P.B. | 20% | 78% | ? |
| Tracción | EH/100 Ha. SU | 6 | 11 | ? |
| Unidades Cosechadoras | UT/100 Ha. SU | 17 | 20 | 3 |
| Intensidad de Capital | Nº UC/100 Ha. | 1 | 1.66 | 0.66 |
| Capital Fundiario | Bs./Ha. | 2.500.00 | 4.199.00 | + 1.699.00 |
| Capital de explotación | % del CTT | 70% | 59% | 11% |
| Rendimientos Promedios | % del CTT | 30% | 41% | 11% |
| Maíz | Kg./Ha. | 1.218 | 1.928 | + 710 |
| Ajonjolí | Kg./Ha. | 449 | 300 | - 149 |
| Algodón | Kg./Ha. | No determinado | 1.000 | ? |

* Un signo + indica que el caso en estudio está por encima del stand. Un signo - indica que está por debajo del stand. El signo ? indica que no existía stand de comparación.

** Hay producción de maíz para semilla.

positiva en cuanto al valor de la producción bruta global de la unidad de producción, ya que supera al stands en Bs. 33.450.00.

En cuanto a la superficie en descanso, el productor mantiene 150 Has. en verano (75% de la superficie dedicada a agricultura).

El retorno bruto por hectárea se encuentra por debajo del stand en Bs. 1.233/Ha.; estando por debajo en PB/Ha.* en el ajonjolí en Bs. 370.00 y por encima en el maíz en Bs. 409.00; esto último se debe fundamentalmente a los buenos rendimientos obtenidos y al precio del producto (semilla certificada).

En el algodón, el retorno bruto por hectárea es de Bs. 1.330.00, pero no existen stands de comparación para poder analizar esta finca con respecto a las de la zona o sector.

Los gastos fijos por hectárea son bastante altos, ya que están en el orden de los Bs. 422.00 y se sugiere que deben ser menores de Bs. 256.00, esto se debe principalmente a la existencia de unas edificaciones bastante costosas (secadoras, oficinas y galpones).

Los gastos variables del maíz por hectárea son bastante altos con respecto al stand, aunque debe tenerse en cuenta que necesariamente deben ser más altos, ya que en esta finca están referidos a producción de semilla certificada, mientras que en el stand están referidos a producción para consumo; de manera que el dato no es estrictamente comparable.

En los gastos variables del ajonjolí se observa que hay una economía del orden de los 138 Bs./Ha. con respecto al stand. En el caso del algodón, los gastos variables por hectárea son del orden de los 912 Bs./Ha., bastante alto, ya que representa el 69% del retorno bruto por hectárea.

Existe una utilización racional del material fitosanitario, ya que en maíz hay una economía del orden de 33 Bs./Ha., con respecto al gasto teórico calculado en el estudio básico y de 20 Bs./Ha. en el caso del ajonjolí; en cuanto al algodón, aunque no está calculado el gasto sugerido, vemos que apenas supera al arroz en 9 Bs./Ha., lo cual es bueno si se consideran las mayores necesidades de combate fitosanitario que tiene el algodón en comparación con el arroz.

Los costos de operación, en general, son altos. Están en el orden del 78% del Valor de la Producción Bruta; sin embargo el "stand sugerido" de 20% del Valor de la Producción Bruta no contempla el cultivo del algodón, el cual creemos que tiene unos gastos de trabajo más elevados que el maíz, arroz y ajonjolí.

* Ver Glosario, pág. 48.

En cuanto a mano de obra necesaria por cada 100 Has. de superficie útil, el índice no es comparable ya que, por la cantidad de labores necesarias en el algodón, muy probablemente esta relación sea superior a 6 EH/100 Has.

La diferencia que se encuentra para la tracción con respecto al stand es de apenas 3 UT por cada 100 Has.; es decir, que tiene un exceso con respecto al stand de 30 UP totales en la finca, cuestión que es muy difícil de disminuir, pero que se puede utilizar mejor, aumentando el área dedicada a la agricultura.

En cuanto a las unidades cosechadoras, el productor debe tratar de solucionar el manejo que actualmente tienen en las mismas, ya que cada una apenas está operando 60 Has. al año; lo sugerido son 100 Has, y hemos comprobado que esto puede duplicarse fácilmente y en algunos casos hasta cuadruplicarse.

La intensidad de capital por hectárea está muy por encima de lo sugerido en el "stand", pero aunque esta relación esté algunas veces por encima del stand, no puede decirse de inmediato que es un aspecto negativo (inclusive este concepto ha sido la base de la teoría de aumento de productividad recomendada por autores franceses). En nuestro caso es un índice de la existencia de recursos ociosos en la explotación, tanto en maquinaria, como en la presencia de edificaciones costosas.

En la composición del capital se observa una desproporción en relación con los "stands", explicable por el exceso de una cosechadora.

En cuanto a los rendimientos obtenidos, vemos que en el caso del maíz es bastante bueno, ya que obtiene 1.928 Kg/Ha. contra 1.218 Kg/Ha. de promedio en la zona; en ajonjolí sí se encuentra por debajo en 149 Kg/Ha., ya que sólo obtiene 300 Kg/Ha.

En el algodón obtiene un rendimiento de 1.000 Kg/Ha.

2.5. Relaciones de Productividad

| <i>Global</i> | <i>Algodón</i> | <i>Ajonjolí</i> | <i>Maíz</i> |
|-------------------|----------------|-----------------|-------------|
| Kg/Ha. | 1.000 | 300 | 1.928 |
| Kg/EH. | 9.083 | 17.441 | 30.612 |
| Kg/UT. | 2.820 | 384 | 3.461 |
| Kg/CTT. | 0.130 | 0.017 | 0.160 |
| Kg/Gastos Capital | 1,95 | 0.265 | 2,39 |
| EH/100 Ha. SU | 10,69* | | |
| UT/100 Ha. SU | 19,5* | | |
| PN/VPB | 30%* | | |
| Kg/c.v. | 1,09 | 2.27 | 2,83 |

* Valor Global

2.6. Relaciones de Rentabilidad

| | | | | |
|---------------------|---|-----|---|--------|
| GN/C.T.T. | x | 100 | = | 4,17% |
| GN/Cap. Propio | x | 100 | | |
| GN/VPB | x | 100 | = | 15,03% |
| PB/C.T.T. | x | 100 | = | 27,7 % |
| GN/Cap. Fundiario | x | 100 | = | 7 % |
| GN/Cap. Explotación | x | 100 | = | 10,1 % |

2.7. Relaciones de Economicidad

| | |
|----------------|------|
| PB/Costo Total | 0,86 |
| PB/c.f. | 2,04 |
| PB/c.v. | 1,51 |

| <i>Global</i> | | <i>Algodón</i> | <i>Ajonjolí</i> | <i>Maíz</i> |
|------------------------|--------|----------------|-----------------|-------------|
| VPB/c.v. | 1,51 | 1,45 | 2,50 | 1,48 |
| VPB/cf + cv | 0,86 | 0,94 | 0,52 | 0,86 |
| VPB/Cost. Comb. Fit. | 5,87 | | | |
| VPB/Costo Operac. | 1,28 | | | |
| VPB/Salarios | 2,14 | 2,28 | 1,16 | 3,24 |
| VPB/Costo Cap. | 4,13 | | | |
| Cost. Operac./C.T.T. | 67,8% | | | |
| Dep. Maq/C. Operac. | 27,43% | | | |
| Sal./C. Operac. | 56,52% | | | |
| Apli. Fit/C. Operac. | 3,16% | | | |
| Cost. Comb/C. Operac. | 4,66% | | | |
| Rep. y Rept/C. Operac. | 8,23% | | | |

En cuanto a las relaciones de productividad, podemos observar que la productividad de la mano de obra medida en términos de Kg/EH, es muy baja en ajonjolí y en maíz con respecto a otros casos ya estudiados, ya que son respectivamente 17.441 y 30.612, siendo en otros casos mayores en 6 veces en el ajonjolí y 2 veces en el maíz. En cuanto a las otras relaciones de productividad, ya han sido comentadas en la comparación con los stands.

Se puede observar que la rentabilidad es negativa, resultando esto constatado con el productor; por cada Bs. 100.00 que vende, pierde Bs. 5.00.

Podemos observar también que la rotación de capital es del 27%; es decir, que se necesitan aproximadamente cuatro años para rotar el capital tangible.

En cuanto a la economicidad global de la finca, podemos observar que por cada bolívar que gasta, pierde catorce céntimos; esta economicidad global está afectada tanto por altos costos fijos, como por altos costos variables.

La mayor economicidad con respecto a los costos variables la encontramos para el ajonjolí, aunque no es comparable a la observada en otros casos estudiados; el maíz está en segundo lugar, con una economicidad bastante buena con respecto a otros casos estudiados; por último está el algodón.

Al introducir los costos fijos a todos los cultivos, observamos que la mayor economicidad es la de algodón, luego la del maíz y finalmente la de ajonjolí; esto se debe principalmente al volumen del negocio en cada una de las explotaciones; en el caso del ajonjolí, si el productor logra aumentar los rendimientos (con las operaciones a realizar con el plan de inversiones lo va a lograr), el área sembrada de dicho cultivo y mantener los costos, obtendrá ganancias mayores.

Como puede observarse, los costos de operación están incidiendo en forma determinante en la economicidad de la explotación y dentro de los costos de operación el factor salarios es el más elevado, ya que representa el 56,52% de los mismos, índice sumamente elevado si consideramos que éste debería ser del orden del 33%. Otro factor de consideración en los costos de operación son las depreciaciones de la maquinaria que están en el orden del 27%

De este análisis se desprende que hay que aumentar la productividad de la mano de obra, lo que se puede lograr con una buena preparación y disposición del trabajo en la finca; este aumento de la productividad en la mano de obra, traerá como consecuencia inmediata una baja considerable en los costos que, aunado al aumento esperado en los rendimientos, resultará en una mejor economicidad.

2.8. Deudas con la Entidad Crediticia

| <i>Concepto</i> | <i>Monto</i> | | <i>Saldo</i> | <i>Fecha Vencimiento</i> |
|-------------------------|------------------|---------------|---------------|--------------------------|
| | <i>Concedido</i> | <i>Fecha</i> | | |
| Agrícola | Bs. 50.000.00 | 4- 5-66 | Bs. 5.800.00 | 30-11-66 |
| Agrícola | " 30.000.00 | 20- 4-66 | " 25.029.20 | 30-11-66 |
| Agrícola | " 60.000.00 | 15-11-66 | " 21.000.00 | 30- 3-67 |
| Total deudas vencidas | | Bs. 51.829.20 | | |
| Total deudas por vencer | | " -.- | | |
| Total deudas pendientes | | " 51.829.20 | | |
| Nuevas inversiones | | | Bs. 54.406.00 | |
| Total que adeudará | | | " 106.235.20 | |

PLAN DE RECUPERACIONES

| | | | |
|------|---------------|----------------------|---------------|
| 1968 | Bs. 21.829.20 | -- | Bs. 21.829.00 |
| 1969 | " 30.000.00 | Bs. 27.203.00 | " 57.203.00 |
| 1970 | " Canceladas | " 27.203.00 | " 27.203.00 |
| 1971 | | CANCELADO | |

Los créditos que se otorguen deben ser cancelados por el productor al final de cada cosecha, si no hay causas de fuerza mayor que justifiquen el incumplimiento de las obligaciones.

3. PLAN DE INVERSIONES

3.1. Plan Presentado por el Productor

Adquisición de Implementos:

| | | |
|---------------|---|---------------|
| 1 | Subsolador de Tiro | Bs. 3.700.00 |
| 1 | Niveladora de 12 m de largo x 2,50 m de ancho con control mecánico de la pala | " 6.500.00 |
| 1 | Pala trasera para enganche de 3 puntas con cuchilla de 7' | " 2.374.00 |
| 8 | Discos alomadores de 26" dentados | " 832.00 |
| TOTAL: | | Bs. 13.406.00 |

Operaciones con los Implementos:

| | | |
|---------------|--|---------------|
| 1º) | Subsolado: Subsolar 200 Has. a 1 m entre líneas y a 60 cm de profundidad. Estimado en 80 Bs/Ha. | Bs. 16.000.00 |
| 2º) | Nivelado: Nivelar 200 Has. con 3 pases de niveladora a razón de Bs. 30 c/u y con 3 pases de rastra intercalado a razón de Bs. 15.00. | " 27.000.00 |
| 3º) | Drenaje: Drenar 100 Has. a Bs. 50.00 Ha. | " 5.000.00 |
| TOTAL: | | Bs. 61.406.00 |

Como se puede observar en el caso del algodón se hace necesario (ya de esto hay experiencia en la zona) la realización de gastos que tienen un carácter no permanente como es el subsolado.

Es necesario hacer algunos ajustes al plan presentado por el productor, ya que hay algunas operaciones que estimamos menos costosas en base a la experiencia ya obtenida.

3.2. Plan de Inversiones ajustado

Adquisición de Implementos:

| | | | |
|---|--------------------|-----|----------|
| 1 | Subsolador de Tiro | Bs. | 3.700.00 |
| 1 | Niveladora | " | 6.500.00 |
| 1 | Pala trasera | " | 2.374.00 |
| 8 | Discos alomadores | " | 832.00 |

SUB-TOTAL: Bs. 13.406.00

Operaciones con los Implementos:

| | | | |
|-----|--|-----|-----------|
| 1º) | Subsolado 200 Has. a 1 m entre líneas y 60 cm. de profundidad. Estimado en 80 Bs/Ha. | Bs. | 16.000.00 |
| 2º) | Nivelado: Nivelar 200 Has. con 3 pases de niveladora a 60 Bs/Ha. | " | 12.000.00 |
| 3º) | Drenaje: 100 Has. a Bs. 50.00 | " | 5.000.00 |
| 4º) | Plano Topográfico | " | 4.000.00 |
| 5º) | Abonos Verdes 50 Has. | " | 4.000.00 |

SUB-TOTAL: Bs. 41.000.00

TOTAL MONTO INVERSIONES: Bs. 54.406.00

4. PRONOSTICO Y RESULTADO FINANCIERO

| Explotaciones | Superficie Has. | Prod. Bruta Kgs. | Rendimiento Kg/Ha. | Valor de Prod. Bruta Bs. |
|------------------|-----------------|------------------|--------------------|--------------------------|
| Algodón F. larga | 200 | 260.000 | 1.300 | 520.000.00 |
| Maíz | 20 | 38.560 | 1.928 | 10.680.00 |
| Abono Verde | 50 | | | |
| | | | Producción Bruta | 530.680.00 |

RESUMEN

| | Actual | Pronóstico |
|---------------------------|----------------|----------------|
| Valor de Producción Bruta | Bs. 233.450.00 | Bs. 530.680.00 |
| Producción Neta | " 67.887.00 | " 338.285.00 |
| Ganancia Neta | " -35.107.00 | " 192.865.00 |
| Rentabilidad | " - 4,17% | " 23,30% |
| Utilidad Líquida | " -77.103.00 | " 151.517.00 |

| | | | | |
|---------------------------|---|-----------|---|------------|
| Gastos de Vida | ” | 30.000.00 | ” | 30.000.00 |
| Monto Reinvertible | ” | —,— | ” | 162.865.00 |
| Deudas pendientes | ” | 51.829.20 | ” | 235.20 |
| Montos nuevas inversiones | ” | 54.406.00 | | |

5. RECOMENDACIONES AL PRODUCTOR

- 5.1. Se recomienda el establecimiento de registros contables en la finca que permitan obtener además de la producción, costos y ganancias, los factores que inciden en el aspecto operacional de la finca, para comparar los resultados de un año con el anterior a fin de buscar mejores metas.
- 5.2. Se recomienda planificar cronológicamente las operaciones, para hacer una buena disposición del trabajo con el fin de lograr aumentar la productividad de la mano de obra utilizada.
- 5.3. Se le señala al productor que tiene un exceso de unidades cosechadoras en la finca, ya que este último año las dos cosechadoras solo operaron 120 Has. (50 Has. ajonjolí y 70 de maíz), mientras que otros productores de la zona han logrado operar hasta 400 Has. con una cosechadora, mediante la siembra escalonada, que les permite aumentar el tiempo disponible para la cosecha y mediante salarios diferentes al operador y operarios de la máquina.
- 5.4. Es conveniente abstenerse de sembrar ajonjolí por este año, y sembrarlo el año próximo sobre el área a la cual se le incorporó abono verde, ya que según resultados experimentales semicomerciales se pueden hasta duplicar los rendimientos de este cultivo en esta forma.
- 5.5. Es conveniente formular proposiciones de pagos de las deudas vencidas.
- 5.6. Es conveniente entrar en contacto con la Estación Experimental y con los Centros de Extensión Agrícola para informarse de la aplicación de fertilizantes en ajonjolí y en los otros cultivos.

6. RECOMENDACIONES A LA ENTIDAD CREDITICIA

Las deudas vencidas que mantiene el productor con la Entidad tienen su origen en el hecho de que el productor perdió Bs. 35.107.00 en el último año; como consecuencia, la rentabilidad actual de la unidad de producción es negativa.

A pesar de que el productor tiene un capital tangible superior al promedio obtenido en el estudio básico (Bs. 600.000.00), carece de recursos finan-

cieros que le permitan efectuar las mejoras de la tierra señaladas en el plan de inversiones. Considerando que la cancelación de las deudas vencidas, que alcanzan a casi el crédito solicitado, depende del éxito económico que logre el productor, recomendamos lo siguiente:

Conceder el crédito por Bs. 54.406.00, para llevar a cabo las operaciones contempladas en el plan de inversiones.

Establecer la amortización de los créditos de acuerdo al plan de pagos presentados en este informe.

Establecer las siguientes condiciones para la concesión del crédito: Garantía: aval de la Asociación Nacional de Cultivadores de Algodón (ANCA) o en su defecto prenda agraria y prenda industrial sobre los equipos.

En caso de establecerse como garantía el aval de ANCA, el productor debe consignar en la entidad Crediticia la autorización por escrito para efectuar las retenciones anuales de los créditos vencidos y de la Productividad.

Plazo: 3 años a partir de la fecha de movilización de la primera partida con un año muerto.

Intereses: 6% anual y 11% en caso de mora.

Gastos Directos del Estudio:

| | | |
|---|----|-----------------|
| Primer trabajo de campo | 8 | Horas efectivas |
| Segunda visita | 4 | " " |
| Primer cálculo de Datos | 6 | " " |
| Segundo cálculo de Datos | 3 | " " |
| Análisis, nueva constatación con el productor y redacción del informe | 20 | " " |

Total horas efectivas 41

| | |
|------------------------|--------------|
| 32 horas profesionales | Bs. 1.280.00 |
| 9 horas Perito | " 31.50 |

Total gastos directos Bs. 1.311.50

Comisión del 1% pagada por el productor Bs. 614.00

Diferencia pagada por la Entidad Bs. 697.50

CASO Nº 2

Este caso presenta una ganancia neta mayor que el monto solicitado por el productor. La negatividad de estos casos es obvia, ya que el productor

fácilmente puede hacer las inversiones por propia cuenta y es más, en muchos casos, estos productores la ganancia proveniente de la agricultura la invierten en otro sector, especialmente en el de los servicios, utilizando el crédito destinado a la producción agrícola para otros fines. En este caso no se presentan todas las partes del informe: sino solamente el aspecto al cual se hace referencia.

1. DESCRIPCION GENERAL DE LA FINCA

Finca: Municipio: PAYARA — Dtto. Páez
 Productor: Sector: — Edo.
 UBICACION

2. DIAGNOSTICO

2.1. Organización

| Explotaciones | Superficie Has. | Producción Bruta Kgs. | Rendimiento Kg/Ha | Valor de Producción Bruta Bs. |
|-------------------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------|--|
| Arroz | 400 | 1.000.000 | 2.500 | 600.000.00 |
| Ajonjolí | 400 | 320.000 | 800 | 352.000.00 |
| Total Valor Producción Bruta: | | | | 952.000.00 |

2.2. Composición del Capital Tangible

| | | | |
|---------------------|-----|--------------|--------|
| Tierras y Mejoras | Bs. | 720.000.00 | 63,06% |
| Construcciones | " | 29.573.00 | 2,58% |
| Maquinaria y Equipo | " | 392.455.00 | 34,36% |
| | Bs. | 1.142.028.00 | |

2.3. Estado Operacional

| | | |
|---------------------|-----|------------|
| Depreciaciones | | 40.252.00 |
| Maquinaria | Bs. | 38.984.00 |
| Edificaciones | " | 1.268.00 |
| Salidas en Efectivo | | 368.145.00 |
| Salarios | " | 68.443.00 |

| | | |
|---------------------------------|-----|------------|
| Combustibles y Lubricantes | Bs. | 21.000.00 |
| Material fitosanitario | " | 156.337.00 |
| Semillas | " | 62.500.00 |
| Reparación y respuestos | " | 20.000.00 |
| Transporte | " | 28.500.00 |
| Impuestos, patentes e intereses | " | 3.315.00 |
| Otros servicios | " | 8.000.00 |

Total Gastos: Bs. 408.397.00

Resumen Operacional

| | | |
|------------------|-----|------------|
| Producción Bruta | Bs. | 952.000.00 |
| Producción Neta | " | 612.036.00 |
| Ganancia Neta | " | 543.603.00 |
| Utilidad Líquida | " | 486.502.00 |
| Rentabilidad | | 47% |

- 2.4. Comparación con los "Stands"
- 2.5. Relaciones de Productividad
- 2.6. Relaciones de Rentabilidad
- 2.7. Relaciones de Economicidad
- 2.8. Deudas con la Entidad Crediticia

| <i>Concepto</i> | <i>Monto Concedido</i> | <i>Fecha</i> | <i>Saldo</i> | <i>Fecha Vencimiento</i> |
|-------------------------|------------------------|--------------|---------------|--------------------------|
| Agrícola | Bs. 45.000.00 | 29- 5-67 | Bs. 45.000.00 | 30-11-67 |
| Agrícola | Bs. 45.000.00 | 28-11-67 | Bs. 35.174.25 | 30- 4-68 |
| Maquinaria | Bs. 72.633.95 | 6-10-66 | Bs. 58.107.00 | 6-10-71 |
| Total deudas vencidas | | Bs. | 45.000.00 | |
| Total deudas por vencer | | " | 45.000.00 | |
| Total deudas pendientes | | " | 148.107.00 | |
| Nuevas inversiones | | | | Bs. 95.146.00 |
| Total que adeudará | | | | " 243.253.00 |

3. PLAN DE INVERSIONES

| | | |
|---------------------------------|-----|-----------|
| Perforación pozo (60 m. aprox.) | Bs. | 18.000.00 |
| Motor para la Bomba | " | 27.200.00 |
| Bomba de riego | " | 21.891.00 |

| | | |
|---------------------------|--------|---------------|
| Canales de drenaje | Bs. | 2.000.00 |
| Canales de riego | " | 6.000.00 |
| Niveladora | " | 11.655.00 |
| Aforo del Pozo | " | 3.400.00 |
| Levantamiento Topográfico | " | 1.000.00 |
| Abono Verde | " | 4.000.00 |
| | TOTAL: | Bs. 95.146.00 |

Se puede ver que el productor obtiene una ganancia neta muy superior al monto solicitado, además de tener deudas vencidas sin ninguna justificación en base a esto se considera negado el crédito.

CASO No. 3

Es un caso en el cual el productor presenta unos rendimientos muy buenos en los cultivos, pero que tiene una rentabilidad baja. Este crédito fue negado debido a que la economicidad es muy baja por haber altos costos; es decir, que existe una mala administración, debido a que el productor no atiende la finca por poseer otras dos.

Se consideró que este financiamiento es preferible destinarlo a otro productor que verdaderamente dependa de las inversiones solicitadas para mejorar o sanear su situación.

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA FINCA

Finca: Municipio: PIRITU — Dtto. ESTELLER
 Productor: Sector — EDO. PORTUGUESA

La finca está ubicada en jurisdicción del Distrito Esteller del Municipio Píritu, en el margen izquierdo de la carretera que conduce al Sobal y al oeste del caserío Sabana Grande, tiene como límites

La finca tiene en explotación alrededor de tres años; actualmente se obtienen rendimientos bastante buenos que están por encima de los "stands" sugeridos en el estudio básico.

La textura del horizonte superficial es franca, no se observan los agregados terronosos, característicos en las fincas con más años de explotación; la topografía en general es plana, presentando pequeñas ondulaciones fáciles de eliminar con pocos pases de "land plane"; en cuanto al drenaje, se producen aguachinamientos en las bajas del terreno.

2. DIAGNOSTICO

2.1. Organización

| Explotaciones | Superficie Has. | Produc. Bruta Kgs. | Rendimiento Kg/Ha | Valor de Produc. Bruta Bs. |
|-------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------|----------------------------------|
| Arroz-secano | 200 | 650.000 | 3.250 | 390.000.00 |
| Ajonjolí | 150 | 80.000 | 533 | 88.000.00 |
| Total Valor Producción Bruta: | | | | 478.000.00 |

2.2 Composición del Capital Tangible

| | | |
|------------------------|----------------|-----|
| Tierras y Mejoras | Bs. 465.000.00 | 48% |
| Construcciones | " 43.594.00 | 5% |
| Maquinaria y Equipo | " 457.165.00 | 47% |
| Total Capital Tangible | Bs. 966.165.00 | |

2.3. Estado Operacional

| | | |
|-----------------------------------|--------------|----------------|
| Depreciaciones | | Bs. 56.059.00 |
| Edificaciones | Bs. 2.099.00 | |
| Maquinarias | " 53.960.00 | |
| Salidas en Efectivo | | Bs. 375.641.00 |
| Salarios | " 79.750.00 | |
| Combustibles y Lubricantes | " 11.500.00 | |
| Abonos | " 24.800.00 | |
| Material fitosanitario | " 100.541.00 | |
| Semilla | " 49.000.00 | |
| Reparación y Repuestos | " 20.000.00 | |
| Transporte | " 42.000.00 | |
| Impuestos Patentes e Intereses | " 8.900.00 | |
| Otros servicios | " 38.900.00 | |
| Total Gastos | | Bs. 431.700.00 |

Resumen Operacional

| | |
|------------------------------|----------------|
| Valor de la Producción Bruta | Bs. 478.000.00 |
| Producción Neta | " 126.050.00 |
| Rentabilidad | " .4,7% |
| Utilidad Líquida | " -2.008.00 |

TABLA 2. Comparación con los "Standards" (Caso No. 3)

| Concepto | Expresado en | Sugerido | Nuestro caso | Diferencia* |
|---------------------------------|-------------------|------------|--------------|--------------|
| Extensión | Has. | 180.250.00 | 350.00 | 100 |
| Valor Producción Bruta (V.P.B.) | Bs. | 200.000.00 | 478.000.00 | + 278.000.00 |
| Superficie descanso | % de S.U. | 25% | 50% | + 25% |
| V.P.B./Ha. de S. U. | Bs/Ha. | 2.400.00 | 1.365.00 | - 1.035.00 |
| V.P.B./Ha. ajonjolí | Bs/Ha. | 700.00 | .587.00 | - 113.00 |
| V.P.B./Ha arroz | Bs/Ha. | 1.700.00 | 1.950.00 | + 250.00 |
| Gastos fijos/Ha. SC | Bs/Ha. | 256.00 | 373.00 | + 117.00 |
| Gastos variables/Ha. arroz | Bs/Ha. | 700.00 | 1.118.00 | + 418.00 |
| Gastos variables/Ha. ajonjolí | Bs/Ha. | 270.00 | 351.00 | + 81.00 |
| Combate Fitosanitario | | | | |
| Arroz | Bs/Ha. | 225.00 | 182.00 | - 43.00 |
| Ajonjolí | Bs/Ha. | 62.00 | 44.00 | - 18.00 |
| Mano de Obra | EH/100 Ha. SU | 6 | 2.08 | + ? |
| Costo | % P.B. | 20% | 54,7% | + ? |
| Tracción | UT/100 Ha. SU | 17 | 24,85 | + 7,85 |
| Unidades Cosechadoras (UC) | Nc. UC/100 Ha. SC | 1 | 0,57 | - 1,43 |
| Intensidad de Capital | Bs/Ha. SU | 2.500.00 | 2.760.00 | + 260.00 |
| Capital Fundiario | % del CTT | 70% | 52,6% | - 17,4% |
| Capital de Explotación | % del CTT | 30% | 47,4% | + 17,4% |
| Rendimientos Promedios | | | | |
| Arroz | Kg/Ha. | 2.373 | 3.250. | + 877 |
| Ajonjolí | Kg/Ha. | 449 | 533 | + 84 |

* Un signo "+" indica que el caso en estudio está por encima del stand. Un signo "-" indica que está por debajo del stand. El signo "?" indica que no existía stand de comparación.

2.4. Comparación con los Stands (Tabla 2).

Se puede observar que el productor está obteniendo rendimientos en ambos cultivos considerablemente por encima de los sugeridos. En arroz logra 3.250 Kg/Ha contra 2.373 Kg/Ha promedio de la zona, o sea una diferencia a favor de 877 Kg/Ha. En ajonjolí, presentó rendimientos de 533 Kg/Ha. contra 499 Kg/Ha. promedio de la zona, lo que significa que hay una diferencia a favor de 84 Kg/Ha.

En la comparación de los gastos se nota claramente que están en exceso, tanto en los gastos fijos en general, como en los variables, para ambos cultivos.

Esto nos está indicando que hay una mala administración de la finca y que para asegurar la recuperación crediticia es saludable negar esta solicitud hasta que el productor establezca en su finca un mejor control y baje los costos; y dedicar estos recursos a otro productor en situación prioritaria en cuanto a financiamiento.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. La Metodología es perfectamente aplicable al análisis individual de los créditos agrícolas solicitados por los productores.
2. Se cumple el objetivo primordial, cual es la racionalización del crédito, encaminándolo no solo al simple hecho de financiar, sino a lograr mejoras concretas en las fincas, a fin de elevar su productividad.
3. Los requisitos y condiciones con que se otorgan los créditos se establecen en forma más equitativa y razonable, facilitando el mejoramiento de la situación económica de los agricultores.
4. El establecimiento del plan de recuperación se hace en base a los ingresos del productor, asegurándose prácticamente la recuperación.
5. Evita al productor endeudamientos en rubros innecesarios o poco productivos para su finca.
6. Por el inventario que se realiza, se determina el tipo de garantía más adecuada en cada caso.
7. Permite hacer un plan de recuperación *factible de cumplir por el productor*, tanto de las deudas vencidas, como de las contraídas con el nuevo crédito.
8. Permite indicarle al productor los "puntos débiles" de su explotación ayudándole a encontrar la mejor forma de corregirlos.

9. Debe ponerse especial atención a la supervisión de partidas de tal modo que esta no se convierta en una simple fiscalización, sino en una adecuada asistencia técnica.

10. Debe combinarse la actividad crediticia con otras medidas de fomento como la capacitación de los productores para el buen uso de los nuevos recursos y con la divulgación agrícola en general.

11. Deben realizarse evaluaciones oportunamente para determinar la efectividad del método.

12. Debe continuarse permanentemente el mejoramiento de la metodología en base a las experiencias y evaluaciones.

AGRADECIMIENTO

El autor agradece al Dr. Ramón Monsalve y al Economista Zadel Taborda, su valiosa cooperación en la realización de este trabajo.

LITERATURA CITADA

- 1 Beneke, R. Dirección y Administración de granjas. Méjico, Limusa — Wiley, 1964.
- 2 Black, J. D., Clawson, M., Sayre, C. R. y Wilcox, W. W. Dirección de explotaciones agrícolas. Barcelona, Reverté, 1962.
- 3 Cárdenas B., A. El crédito agrícola. Caracas, Ediciones C.V.F., 1957.
- 4 Carel, Maurice. La gestión agraria y su organización. Oviedo, Gráficas Summa, 1966.
- 5 Chomart de Lauwe, J., Poitevin, J. y Tirel, J. C. Moderna gestión de las explotaciones agrícolas. Madrid, Mundi-Prensa, 1965.
- 6 Harrison, A. Agricultural credit in Botswana. University of Reading, England, Department of Agricultural Economics. Development Studies No. 4. 1967.
- 7 Hopkins, John A. y Heady, E. O. Contabilidad y control de explotaciones agrícolas. Barcelona, Reverté, 1960.
- 8 Jeffrey, A. G. Contabilidad agropecuaria. Zaragoza, Acribia, 1964.
- 9 Klein, A.W. El diagnóstico de empresas. Caracas, Editorial Arte, 1966.
- 10 Klein, A.W. La medición de la productividad. Caracas, Editorial Arte, 1965.
- 11 Montes Ledesma, J. Nueva política del crédito agrícola. Méjico, Policromía, 1966.
- 12 Olalquiaga Soriano, R. Productividad agrícola y costos de producción. Madrid, Oficina Agrícola, S.A., 1960.
- 13 Rao, T.S. Guía de métodos y procedimientos para las encuestas sobre crédito rural. Roma, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 1962.
- 14 Rochac, A. Crédito agrícola. Barcelona, Salvat, 1956.
- 15 Rojas Gómez, C., Chollet, E. y Márquez, Nelly. Estudio técnico-económico regional sobre administración de fincas. Acariagua, Oficina Técnica Rojas Gómez, 1968.
- 16 Tassinari, G. Economía agraria. Madrid, Artes Gráficas Helénica, 1954.

GLOSARIO

CAPITAL DE EXPLOTACION: Está formado por el valor de la maquinaria y equipos, cultivos en pie y material en depósito.

CAPITAL FUNDIARIO: Está compuesto por el valor de la tierra, construcciones e instalaciones.

CAPITAL TOTAL TANGIBLE: (C.T.T.): Está compuesto por la suma de los valores de la tierra y sus mejoras, cultivos en pie, maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones, material en depósito.

COSTOS FIJOS (c.f.): Son aquellos en que se incurre independientemente del volumen de producción en un periodo determinado.

COSTOS VARIABLES (c.v.): Son aquellos que guardan una relación de dependencia con el volumen de producción en un período determinado.

COSTOS TOTALES: Es la suma de los costos fijos y variables.

ECONOMICIDAD: Es la relación entre el valor de la producción bruta y los costos totales.

EQUIVALENTE HOMBRE (E.H.): Equivale a un trabajador fijo en la unidad de explotación durante un año o al pago de 300 jornadas en trabajos eventuales.

GANANCIA NETA (G.N.): Se obtiene restando de la producción neta los salarios. Remunera los factores capital y empresario.

GASTOS DE VIDA: Es el monto de los gastos familiares, estimados de acuerdo al patrón de vida del productor, en un período de un año.

INSUMO: Es cada uno de los bienes y servicios empleados en la producción.

MONTO REINVERTIBLE: Se obtiene restando de la ganancia neta los "gastos de vida".

PRODUCCION BRUTA (P.B.): Es la cantidad, expresada en términos físicos de la producción habida en un año en la empresa agropecuaria. Se utiliza igual el término Producción Física.

PRODUCCION NETA (P.N.): Es el remanente para remunerar los factores de producción: tierra, trabajo, capital y empresario. Se calcula restando de la producción bruta los costos, excepto salarios.

PRODUCTIVIDAD: Es la relación entre la producción y uno o varios factores o insumos utilizados para obtenerla. Se expresa en términos monetarios, denominándose Productividad Monetaria.

RELACIONES: Son las relaciones de productividad, economicidad, rentabilidad y otros aspectos específicos de un caso en particular.

RENDIMIENTO: Definido como Productividad Física o Técnica.

RENTABILIDAD: Es el porcentaje que representa la ganancia neta del negocio con respecto al capital total tangible.

ROTACION DEL CAPITAL: Es la relación entre el volumen de ventas y el capital total tangible.

STAND: Hace referencia a las relaciones promedio de utilización de recursos, productividad y rentabilidad de la zona en cuestión. Son suministrados por la investigación básica y se clasifican en:

- a) Promedios: promedios de todas las fincas.
- b) Optimos: promedios de las mejores fincas.
- c) Sugeridos: seleccionados de las mejores relaciones encontradas en los diferentes aspectos de cada una de las fincas.

SUPERFICIE COSECHADA (S.C.): Se refiere a la superficie que se logró cosechar al finalizar el ciclo agrícola.

SUPERFICIE TOTAL: Es el área geográfica del predio agropecuario.

SUPERFICIE UTILIZADA: (S.U.): Es la que sirve de asiento a la producción.

UNIDAD COSECHADORA (U.C.) Se refiere al número de máquinas cosechadoras combinadas que posee la finca.

UNIDAD DE TRACCION (U.T.): Es el equivalente a la tracción desarrollada por un caballo de tiro. Se considera que cinco caballos de fuerza del motor equivalen a una unidad de tracción.

UTILIDAD LIQUIDA (U.L.): Es la ganancia neta del negocio menos el interés del capital total tangible.

VALOR DE LA PRODUCCION BRUTA (V.P.B.): Es equivalente a la producción Bruta valorada en bolívares.

ANEXO 1. ITEMS CONTEMPLADOS EN LA CEDULA ENCUESTA

1. NOMBRE DE LA FINCA
2. UBICACION
3. NOMBRE DEL PRODUCTOR
4. ESTADO ACTUAL DE LAS VIAS
5. SUPERFICIE
6. TOPOGRAFIA
7. DISTRIBUCION DE LA TIERRA
8. UTILIZACION DE RIEGO
9. UTILIZACION DE LAS TIERRAS DE LABRANZA
10. UTILIZACION DE ABONOS Y ENMIENDAS
11. EDIFICACIONES, CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES RURALES
12. MAQUINARIAS Y EQUIPOS
13. PRODUCCION Y DESTINO
14. GASTOS DE EXPLOTACION
15. COMBATE FITOSANITARIO
16. COMPRA Y VENTA DE SERVICIOS
17. COMPRA Y VENTA DE CAPITAL
18. MANO DE OBRA
19. PLAN DE INVERSIONES
20. PLAN DE FUTURAS SIEMBRAS
21. OBSERVACIONES

ANEXO 2. PROCEDIMIENTO CREDITICIO DEL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD A NIVEL DE FINCA

1. MOTIVACION A LOS PRODUCTORES
 - 1.1. Conferencias
 - 1.2. Reuniones con el Equipo Técnico
2. INFORMACION A LOS PRODUCTORES A NIVEL DE OFICINA RECEPTORA
3. RECEPCION DE LAS SOLICITUDES
4. VISITA DEL EQUIPO TECNICO A NIVEL DE FINCA
5. PROCESAMIENTO DE DATOS Y REDACCION DE INFORMES
6. CONSIDERACION DE INFORMES

- 6.1. A Nivel Técnico
- 6.2. A Nivel de Comité de Crédito
- 7. PRESENTACION DE INFORMES A LA JUNTA ADMINISTRADORA Y RESOLUCIONES
- 8. COMUNICACION DE LA JUNTA ADMINISTRADORA SOBRE CONCESION O NEGACION DEL CREDITO
 - 8.1. Al Equipo Técnico
 - 8.2. Al Productor
 - 8.3. Al Titular de la Dependencia
- 9. ASPECTO LEGAL DEL CREDITO
 - 9.1. Determinación de la Suficiencia y Validez
 - 9.2. Elaboración de Contratos
- 10. REALIZACION DE LAS INVERSIONES
 - 10.1. Autorización de los Pagos
 - 10.2. Supervisión de las Inversiones
- 11. REGISTROS CONTABLES Y ESTADISTICOS DE LOS CREDITOS.