

El cambio partidista y de la actitud democrática en Venezuela, período 1998-2006*

*Valia Pereira Almao***

Resumen

En el presente trabajo se analiza la identificación partidista que los venezolanos muestran en el año 2006 en el marco de la evolución histórica que la identificación partidista experimenta en el país desde 1998, con el objeto de establecer las particularidades del nuevo partidismo que desde ese año se ha venido desarrollando en Venezuela. Asimismo, se examina la actitud hacia la democracia y su consistencia para derivar los principales cambios que ha experimentado la actitud hacia la democracia en el país. El análisis cuantitativo se apoya en datos provenientes de la encuesta nacional LUZ-RedPol 2006.

Palabras clave: Cultura política, comportamiento político, actitudes políticas, Venezuela.

* Una primera versión de este trabajo fue presentado como ponencia en el X Simposio Nacional de Ciencia Política efectuado en Maracaibo del 27 al 29 de Noviembre de 2007. La temática tratada forma parte de los resultados del Programa de Investigación "El nuevo comportamiento político y la nueva cultura política venezolana: Explicación, perspectivas y aportes a la teoría del comportamiento electoral en países subdesarrollados", que fue financiado por CONDES-LUZ (Programa de investigación VAC-CONDES-CH-0732-2006) y FONACIT (Proyecto de investigación No.: G-97000635).

** Investigadora del Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público. Facultad de Ciencias Políticas y Jurídicas de la Universidad del Zulia. E-mail: vaperalmo@cantv.net

Changes in Partisanship and the Democratic Attitude in Venezuela, from 1998-2006

Abstract

This article analyzes party identification in Venezuela in the year 2006, but places it in context of the historical evolution that party identification has experienced since 1998, in order to establish particularities of the new partisanship developed in Venezuela during those years. This article also examines the attitude toward democracy and its consistency in order to identify principal changes in the attitude toward democracy in the country. Quantitative analysis is based on data from the national survey LUZ-RedPol 2006.

Key words: Political culture, political behavior, political attitudes, Venezuela.

Introducción

El propósito de la presente ponencia es analizar la identificación partidista y la actitud democrática en Venezuela en el marco de los cambios que se vienen operando en el sistema político del país desde 1998, los cuales vienen modificando las referencias sobre lo político entre los venezolanos. El análisis de tales variables es relevante en tanto que las mismas han sido fundamentales en el entendimiento de la composición y dinámica de las actitudes políticas del venezolano en los años de la consolidación y regularidad democrática del país (Baloyra y Martz, 1979; Torres 1980; Levine, 1973; Codetta, 1990; Pereira, 1996; Welsch y Carrasquero, 1996); es decir, tales procesos de la democracia venezolana estuvieron acompañados por una alta partidización y una elevada preferencia por la democracia, lo que ha sido considerado como parte importante de la estabilidad política del país hasta los años ochenta, cuando la partidización comenzó a modificarse y a abrir paso a comportamientos novedosos en la política venezolana (Molina y Pérez, 1994; Molina, 2000; Pentfold, 2001). Por ello se acudirá en el análisis al comportamiento histórico que tales variables experimentan a partir de 1998, en particular el de la identificación partidista.

El análisis que se hace es de carácter cuantitativo y se apoya en los datos que aporta la encuesta nacional pre-electoral LUZ-RedPol 2006

(IEPDP- Bases de datos (a)¹). Se exponen tablas de frecuencias, cruces de variables y análisis de asociación. El análisis constituye un avance del proceso de análisis de datos que los investigadores del equipo de comportamiento político y electoral del IEPDP-LUZ viene realizando con los datos de la mencionada encuesta.

Las simpatías partidistas

Durante el período democrático la identificación partidista² ha sido considerada como una variable influyente en las actitudes políticas de los venezolanos y, en particular, en la definición del voto (Molina y Pérez, 1994; 1996; 1999).

A partir de 1998 la población venezolana ha venido desarrollando simpatías partidistas en torno a un conjunto de nuevos partidos, lo cual refleja un cambio definitivo en el sistema de partidos venezolano con respecto al que estuvo vigente anteriormente en el país, de carácter bipartidista atenuado, cuando AD y COPEI tenían el predominio fundamental. En el Cuadro 1 se ofrece la evolución histórica de la identificación partidista desde 1998 hasta 2006 y se observa que los cambios ocurridos en el sistema político venezolano han favorecido al principal partido de gobierno, el MVR, surgido en 1998 para apuntalar la candidatura presidencial de Hugo Chávez en ese año.

Otros partidos, tanto de signos ideológicos similares como diferentes al MVR, regionales y nacionales también han surgido entre 1998 y 2006, convirtiéndose en multipartidista al nuevo sistema de partidos, aunque débil y vo-

- 1 Encuesta nacional pre-electoral diseñada por el equipo de comportamiento político y electoral del Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Universidad del Zulia (IEPDP-LUZ) y administrada en los hogares en el mes de noviembre de 2006 a una muestra nacional de 1200 personas, con muestreo polietápico y estratificado, por la empresa de estudios de opinión pública Consultores 21. Financiamiento de CONDES-LUZ (Programa de investigación VAC-CONDES-CH-0732-2006) y FONACYT (proyecto de investigación No.: G-97000635).
- 2 Se entiende por identificación partidista al vínculo psicológico entre un individuo y un partido político, que implica pertenencia al mismo aunque no necesariamente con inscripción formal o activismo, se le considera un vínculo estable que tiende a reforzarse en el tiempo con la socialización política y ha sido resaltado su fuerte relación con el voto. Se le mide usualmente mediante la preferencia o simpatía por partidos y se indaga la fortaleza de tal vinculación (Pérez, 2000: 689-694).

Cuadro 1

Evolución de las simpatías partidistas en Venezuela (1998-2005) (1)

Identificación partidista	RedPol 1998 (2)	Valores 2000 (3)	Paralelo 2003 (4)	RedPol-Zulia Feb 2005 (5)	RedPol-Zulia Nov 2005 (6)	LUZ-RedPol 2006 (7)
AD	15%	9%	8%	7%	5%	6%
COPEI	3%	2%	2%	2%	2%	2%
MAS	4%*	2%	1%	1%	–	–
MVR	30%	31%	23%	40%	47%	44%
LCR	–	–	–	1%	1%	–
PPT	–	–	–	1%	–	1%
Proy Vzla (PV)	24%	3%	3%	3%	3%	1%
P. Justicia (PJ)	–	–	4%	5%	8%	10%
UNT	–	1%	–	1%	3%	16%
Otros	4%	3%	1%	3%	5%	1%
Independientes	20%	46%	58%	36%	26%	19%
Casos Válidos	1426	1044	1137	1174	1150	1154
Casos no válidos	74	156	63	26	50	46

(1) Corresponde a la pregunta: "Hablando de identificación duradera con partidos políticos, en términos generales, ¿usted se considera como Emeverrista, de Primero Justicia, adeco, Pepetista, de Proyecto Venezuela, de Un Nuevo Tiempo, de algún partido, independiente o qué?" La variable incluye también a los independientes pro-partido.

(2) Encuesta RedPol 1998 (IEPDP- Bases de datos (e)). Administrada a una muestra nacional de 1500 personas en noviembre de 1998.

(3) Encuesta Valores 2000 (IEPDP- Bases de datos (d)). Administrada a una muestra nacional de 1200 personas.

(4) Encuesta Paralelo 2003 (Vargas y Reverón 2003). Administrada a una muestra nacional de 1395 casos, ponderada a 1.200 casos, entre agosto y septiembre de 2003.

(5) Encuesta RedPol-Zulia Feb-2005 (IEPDP- Bases de datos (c)). Administrada nacionalmente a 1200 personas en febrero de 2005.

(6) Encuesta RedPol-Zulia Nov-2005 (IEPDP- Bases de datos (b)). Administrada nacionalmente a 1200 personas en noviembre de 2005.

(7) Encuesta LUZ-RedPol 2006 (IEPDP- Bases de datos (a)). Administrada a una muestra nacional de 1200 personas en noviembre 2006.

* En el caso del MAS incluye preferencias hacia LCR y Patria Para Todos (PPT) en RedPOL 1998.

látil (Molina y Pérez, 1999; Molina, 2000), donde los distintos partidos tienen pesos específicos bastante diferenciados. El MVR cuenta con las mayores preferencias entre los ciudadanos y el resto de partidos las concita muy reducidamente. Para el 2003 el MVR exhibe su punto de simpatías partidistas más bajo con respecto a 1998, puede decirse que ello fue efecto de la convulsionada situación política que entre 2001 y 2003 vivió el país (poca eficiencia gubernamental, bajos precios del petróleo, alta polarización, conflictividad y movilización social, paro petrolero, golpe de Estado de 2002), pero según se observa en las mediciones posteriores a 2003, el MVR incrementa consistentemente su crecimiento entre las simpatías partidistas, lo cual no logra alcanzar el PPT, que se mantiene consistentemente minoritario a pesar de que se beneficia de participar en la alianza gubernamental.

La fuerza carismática de Chávez favorece principalmente al MVR, del cual es miembro y presidente, permitiéndole al MVR beneficiarse más que otros partidos de la alianza gubernamental y ser considerado propiamente como el partido de gobierno, y ello le ayuda a conquistar mayores simpatías y preferencias electorales. Pero tal situación le adjudica al MVR una naturaleza personalista (Pereira, 2004) mayor que a los otros partidos que participan en la alianza de gobierno, haciéndolo un partido diferente a los otrora partidos tradicionales de la democracia venezolana. Por ello las simpatías que el MVR atrae entre la población no pueden ser juzgadas unívocamente como generadas por la propia estructura partidista, como fueron en gran medida las simpatías que conquistaron los partidos tradicionales en el país. Las lealtades hacia el MVR están atravesadas por la atracción personal que ejerce el líder entre algunos sectores de la población.

Además, entre muchos de los seguidores y partidarios más ideológicos del MVR el poder del líder opera como un dispositivo de obediencia debida, dado tanto por la disciplina partidista que normalmente estimulan los partidos de izquierda tradicionales, como por la aceptación de que el liderazgo popular lo ejerce Chávez, por lo cual quien no tenga la anuencia de este enfrenta exclusión y menosprecio³, y tal cosa desactiva

3 La declaración de Cilia Flores a los medios de comunicación con motivo del disenso del ex Ministro de la Defensa, Gral. Raúl Baduel, a la reforma constitucional recoge en sus dimensiones fundamentales esa lealtad debida a Chávez de líderes conspicuos del MVR, ahora Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV): “*está incursionando en la política y comenzó*

cualquier posibilidad de convertir al partido en una estructura autónoma. De allí que las lealtades partidistas del MVR son de tipo distinto, de alto contenido personalista, atadas tanto a la fascinación que produce la fuerza carismática de su líder y su política distributiva, como a la obediencia debida que coopta a sus adherentes.

Las simpatías partidistas que el MVR venía aglutinando y las posiciones electorales que ha logrado son condiciones meritorias como para haberle adjudicado a ese partido su consolidación y desarrollar la permanencia y continuidad necesaria para la estabilidad política del país; más sin embargo, su cualidad personalista lo hacía endeble frente al líder. Es por ello que no pudo resistir la decisión de Chávez de disolverlo en 2007 para crear un partido nuevo y unificador de la militancia que apoya la revolución socialista, el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). Se cumplió el pronóstico que sobre los partidos personalistas (MVR incluido) ha sido previsto en la literatura académica, que están atados a la decisión y futuro del líder (Panebianco, 1995; Gunther y Diamond, 2001; Pereira, 2004). En consecuencia, el MVR ya es historia y los análisis deberán concentrarse ahora en la nueva estructura que se pretende construir, el PSUV. No pudo el MVR, no obstante su posición predominante, contribuir a la fortaleza del sistema de partidos, no tanto porque no haya podido desarrollarse como maquinaria partidista sino por su cualidad personalista que no le permitió institucionalizarse autónomamente.

El partido Proyecto Venezuela (PV) que también se inicia en el proceso electoral presidencial de 1998 para respaldar la candidatura de Salas Römer, contraparte de la candidatura de Chávez, fue igualmente beneficiado por la fuerte polarización política ocurrida en ese año, logrando un empuje significativo en las preferencias partidistas de una parte de los venezolanos, según muestran los resultados respectivos de la encuesta RedPol 1998 en el Cuadro 1. Pero este partido no logró articular preferencias consistentes en el tiempo, como partido personalista experimentó el mismo destino que su líder, el ocaso político, y ha pasado a ser un partido extremadamente minoritario en los años subsiguientes.

con mal pie“ “quien traiciona al presidente Chávez, el pueblo le da la espalda”....” con esa entrada que se olvide, como político fracasó porque se anotó a perdedor....” (ABN 05-11-07 en Aporrea.org: <http://www.aporrea.org/actualidad/n104252.html>).

El partido Primero Justicia (PJ) surge en el año 2000 (Pérez, 2004) como una conversión en partido político de una organización no gubernamental. Su emergencia inicial proviene de las destrezas en el conocimiento jurídico que buena parte de ese grupo mostraba ante el país, con la justicia de paz en su época de ONG y en los asuntos constitucionales en el proceso del referéndum aprobatorio de la nueva constitución en 1999, en el cual participaron por su desaprobación, proceso que colaboró a su politización. Esos eventos les permiten desarrollar criterios que aluden a la democracia liberal y a situarse en el plano de la ideología de centro-derecha. Para el 2000 ya eran un partido y compitieron en las megalecciones del año 2000, logrando algunas posiciones en la Asamblea Nacional y en áreas del poder municipal de Caracas y del Estado Miranda. De modo que es un partido que se beneficia de una coyuntura electoral, pero en áreas geográficas muy específicas, logrando el nivel de partido local y no nacional.

Pero en realidad la base fundacional de PJ es ideológica, lo que le lleva a intentar su vinculación con la población apelando a las destrezas propias del activismo político: las capacidades organizativas y el pronunciamiento ideológico, y esto en medio de un contexto político adverso, ya que su medio natural de crecimiento, los sectores sociales opuestos al gobierno, son objeto de mucha competencia política por parte de diferentes agrupaciones y además, en muchos casos están afectados por el antipartidismo. A ello se agrega que buena parte de sus líderes proceden de estratos sociales medios y altos, lo cual ha colaborado a que su nicho principal de crecimiento partidista sea entre tal tipo de grupos sociales en algunos municipios que forman parte del área metropolitana de Caracas y áreas aledañas. Primero Justicia se ha esforzado por llegar a ciertos sectores populares, particularmente de Caracas, y por convertirse en partido nacional desde 2006, pero, tal como puede verse en el Cuadro 1, PJ muestra un crecimiento lento, apreciable en las distintas encuestas y logra sostener en el tiempo su posición minoritaria.

Un Nuevo Tiempo surge en 1998 (Portillo, 2003) como un partido regional en el Estado Zulia para apoyar la candidatura a la gobernación de Manuel Rosales, es pues también un partido electoralista, de índole personalista, con una ejecutoria política regional principalmente ligada al apoyo de la gestión de Manuel Rosales. Pero este partido ha venido contando en el transcurso del tiempo con amplias simpatías entre los zulianos, a tal punto que las muestras de los estudios de opinión pública ante-

rios a 2006 han logrado detectarlas, tal como se muestra en el Cuadro 1. Las simpatías partidistas de UNT en 2006 ya se corresponden con su transformación en partido nacional, nueva refundación que realiza para servir de plataforma político-electoral de Manuel Rosales como candidato presidencial en las elecciones de diciembre 2006. Ese proceso electoral da un empuje inicial a ese partido entre los sectores que se oponen políticamente al Presidente Hugo Chávez, efecto electoral que, como antes se manifestó, suele beneficiar los inicios de ciertos partidos políticos. Está por verse si UNT, ahora como partido nacional, logra trascender esas características y convertirse a lo largo del tiempo en un partido consolidado (Pereira, 2007), que además de emprender procesos electorales, institucionalice su organización y logre autonomía, a ello podría colaborar la inclusión en sus filas de ex-militantes de otros partidos más institucionalizados y menos personalistas como los procedentes de AD y de otras organizaciones (PJ, Unión, Un solo Pueblo, entre otras).

Las simpatías partidistas de AD vienen descendiendo progresivamente en el lapso considerado y COPEI mantiene su posición muy disminuida, lo cual habla del declive de esos partidos que fueron preponderantes en el antiguo sistema de partidos venezolanos. El contexto político posterior a los inicios del 2000 ha sido favorable a la nueva partidización, una vez superado el lapso de mayor conflictividad política, lo cual explica que los independientes hayan venido disminuyendo después del 2003, poniendo además de relieve la politización que está atada a la polarización que viene ocurriendo en el país.

Puede observarse en el Cuadro 2, que la identificación partidista tiene influencia sobre el voto en las elecciones presidenciales de 2006. Pero, siendo el sistema de partidos débil y volátil, pudieran estarse sintetizando en la identificación partidista las valorizaciones políticas antagónicas a que ha dado lugar el proceso político que viene transcurriendo en el país desde 1998, proceso en el cual la personalización de la política ha tenido papel estelar. Dado que los principales partidos están desarrollándose dentro del esquema político polarizado, ellos se convierten en referencias diferenciadoras de los individuos, tanto en relación a la particularidad ideo-política que el propio partido representa como en relación a las líneas ideológicas generales de la conducción de la sociedad y del sistema político.

Cuadro 2
Voto presidencial 2006 según simpatías partidistas (1)
(Encuesta LUZ-REDPOL 2006).

	MVR	PJ	AD	PPT	PV	UNT	COPEI	Otros	Independientes
Rosales	-	92 100%	63 98%	2 17%	7 88%	181 98%	9 53%	1 14%	64 62%
Chávez	449 100%	-	1 2%	10 83%	1 12%	3 2%	8 47%	6 86%	39 38%
Total	449 100%	92 100%	64 100%	12 100%	8 100%	184 100%	17 100%	7 100%	103 100%

Casos válidos: 936. Casos no válidos: 264.
Chi²: p < 0.0001
Lambda (λ): 0.869 (p < 0.0001).

Por tal razón, la identificación partidista que se observa parece expresar, además de la preferencia partidista propiamente dicha, también la polarización política que prevalece en Venezuela y por ello logra diferenciar a los votantes. Ser del MVR, como también del PPT, pauta una modalidad inequívoca de voto por Chávez, mientras que simpatizar por otros partidos lleva a votar por Rosales (con excepción de los simpatizantes de COPEI, que se distribuyeron más entre los dos candidatos), dispersión que incluso alcanza a los independientes, cuya mayor propensión es a votar por Rosales. Tal comportamiento es verificado por el coeficiente de asociación Lambda para variables nominales, cuyo valor señala una asociación positiva muy fuerte para la variable dependiente voto presidencial con la variable independiente simpatías partidistas.

Tal asociación entre simpatías partidistas y voto refleja la capacidad que tiene el sistema de partidos de sintetizar la división política del país entre las posiciones chavistas y no chavistas en 2006, tal cosa le otorga importancia al análisis de las simpatías partidistas como predictor consistente del voto entre los venezolanos, tal como ocurrió en el sistema partidista tradicional del país, no obstante que ahora el sistema de partidos es débil y volátil. Es decir, aunque el sistema de partidos actual sea débil tiene la capacidad de orientar la decisión de voto, por ello puede entenderse que también tenga la misma capacidad para orientar las actitudes políticas de los venezolanos y sea de interés hacer análisis de cultura política en el país contando con el valor diferenciador de la iden-

tificación partidista, aunque su interpretación tenga que ser cuidadosa en el marco de la personalización de la política y de la polarización que existe en Venezuela actualmente.

La actitud hacia la democracia

La actitud o preferencia por la democracia ha sido un valor muy apreciado entre los venezolanos y así lo venían reportando los estudios de opinión política (Torres, 1980; Codetta, 1990; Pereira 1996; Welsch y Carrasqueño, 1996). Del mismo modo, los resultados que se obtienen en la encuesta nacional LUZ-REDPOL 2006 señalan la continuidad de la preferencia por la democracia entre los entrevistados (Cuadro 3), la cual se sitúa en un porcentaje bastante alto, 92%, al considerarse los que están

Cuadro 3

Frecuencias de variables referidas a valorización de la democracia (Encuesta LUZ-REDPOL 2006)

	Actitud Democrática (*) Democracia mejor que otro sistema político	Abdicación de la democracia(**) No importa si el gobierno no es democrático si resuelve problemas del país	
Muy de acuerdo	814 69%	Muy de acuerdo	326 28%
De acuerdo	266 23%	Algo de acuerdo	228 19%
En desacuerdo	69 6%	Algo en desacuerdo	152 13%
Muy en desacuerdo	23 2%	Muy en desacuerdo	476 40%
Total	1172 (1) (100%)	Total	1182 (2) (100)

(*)Variable medida por la siguiente pregunta: Hablando del sistema político democrático, dígame por favor si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con la siguiente idea: "La democracia puede tener problemas pero es mejor que cualquier otro sistema de gobierno"...

(**)Variable medida por la siguiente pregunta: Le voy a leer algunas cosas que las personas dicen sobre la democracia, ¿Dígame si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?: *No importa que el gobierno no sea democrático si resuelve los problemas del país.*

(1) Casos no válidos: 28 (Total de la muestra: 1200).

(2) Casos no válidos: 18 (Total de la muestra: 1200).

muy de acuerdo y de acuerdo con que la democracia es mejor que cualquier otra forma de gobierno. No obstante, la actitud democrática en el país tiene sus debilidades, tal como ha sido expuesto en otros estudios sobre actitudes políticas en el país que han considerado la existencia entre los venezolanos de inclinaciones por golpes de Estado para resolver determinadas crisis políticas y la preferencia por un líder fuerte para gobernar el país (Myers y O'connor, 1998; Pereira, 1999).

En el estudio LUZ-REDPOL 2006 se consideró una variable nueva para esclarecer la consistencia de la actitud democrática en medio de la coyuntura política venezolana actual, caracterizada por la personalización de la política y la difusión por parte de la élite política dominante de valorizaciones sociales que entienden la igualdad como un valor antagónico a los que encierra la democracia representativa. Tal variable se ha denominado "abdicación a la democracia" y ella pretende medir a aquellos entrevistados que aceptarían un gobierno no democrático si este resolviera los problemas del país. El término abdicación alude a renuncia a ventajas y derechos, por ello se ajusta al sentido que se le desea dar a la variable indicada. En razón de ello se elaboró e incluyó en la Encuesta LUZ-REDPOL 2006 una pregunta que busca mostrar esa diferenciación (Cuadro 3). Las frecuencias de la variable abdicación a la democracia pueden verse en el Cuadro 3 y se deriva de las mismas que el 47% de los entrevistados está muy de acuerdo y algo de acuerdo en abdicar a la democracia por la solución de los problemas del país.

Al cruzar las variables actitud democrática y abdicación a la democracia (Cuadro 4) resulta que la preferencia democrática se debilita. El número de entrevistados que puede considerarse fuertemente demócrata del total de casos válidos pasa a ser de 601, lo cual representa el 50% de toda la muestra de la encuesta LUZ-REDPOL 2006 (1200 casos) y se corresponde con el grupo que respondió estar de acuerdo con la democracia y en desacuerdo con abdicar a la democracia. El grupo fuertemente no demócrata, que respondió estar de acuerdo con abdicar a la democracia y en desacuerdo con la democracia es en realidad bajo, alcanza a 76 casos válidos, es decir, 6% de toda la muestra. Pero el grupo de 466 casos válidos (39% del total de la muestra) que manifiestan estar de acuerdo con la democracia como mejor forma de gobierno y que estarían de acuerdo con tener un gobierno no democrático si este resuelve los problemas del país, expresan la existencia de fisuras en la actitud democrática.

Cuadro 4

Valorización de la democracia dada por el cruce de las variables actitud democrática y abdicación a la democracia (Encuesta LUZ-REDPOL 2006)

La actitud Democrática según la abdicación a la democracia		
Abdicación a la democracia	Actitud democrática	
	De acuerdo	Desacuerdo
De acuerdo	466 44%	76 83%
Desacuerdo	601 56%	16 17%
Total	1067 100%	92 100%

Casos válidos: 1159. Casos no válidos: 41.

ca que pueden ser entendidas como debilidades que, según las condiciones políticas que ocurran en el país, podrían representar riesgos para la continuidad democrática.

En el cruce de las variables actitud democrática y voto presidencial (Cuadro 5) se observa que la actitud democrática juega cierto papel en la diferenciación del voto, la tendencia es que quienes son más demócratas se inclinan a votar un poco más por Rosales y aunque parte de los demócratas votan por Chávez, la tendencia es que quienes son menos demócratas dirigen más su voto a Chávez que a Rosales. Ese comportamiento es verificado por el coeficiente de asociación Somers'd para variables ordinales, el cual alcanza un valor que remite a una asociación positiva moderada para la variable dependiente voto presidencial con la variable independiente actitud democrática. En la búsqueda de alguna correspondencia entre abdicación a la democracia y voto presidencial 2006, se realizó el cruce respectivo (Cuadro 6) y los resultados que arroja es que quienes están más inclinados a abdicar a la democracia tienden a votar más por Chávez que por Rosales. Esto es confirmado por el coeficiente de asociación Somers'd para variables ordinales, cuyo valor indica una asociación negativa moderada para la variable dependiente voto presidencial con la variable independiente actitud democrática, lo cual se evidencia en que buena parte de los porcentajes se elevan en dirección ha-

Cuadro 5

Voto presidencial 2006 según la variable actitud democrática
(Encuesta LUZ-REDPOL 2006)

Actitud democrática (1) (Democracia mejor que cualquier sistema político)				
	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
Rosales	368 56%	42 20%	6 10%	4 29%
Chávez	287 44%	165 80%	54 90%	10 71%
Total	655 100%	207 100%	60 100%	14 100%

Casos válidos: 936. Casos no válidos: 264
Chi²: p < 0.0001
Somers'd: 0.351 (p < 0.0001).

Cuadro 6

Voto presidencial 2006 según la variable abdicación a la democracia
(Encuesta LUZ-REDPOL 2006)

Abdicación a la democracia (1) No importa si el gobierno no es democrático si resuelve problemas del país				
	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Rosales	39 15%	24 14%	43 41%	321 79%
Chávez	221 85%	151 86%	61 59%	86 21%
Total	260 100%	175 100%	104 100%	407 100%

Casos válidos: 946. Casos no válidos: 254.
Chi²: p < 0.0001.
Somers'd: -0.456 (p < 0.0001).

cia la izquierda, hacia las alternativas muy de acuerdo y algo de acuerdo con la abdicación a la democracia, que es hacia donde se va incrementando el voto por Chávez.

En síntesis, de los resultados que se presentan en los Cuadros 5 y 6 se deriva que la valorización más fuerte de la democracia está entre quienes votan por Rosales y la menos fuerte entre quienes votan por Chávez, lo cual efectivamente señala el debilitamiento de la importancia política de la democracia entre los seguidores de Hugo Chávez, quien ha enmarcado su discurso y acción política hacia el privilegio de la democracia popular y ha hostigado las características de la democracia representativa y menospreciado sus logros políticos en el país, con lo cual no propicia un contexto muy favorable para la expansión de los valores políticos de la democracia (libertades y derechos de expresión y participación política).

Conclusiones

A medida que han avanzado los cambios políticos que ya se anunciaban en 1998 las actitudes políticas de los venezolanos se han modificado en dos de sus aspectos fundamentales, la identificación partidista y la identificación democrática. El sistema político actual es capaz de producir un sistema de partidos con la capacidad de atraer simpatías entre los venezolanos, lo cual es un signo de estabilidad sistémica porque se abre la posibilidad de orientar a los individuos en la política; pero el sistema de partidos continúa débil y volátil. No obstante, sigue existiendo la posibilidad de usar la variable identificación partidista como predictor de actitudes políticas, pero ello tiene que ser manejado con cautela dada la personalización y polarización política que en el país ha venido prevaleciendo.

Por otra parte, si bien la preferencia democrática es alta entre los entrevistados, también es cierto que su consistencia se ha debilitado porque al relacionarse con la variable abdicación a la democracia, se reduce la cantidad de entrevistados que puede considerarse totalmente demócratas. Puede entenderse que a ello ha colaborado la difusión por parte de la actual élite de gobierno de significaciones sociales que privilegian lo popular y disminuyen la importancia de los valores políticos de la democracia. Este cambio es una señal de los riesgos que podría enfrentar el sistema democrático debido al decaimiento de sus principios políticos fundamentales en las actitudes políticas de los venezolanos.

Referencias bibliográficas

- BALOYRA, Enrique y MARTZ, John (1979). **Political Attitudes in Venezuela**. Societal Cleavages and Political Opinion. Austin, University of Texas Press.
- CODETTA, Carolina (1990). **La ideología política del venezolano**. Caracas, Coediciones Universidad Simón Bolívar-Congreso de la República.
- GUNTHER, Richard and DIAMOND, Larry (2001). Types and Functions of Parties. En Diamond, Larry y Gunther, Richard (Edit.), **Political Parties and Democracy**. Baltimore y Londres, The Johns Hopkins University Press. pp.3-39.
- LEVINE, Daniel (1973). **Conflict and Political Change in Venezuela**. Princeton, Princeton University Press.
- MOLINA, José Enrique (2000). **Comportamiento electoral en Venezuela 1998-2000**. Cambio y continuidad en Cuestiones Políticas. Vol. 25, pp. 27-65.
- MOLINA, José Enrique y PÉREZ BARALT, Carmen (1994). Venezuela: ¿Un nuevo sistema de partidos? Las elecciones de 1993 en **Cuestiones Políticas**. Vol. 13, pp. 63-89.
- MOLINA, José Enrique y PÉREZ BARALT, Carmen (1996). Los procesos electorales y la evolución del sistema de partidos en Venezuela, en Alvarez, Angel (Comp.), **El sistema político venezolano: Crisis y transformaciones**. Caracas, U.C.V. pp. 193-238.
- MOLINA, José Enrique y PÉREZ BARALT, Carmen (1999). La democracia venezolana en una encrucijada: las elecciones nacionales y regionales de 1998 en **Cuestiones Políticas**. Vol. 22, pp. 75-106.
- MYERS, David y O'CONNOR, Robert E. (1998). Support for Coups in Democratic Political Culture. A Venezuelan Exploration en **Comparative Politics**. Vol. 30 (2), pp. 193-212.
- PANEBIANCO, Angelo (1995). **Modelos de partido. Organización y poder en los partidos políticos**. Madrid, Alianza Editorial.
- PENFOLD BECERRA, Michael (2001). El colapso del sistema de partidos en Venezuela: explicación de una muerte anunciada en **Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000** en Carrasquero, José Vicente; Maingón Thaís y Welsch, Friedrich (Editores), **Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000**. Caracas, CDB Publicaciones-RedPol, pp. 36-51.
- PEREIRA ALMAO, Valia (1996). **La democracia en la conciencia política del venezolano en Politeia**. 18. Caracas, pp. 43-55.
- PEREIRA ALMAO, Valia (1999). **Tiempos de cambios en las actitudes políticas de los venezolanos en América Latina Hoy**. 20, pp. 51-61.

- PEREIRA ALMAO, Valia (2004). **Movimiento V República: vocación de masas y atadura personalista** en Molina Vega, José Enrique y Álvarez Díaz, Ángel Eduardo (Coordinadores), **Los Partidos Políticos Venezolanos en el Siglo XXI**. Caracas, Vadell Hermanos Editores, pp. 57-108.
- PEREIRA ALMAO, Valia (2007). Zulia: l'État rebelle en Geopolitical Affair. **Outre-Terre**. No. 1.
- PÉREZ BARALT, Carmen (2000). **Identificación partidaria en IIDH Diccionario Electoral**. Tomo II. San José de Costa Rica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos-Asociación Española de Cooperación Internacional, pp. 689-695.
- PÉREZ BARALT, Carmen (2004). Primero Justicia: dificultades para la consolidación de un nuevo partido en **Molina Vega**, José Enrique y Álvarez Díaz, Ángel Eduardo (Coordinadores), **Los Partidos Políticos Venezolanos en el Siglo XXI**. Caracas, Vadell Hermanos Editores, pp. 57-108.
- PORTILLO, María Alejandra (2003). El Partido Político Un Nuevo Tiempo del Estado Zulia: organización, funcionamiento y perspectivas. Tesis de Post-Grado, Nivel Maestría. LUZ- Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, División de Estudios de Postgrado, Programa de Postgrado, Nivel Maestría en Ciencia Política y Derecho Público. Maracaibo, Venezuela.
- TORRES, Arístides (1980). La "experiencia" política en una democracia partidista joven. **El caso de Venezuela en Politeia**. Vol. 9, pp. 263-285.
- WELSCH, Federico y CARRASQUEÑO, José Vicente (1996). ¿Desconsolidación de la democracia en Venezuela? Rendimiento y legitimidad normativa en **Cuestiones Políticas**. No. 16, pp. 45-69.

Otras Fuentes

- Agencia Bolivariana de Noticias 05-11-07. Cilia Flores: Baduel comienza muy mal su incursión en la política. En Aporrea.org: <http://www.aporrea.org/actualidad/n104252.html>
- Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público (IEPDP) Bases de datos (SPSS). Equipo de investigación de comportamiento político y electoral. Maracaibo: Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de LUZ:
- (a) Encuesta LUZ-REDPOL (2006). Red universitaria de estudios políticos (CENDES, IESA, LUZ, UCV, USB). Administrada por la empresa de estudios de opinión pública Consultores 21. Financiada por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico (CONDES) (Programa de investigación VAC-CONDES-CH-0732-2006) y FONACIT (proyecto de investigación No.: G-97000635).

- (b) Encuesta RedPol-Zulia, (Nov-2005). Equipo de investigación de comportamiento político y electoral del IEPDP-LUZ. Administrada por la empresa de estudios de opinión pública Keller y Asociados.
 - (c) Encuesta RedPol-Zulia, (Feb-2005). Equipo de investigación de comportamiento político y electoral del IEPDP-LUZ. Administrada por la empresa de estudios de opinión pública Keller y Asociados. Financiada por el Vice-Rectorado Académico de LUZ.
 - (d) Encuesta Valores, (2000). Encuesta Nacional de Valores. Apoyada por la Red universitaria de estudios políticos (CENDES, IESA, LUZ, UCV, USB). Financiada por FONACIT.
 - (e) Encuesta RedPol (1998). Red universitaria de estudios políticos (CENDES, IESA, LUZ, UCV, USB). Administrada por la empresa de estudios de opinión pública Datos. Financiado por FONACIT y CONDES-LUZ.
- VARGAS, Adolfo y REVERÓN, Zaira (2003). Sondeo Paralelo: Opiniones y Valores Políticos de los Venezolanos; Presente y Futuro de Nuestra Democracia. Banco de Datos Poblacionales, Sección Opinión Pública - Universidad Simón Bolívar y Venezuela Iniciativa para la Construcción de Confianza. 2003. [Investigación realizada con fondos suministrados por Development Alternatives, Inc. (DAI), con financiamiento de la Agencia de los Estados Unidos para Desarrollo Internacional, bajo el Número de Contrato #HDA-C-00-02-00179. Proyecto Venezuela Iniciativa para la Construcción de Confianza (VICC)].