

# **Organización argumentativa del discurso: "Las representaciones sociales sobre fertilización de los suelos en los Llanos Occidentales de Venezuela"**

**Alfredo Romero\*; Leonardo Fernández\*\*  
y Lucy Alvarez de Hetier\*\*\***

*\*Departamento de Ciencias Humanas, Facultad Experimental de Ciencias*

*\*\*Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público*

*Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas*

*\*\*\*División de Estudios para Graduados*

*Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas*

*Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela.*

## **Resumen**

Este artículo presenta sólo parte de una investigación sobre los aspectos sociales relativos al problema del impacto negativo de las técnicas de cultivo sobre las reservas orgánicas de los suelos, en los Llanos Occidentales de Venezuela. Se estudiaron las Representaciones Sociales de los productores agrícolas de la zona sobre fertilidad y fertilización. Aquí se presenta el estudio de la organización argumentativa del discurso oral de los sujetos estudiados en la muestra, siguiendo la metodología de Grize y Verges. La investigación muestra los siguientes resultados: 1.- Las secuencias argumentativas se presentan como un encadenamiento de parejas apoyado-apoyante. En ellas predomina la reformulación como la modalidad argumentativa más frecuente. 2.- En general, las representaciones sociales de la población se organizan según

la lógica natural del conocimiento común y no se identifican con el conocimiento científico. Sin embargo, se observa una incipiente integración de ambos saberes en los interventores y en los grandes productores. 3.- En conclusión, la organización de las representaciones sociales de los sujetos está determinada por el grupo social de pertenencia y por la cercanía a la información científico-técnica.

**Palabras claves:** productores agrícolas, discurso oral, representaciones sociales, lógica natural y organización argumentativa.

## Argumentative organization of discourse: "Social representations on the fertilization of soil in the Western Plains of Venezuela"

### Abstract

This paper presents only one part of a research work on social aspects relative to the problem of the negative impact of cultivation methods on the organic reserves of the soil, in the western plains of Venezuela. The social representations of the agricultural producers in the zone were studied on soil fertility and fertilization. This paper presents a study of the argumentative organization of the oral discourse of the subjects studied in the sample, following the methodology of Grize and Verges. The following results were obtained: 1. the argumentative sequences were presented as a chain of supporting-supportive pairs. Reformulation dominated as the most frequent argumentative modality. 2. In general, the social representations of the population were organized according to the natural logic of common sense, and were not identified with scientific knowledge. However, an incipient integration of the two was noted in the interveners and big producers. 3. In conclusion, the organization of the social representations of the subjects is determined the social group to which they belong, and by the availability of scientific-technical information.

**Key words:** agricultural producers, oral discourse, social representations, natural logic and organization of the argument.

## I. INTRODUCCIÓN:

En el presente artículo se pretende presentar solamente una parte de la investigación denominada "Representaciones Sociales sobre la Fertilidad y Fertilización de los Suelos en los Llanos Occidentales de Venezuela", la cual, a su vez, está inscrita en el proyecto de investigación global titulado: "Impacto de las Técnicas de Cultivo sobre las Reservas Orgánicas de los Suelos Tropicales" desarrollado en el marco de un convenio institucional CE-ORSTOM (Francia) ULA-UNELLEZ-LUZ (Venezuela), (Proyecto CE, TS3-CT91-003).

El problema que impulsó el desarrollo de este proyecto fue la disminución de la fertilidad de los suelos y de la superficie cultivable, problema que se ha enfocado, principalmente, hacia estudios de la evolución del suelo, para comprender la fertilidad en medios tropicales, pero no para prever sus descensos. Como dice Álvarez de Hetier, Lucy (1993:2) es necesario el trabajo de un equipo multidisciplinario que tome en cuenta no sólo el funcionamiento de los suelos, sino también la dimensión humana del problema, facilitando así el paso a la acción, de modo que se pueda aumentar la productividad actual y, a la vez, conservar y mejorar los suelos.

Nuestro país, inmerso en el desarrollo de políticas agrícolas propuestas para los países andinos de Latinoamérica, realiza actividades agrícolas que están deteriorando los suelos cultivables. Se considera que para frenar el impacto de estas prácticas es necesario conocer el pensamiento social que los actores, que desarrollan estas acciones productivas, poseen sobre la fertilidad y fertilización de los suelos. Razón por la cual esta investigación eligió el estudio de las representaciones sociales.

La selección de los Llanos Occidentales obedece al hecho de que esos territorios, según refiere J. M. Hetier, se encuentran entre los suelos de mayor riqueza para la producción agrícola: tanto por su extensión, "...cerca de la mitad de los llanos venezolanos y colombianos (medio millón de km<sup>2</sup>) son sabanas que se desarrollan sobre alfisoles y oxisoles en la parte alta y sobre suelos más o menos vérticos en la parte baja..." (Hetier y col, 1992: 167), como por su calidad, que es óptima para la producción y explotación agrícola.

La dimensión humana del problema llevó a interesarse en las representaciones sociales, las cuales son designadas por Moscovici como "...la manera en la cual los individuos teorizan y hablan de las experien-

cias que conocen. En otras palabras, la manera en que las teorías así formadas les conducen a construir la realidad y, en última instancia, a determinar su propio comportamiento" (1981:182)

En base a este concepto de Moscovici y partiendo del supuesto de que la representación social es un fenómeno complejo y pluridimensional, esta investigación estudió una de sus dimensiones. Ella se centró en el aspecto cognitivo de las representaciones sociales. Se buscó estudiar la organización del discurso de tales sujetos. Dicha organización argumentativa es una actividad constructiva individual modelada por las mentalidades colectivas y por las modalidades del pensamiento común.

Se centró, por lo tanto, en el estudio de la actividad lógico-discursiva y en la forma en que se presenta esta organización lógico-argumentativa. Para ello, se apoyó en el estudio de Verges, P., Apothéloz, D. y Miéville, D. (Verges y col, 1987:209-223) que analizan la argumentación a partir de una relación binaria de apoyo mediante la cual los enunciados de un discurso del lenguaje común se articulan entre sí. Esta relación consiste en que un enunciado o segmento tiene la función de reforzar a otro, lo que establece la relación: apoyante-apoyado. Esto permite que el argumento sea más convincente y se presente como una organización razonada. En este sentido "argumentar" significa reforzar, reiterar, justificar, acreditar, volver algo más verosímil (Grize y col, 1987:119).

La naturaleza de tales relaciones apoyado-apoyante puede ser muy diversa; el objetivo fue ubicar esta relación de apoyo para luego definir su naturaleza. En este caso, la investigación dio una mayor importancia a la función argumentativa que a la estructura lógica. Por ello, en una primera etapa, se ubicó la dimensión argumentativa de los encadenamientos discursivos para luego, en una segunda etapa, ubicar la lógica de tales encadenamientos.

Entre las múltiples modalidades que puede adquirir la relación apoyado-apoyante se encontraron las siguientes: causalidad, finalidad, razón, comparación, recurrencia a los hechos y reformulación simple y rizada.

Hay que precisar, aquí, que las representaciones sociales sobre fertilidad y fertilización de los suelos fueron estudiadas a partir del discurso oral de los entrevistados. La hipótesis que orientó la investigación fue que estas representaciones sociales se organizan a partir de dos

lógicas de argumentación: la lógica natural venida del pensamiento común y la lógica formal, manejada por el discurso científico. Estas lógicas permanecen enfrentadas entre los actores sociales, dependiendo de la pertenencia social y de la cercanía al conocimiento científico-técnico, lo cual ocasiona una ruptura en la calidad y efectividad de las comunicaciones entre estos actores sociales.

Las prácticas agrícolas están motivadas, entre otros aspectos, por informaciones que los actores sociales poseen sobre la fertilización de los suelos y las técnicas de manejo productivo de sus cultivos. Animados por estas lógicas diferentes de conocimientos los sujetos mantienen una serie de acciones que consideran adecuadas para sus fines productivos, pero que están deteriorando los suelos. Se consideró que era necesario, entonces, conocer cómo se organizaban dichas representaciones sociales para canalizar los procesos de pensamiento hacia una visión de conservación sin limitar el rendimiento y la productividad.

## **2. PROCEDIMIENTO METÓDICO:**

### **2.1. Los Sujetos:**

Se estudió el discurso oral, obtenido por entrevista semi-dirigida, de 50 actores sociales de los Llanos Occidentales de Venezuela, distribuidos en 21 pequeños agricultores, 9 medianos, 9 grandes y 11 interventores (7 técnicos agrícolas y 4 ingenieros agrónomos) que desarrollan su actividad productiva o interventora en la zona estudiada.

La selección de estos sujetos obedece a la hipótesis de que, por un lado, los argumentos están determinados por la pertenencia social de los sujetos y que, por otro lado, los argumentos de los interventores se acercan más a la lógica formal del conocimiento científico; en cambio, el de los agricultores se acerca más a la lógica natural, que caracteriza el conocimiento común.

### **2.2. El Cuestionario:**

El cuestionario fue elaborado previa observación de campo y realización de una veintena de entrevistas, libres y grabadas, a agricultores, interventores e investigadores con el objetivo de conocer el medio ambiente físico y social, vivencias, vocabulario y temas tratados por dichos sujetos. Estas entrevistas fueron sometidas a un análisis de

contenido clásico de donde surgieron cinco objetos de discurso: Fertilización, Tipo de cultivo, Sistema de Riego, Producción Intensiva y Relación Suelo-Planta. Las siete preguntas abiertas del cuestionario giran en torno a estos objetos de discurso.

### **2.3. Tratamiento del Discurso:**

Las respuestas grabadas fueron transcritas por los propios investigadores y sometidas al procedimiento siguiente:

2.3.1. Búsqueda sistemática de la función de apoyo dada entre los enunciados de cada secuencia, a fin de poner en evidencia la dimensión argumentativa de los encadenamientos discursivos. Para ello se procedió a:

2.3.1.1. Separar las secuencias en sus respectivos enunciados respetando el orden del discurso e identificándolas con un código y sus enunciados con letras del abecedario.

2.3.1.2. Identificación de la relación apoyante-apoyado entre los enunciados; siguiendo la metodología propuesta por Grize y colaboradores. (1987)

2.3.1.3. Reescritura de la secuencia, según la relación apoyado-apoyante entre los enunciados. Las parejas que presentaron esta relación se colocaron entre corchetes, lo que permitió evidenciar una relación de encadenamiento entre las parejas de enunciados. El primer lugar se le adjudicó al elemento apoyado y el segundo al apoyante. Pero este orden no es necesariamente el orden del discurso. En caso de que siga el mismo orden se habla de un argumento progresivo, en caso contrario es regresivo y se marca esta regresividad con una flecha.

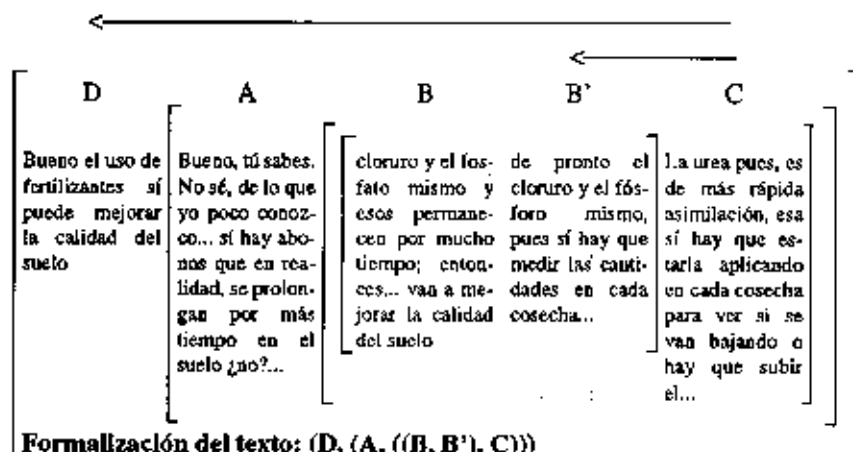
2.3.2.- Determinación de la naturaleza de la relación apoyado-apoyante en cada una de las parejas de enunciados o segmentos encontrados. El producto final del análisis se presenta como una organización jerarquizada de parejas apoyadas-apoyantes.

Para ilustrar el tratamiento de las secuencias argumentativas se presenta un ejemplo de reescritura de un texto donde se aprecian argumentos progresivos y regresivos y la naturaleza respectiva de algunas relaciones:

**Texto de la entrevista:**

**Pregunta 3:** ¿Cree Ud. que el uso constante de fertilizantes, químicos u orgánicos, va a dañar o mejorar, en el futuro los suelos?

*"Bueno, tú sabes. No sé, de lo que yo poco conozco de esta cuestión, así. Pero hay, si hay abonos que en realidad se prolongan por más tiempo en el suelo, ¿no?, cloruro y el fosfato mismo y esos permanecen por mucho más tiempo; entonces, lógicamente, van a mejorar la calidad del suelo. La urea, pues es de más rápida asimilación, esa sí hay que estarla aplicando más bien en todos los ciclos ¿no?. De pronto el cloruro y el fósforo, pues, sí hay que medir las cantidades en cada cosecha para ver si se van bajando o hay que subir el... Bueno el uso de fertilizantes sí puede mejorar la calidad del suelo".*

**Reescritura del texto de la entrevista:**

Se puede observar que este texto se organiza en cinco segmentos. El segmento D corresponde a una conclusión que, según el orden del discurso, estaba colocada en último lugar; aparece aquí en el primer lugar por ser el principal segmento apoyado por el resto de los segmentos, los cuales no tienen sólo la función de apoyante, sino que son a la vez apoyados por el segmento que les sigue. Esta situación es indicada por los corchetes.

La naturaleza de la relación entre los segmentos es diferente. La relación apoyado-apoyante, en donde D es el apoyado principal, por tanto

es la conclusión de toda la secuencia, es de Recurrencia a los Hechos para reforzar el argumento.

La relación "(A, ((B, B'), C))" se caracteriza por recurrir a una reformulación; es decir, el apoyante agrega un elemento nuevo. La relación "(B, B')" constituye una reformulación rizada, pues "B'" es una reformulación que cierra el argumento de "((B, B'), C)".

En la relación "((B, B'), C)" se recurre a la comparación entre el cloruro-fósforo y la urea.

### 3. RESULTADOS:

Fuera de estos tipos de relaciones, presentadas en el ejemplo anterior, fueron encontradas, en otros textos de las entrevistas, relaciones de apoyo en las que se recurre a la causalidad, a la finalidad y a la razón. En los cuadros que siguen se mostrará el peso que tienen cada una de estas relaciones en el total de las secuencias estudiadas, las cuales fueron 1.057.

**CUADRO No. 1**  
**Modos de Relación de las parejas apoyado-apoyante**  
**de la población total: sobre 1.333 ocurrencias**

Modalidades de la Función de Apoyo	Frecuencias	Porcentajes
Reformulación	542	41%
Razón	309	23%
Recurrencia a los Hechos	219	16%
Comparación	196	15%
Finalidad	43	3%
Causalidad	24	2%

Como se puede observar, en este Cuadro No. 1, la reformulación es la forma de relación que aparece con un mayor porcentaje en los discursos de la muestra de actores sociales entrevistados. Le sigue en orden de importancia la razón, la recurrencia a los hechos y la comparación. La causalidad y la finalidad son los modos de relación menos empleados.

La reformulación se presenta como un estilo de relación que no busca demostrar, sino reforzar algunos aspectos del conocimiento común



proveniente de las prácticas agrícolas o de la tradición. Esta modalidad señala una relación de refuerzo que consiste en repetir la información del segmento apoyado: el segmento reformulante puede sustituir, especificar, generalizar, resumir, simplificar, transformar o desarrollar el segmento reformulado. Queda, entonces, relegado el razonamiento hipotético-deductivo por un tipo de argumento que no busca demostrar verdades sino reforzar la visión del locutor, venida del pensamiento común o de sus prácticas agrícolas. Entre los estilos de reformulación fue reconocida la utilización de **rizos**, como un modo particular de argumentar que consiste en reformular, a título de conclusión o de clausura, el segmento que ha sido el punto de partida de un recorrido argumentativo.

En segundo orden de ocurrencia, aparece la **razón** que se basa en una relación de apoyo de un hecho que justifica o motiva la presencia del otro. Se encontró que el modo **razón** vehicula en su contenido dos fuentes de conocimientos: Las prácticas agrícolas, que brindan información a partir de las experiencias del campo (fueron llamadas **razones de observación**) y la institución, que divulga mensajes venidos del conocimiento científico-técnico (denominada **razón técnica**). Se detectó que la razón de observación fue la más frecuentemente utilizada por la muestra total; seguida de la recurrencia a los hechos. Por lo tanto, la experiencia de campo es determinante en la argumentación de los entrevistados y su organización de las representaciones sociales sobre la fertilidad y fertilización de los suelos partirá, de manera más frecuente, de una lógica argumentativa más ligada a las formas que adopta el pensamiento común.

La variable categoría de entrevistado permitió reforzar la primera reflexión; ya que al dividir la muestra en productores e interventores el modo de mayor ocurrencia continuó siendo la reformulación; sin embargo, se observó cómo los modos utilizados varían a partir de la caracterización de la muestra entrevistada de acuerdo a la pertenencia social. Por un lado, los productores hacen uso, con mayor frecuencia, de las razones de observación y de la recurrencia a los hechos; y por otro, los interventores utilizan la recurrencia a los hechos y la razón técnica. Esto podría considerarse obvio, pero puso en evidencia el peso del conocimiento científico sobre la argumentación de los interventores, por ser estos representantes de las instituciones los que se apoyan en este tipo de argumento con mayor frecuencia. Además, esto implica la movilización

**CUADRO No. 2**  
**Modos de relación de las parejas apoyado-apoyante**  
**por categoría de entrevistado: sobre 1.333 ocurrencias**

Modos	Productores	%	Interventores	%
Reformulación Simple	334	31%	71	27%
Reformulación Rizada	105	10%	32	12%
Recurrencia a los Hechos	172	16%	47	18%
Razón Técnica	59	5%	43	16%
Razón de Observación	190	18%	17	6%
Causalidad	18	2%	6	3%
Comparación	164	15%	32	12%
Finalidad	28	3%	15	6%

**CUADRO No. 3**  
**Modo de argumentación ligado a la razón por tipo de productor:**  
**sobre 249 ocurrencias**

Tipo de Productor/Razón	Razón de Observación	Razón Técnica
Pequeño Productor	106	15
Mediano Productor	31	10
Gran Productor	32	13
Productor Pequeño Técnico	11	3
Productor Mediano Técnico	1	7
Productor Grande Ingeniero	9	11

de las representaciones sociales bajo una organización argumentativa que se aproxima un poco a los razonamientos deductivos, ya que la razón técnica se basa en verdades demostradas por investigaciones científicas. Este mismo tipo de razón técnica aparece desplazada en los productores por la razón de observación, con lo cual la argumentación de este grupo social aparece determinada por la experiencia de campo, fundamentalmente. Por lo tanto, nos encontramos ante dos grupos diferenciados a partir de sus fuentes de conocimiento.

El resultado de la ocurrencia total del modo de argumentación ligado a la razón fue sometido a un estudio más específico. La investi-

gación profundizó en las variables propias de los productores, a fin de observar la dinámica de los datos: Al dividir a los productores por "Lugar de Trabajo" y "Tipo de Cultivo" se corroboraron, de manera general, los resultados del Cuadro No. 1. No obstante, cuando fueron divididos por la variable "Tipo de Productor" (relacionada con la cantidad de hectáreas que cultiva y su preparación académica) los datos mostraron que el uso de la **razón técnica** aumenta, de manera progresiva, desde los pequeños hasta los grandes productores y que la **razón de observación** disminuye proporcionalmente. Esto ofreció una interesante visión del grupo, pues en la medida en que sus relaciones de comunicación son más horizontales (Ej.: Grandes Productores) con las instituciones, la información técnica determina la organización del discurso.

Es importante considerar, además, que el acceso a información científica, entre los productores entrevistados, arrojó que las razones técnicas son mayormente utilizadas por los Medianos Productores Técnicos.

#### 4. CONCLUSION

4.1.- Se muestra que la organización argumentativa se presenta como un encadenamiento de parejas de segmentos que mantienen una relación de apoyo (apoyado-apoyante o viceversa). Esta adquiere diferentes modalidades cuya frecuencia depende de la categoría del entrevistado.

La reformulación es la modalidad mayormente utilizada por los entrevistados a través de los diversos objetos de discursos. Este modo es propio del funcionamiento discursivo ligado a la lógica natural del conocimiento común.

Entre las reformulaciones se presentó un tipo de mayor complejidad que el resto, fue llamada "rizada". Esta permitió observar el recorrido argumentativo de los discursos espontáneos en una forma de mayor complejidad y riqueza lógico-discursiva.

4.2.- La organización argumentativa de las representaciones sociales sobre fertilidad y fertilización de los suelos no se identifica con la de las representaciones científicas. Aun así, se observa una cierta integración que está en relación con el tipo de productor: es mayor en los Grandes Productores que en los Pequeños Productores. En el caso de los interventores esta integración es más acentuada.

4.3.- La relación de apoyo ligada a la razón muestra la co-existencia de dos fuentes de conocimientos: un conocimiento común orientado por la lógica natural utilizado, principalmente, por los pequeños productores, y un conocimiento científico-técnico, que se acerca más a la lógica formal, utilizado, principalmente, por los interventores, el cual expresa el peso de la intervención institucional.

4.4.- En consecuencia, las modalidades de argumentación de los sujetos, así como la integración de los conocimientos en un sistema coherente de representaciones sociales, están determinadas por el grupo social de pertenencia y por la cercanía a la información científico-técnica del discurso institucional.

### Bibliografía

- ALVAREZ DE HETIER, L., 1993, "Construcción de un instrumento de recolección de datos para el estudio de las representaciones sociales sobre la fertilidad y fertilización de los suelos"; **Ponencia presentada en la XLIII Convención Anual de ASOVAC**; pp. 1-20, Facultad de Ciencias de la Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela.
- GRIZE, J.B., VERGES, P. y SILEM, A.; 1987, *Salariés face aux nouvelles technologies vers une approche socio-logique des representation sociales*, Editions du CNRS, París, Francia.
- HETIER, J.M., SHARGEL, R., VALLEJO-TORRES, O., SARMIENTO, G. y GÓMEZ, C.; 1993, "El alfisol de la Estación Experimental de Barinas en los Llanos Venezolanos"; *Cah. ORSTOM*, serie pedología. Vol. 127. No.2; pp. 167-202, ORSTOM, París, Francia.
- MOSCOVICI, S. 1981. "On Social Representations". Comunicación en el coloquio de Leps; M.S.H., París. En FORGAS, J.; 1981. (de) *Social Cognition, Perspective on Everyday Understanding*, Academic Press, London, N.Y.
- VERGES, P., APOTHELOZ, D. y MIEVILLE, D., 1987, "Cet obscur object du discours: opérations discursives et représentations sociales". *Revue Européenne des Sciences Sociales*, No. 77, Tomo XXV; pp. 209/223, CNRS-IRPEACS, CNRS-EHESS, Marsella, Francia y Centro de Investigaciones Semiológicas de la Universidad de Neuchatel, Suiza.