

## ¿Tener o no una opinión? Los dirigentes de los partidos políticos de Brasil y Guatemala\*

Felisbino, Riberti de Almeida\*\*  
Lemus Miranda, Francisco José\*\*\*

### Resumen

El objetivo de este artículo es conocer algunas opiniones de los miembros de las élites de los partidos brasileños y guatemaltecos sobre algunos temas que pueden crear polémicas y dividir la opinión de estos dirigentes partidarios. Con los resultados obtenidos se constató que existe una coincidencia en las opiniones de las dos élites. Las opiniones ofrecidas por los miembros de las elites informan que los partidos deben posicionarse delante de temas polémicos, pues estos temas están en la agenda de discusión de los grupos sociales. En este artículo trataremos de contestar algunas preguntas y para esto usamos los datos de la investigación *Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina*.

**Palabras clave:** Brasil, Guatemala, dirigente, élite política, partido político.

### *To have or not have an Opinion? Political Party Leaders in Brazil and Guatemala*

### Abstract

The objective of this article is to get to know some opinions of elite Brazilian and Guatemalan political party members regarding themes that could be polemic and divide the opinions of these party leaders. Results indicated that a coincidence exists in the opinions of both elite groups. Opinions offered by members of these elite groups indicate that the parties should take positions on polemic issues, because these topics are on the discussion agendas for social groups. This article will try to answer some questions using data from the study *Political parties and governability in Latin America*.

**Key words:** Brazil, Guatemala, leader, political elite, political party.

\* Una primera versión de este artículo fue presentada en el XI Encuentro de Latinoamericanistas: La Comunidad Iberoamericana de Naciones, Tordesillas (España), 26, 27 y 28 de mayo de 2005.

\*\* Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Federal de São Carlos (Brasil). E-mail: ribertialmeida@yahoo.com.br

\*\*\* Máster en Estudios Latinoamericanos por el Instituto Interuniversitario de Iberoamérica de la Universidad de Salamanca (España). Profesor e investigador en la Facultad de Ciencias Económicas y en la Escuela de Ciencia Política de la Universidad de San Carlos de Guatemala, Ciudad de Guatemala, Guatemala. E-mail: fjlemus2@hotmail.com

Recibido: 08-10-29 • Aceptado: 09-06-10

## Introducción

¿Será que los miembros de las élites de los partidos brasileños y guatemaltecos piensan muy diferente? Creemos que las opiniones, que aquí serán analizadas, no difieren entre ellas, esto es, las élites brasileñas y guatemaltecas mantienen una opinión semejante. El análisis de las opiniones está basado en la evidencia empírica de los autoperfiles de dirigentes y miembros de los partidos latinoamericanos, que se encuentra en la investigación *Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina*, bajo la dirección del profesor Manuel Alcántara Sáez del Instituto Interuniversitario de Iberoamérica, Universidad de Salamanca (España). Los datos de esa investigación se encuentran disponibles en el OPAL - Observatorio de Partidos Políticos de América Latina. Es importante señalar que OPAL integra el OIR - Observatorio de Instituciones Representativas, <http://americo.usal.es/oir/>, que tiene el objetivo de ofrecer informaciones de los sistemas políticos de los países latinoamericanos. También compone el OIR la LEGISLATINA - Observatorio del Poder Legislativo en América Latina, y la ÉLITES - Observatorio de Élites Parlamentarias en América Latina.

La investigación desarrollada por el profesor Manuel es producto de un trabajo de campo en el que entrevistaron, a lo largo de 1999-2000, a 650 dirigentes y miembros de alto rango de 48 partidos de 16 países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Panamá, Perú y Uruguay. Los dirigentes y miembros de los partidos fueron seleccionados por una muestra no probabilística y después entrevistados personalmente con un cuestionario semicerrado. Es necesario

señalar que los principales resultados de esa investigación se hallan en Sáez (2004).

Este artículo tiene el propósito presentar de manera resumida y ordenada los resultados de la investigación *Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina* para los casos de Brasil y Guatemala. En estos países, los partidos elegidos son los más importantes, pues ellos tienen o tuvieron una participación activa en la conducción de las principales instituciones del Estado y en la producción de políticas públicas. Las muestras son bien heterogéneas y posibilita observar la diversidad de las opiniones que existen entre las élites políticas. Los partidos analizados por el profesor Manuel fueron:

- Brasil: PDT (11 casos), PFL (siete), PMDB (15), PPB (siete), PSDB (13) y PT (11).
- Guatemala: FDNG (cinco casos), FRG (cinco) y PAN (siete).

En general, los partidos son esenciales para la vida política de los países de la América Latina. Las instituciones partidarias son y siempre fueron instrumentos fundamentales del juego político y ellas son necesarias para consolidar una orden democrática (Sáez y Freidenberg, 2001). El presente artículo tiene el objetivo de contribuir con los estudios sobre los partidos en América Latina y el texto está ordenado de esta manera: en la primera sección, se discutirá algunas diferencias del sistema político de Brasil y Guatemala; en la segunda sección, se analizará algunas opiniones de los miembros de las élites políticas de los dos países; y, en la última sección, es la conclusión final.

## 1. Sistema político en Brasil y Guatemala: algunos contrastes

Brasil y Guatemala pasaron por una larga experiencia autoritaria y hoy son Repúblicas presidencialistas cuyas órdenes políti-

cas, cumplen con los requisitos básicos del juego político democrático. Los miembros de la élite política disfrutan de la libertad de asociación y de expresión, pueden competir en busca de apoyo en elecciones periódicas y libres, y lo más importante es que la oposición tiene las mismas condiciones de llegar al poder por el voto popular. En el caso de los dos países existen grandes diferencias sociales, políticas y económicas, pero en este artículo discutiremos solamente las diferencias políticas. Para empezar el Cuadro 1 apunta el diseño institucional de Brasil y Guatemala.

El diseño institucional de estos países es muy diferente. Comenzando por el modelo de organización, el brasileño es federal, mientras el guatemalteco es unitario. En el modelo federal, el poder es compartido entre varios Estados. Ellos poseen un grado de autonomía para hacer muchas cosas, pero los Estados-miembros tienen que respetar los derechos y los deberes establecidos en la Constitución Federal. En cambio, en el unitario, los Estados mantienen una relación de dependencia con el gobierno central, esto es, el poder no es compartido y sí centralizado en una institución, o sea, en el poder Ejecutivo (Cardona, 1988).

En la tercera columna del Cuadro I indica que el sistema electoral brasileño puede ser mayoritario y proporcional con lista

abierta. La representación mayoritaria puede ser con dos vueltas - caso ningún candidato reciba por lo menos 50,0% de los votos en la primera vuelta - y con mayoría simple. El primer caso se utiliza en las elecciones para elegir el presidente de la República, los gobernadores y los alcaldes de ciudades con más de 200 mil electores; y el segundo caso se emplea en las elecciones para elegir los alcaldes de ciudades con menos de 200 mil electores y los senadores. Ya la representación proporcional con lista abierta se usa en las elecciones para elegir los diputados federales, estatales, distritales y concejales. Sin embargo, en Guatemala, los 80 parlamentares del Congreso de la República son electos directamente por los electores en sufragio universal y secreto. Ellos son electos por el sistema de distritos electorales y lista nacional, para un período de cuatro años, con derecho a la reelección. Cada uno de los departamentos guatemaltecos, constituye un distrito electoral. En cada distrito debe elegirse un parlamentario. El número de parlamentarios que corresponden a cada distrito es proporcional a la población. Un número equivalente al 25,0% de parlamentarios distritales es electo directamente como parlamentario por lista nacional. Es necesario decir que las elecciones de parlamentarios por la lista nacional se llevan a cabo por el método de representación

**Cuadro 1**  
**El diseño institucional. Brasil y Guatemala**

Países	Modelo de organización	Sistema Electoral	Sistema partidario	Estructura Legislativa
<b>Brasil</b>	Federal	Representación mayoritaria y proporcional con lista abierta	Multipartidario	Bicameral: Cámara de los Diputados y Senado Federal
<b>Guatemala</b>	Unitario	Sistema de distritos electorales y lista nacional	Multipartidario	Unicameral: Congreso de la República

Fuente: LEGISLATINA, OIR <http://americo.usal.es/oir/>.

proporcional de minorías (Sáez, Montero y López, 2005).

El cuadro arriba también informa que los dos países son multipartidarios, pero ellos presentan una diferencia en el número efectivo de partidos. Según los datos divulgados por el PNUD sobre la democracia latinoamericana, entre los países de América del Sur, el Brasil se presenta como el más fragmentado, pues en el período de 1990-2002, el Brasil posee un número efectivo de partidos igual a la 8,9, o sea, son nueve los partidos que están luchando por el poder. En Centroamérica, la Guatemala se presenta como el país más fragmentado, con 5,2, esto es, son cinco las instituciones partidarias que están disputando por la conducción del poder político del país.

Hoy en día, la fragmentación en la Cámara de los Diputados brasileña es muy alta, pues esa institución está compuesta por 20 partidos: el PMDB, PTC, PT, PSB, PDT, PC do B, PMN, PRB, PSDB, DEM, PR, PP, PTB, PPS, PV, PSC, PSOL, PHS, PT do B y PRTB. Es posible disponer estos partidos en una escala ideológica de tres bloques: DEM, PR, PTB, PHS, PT do B, PRTB, PSC, PTC, PP, PMN y PRB en la derecha, PSDB y PMDB en el centro y el PT, PV, PPS, PSOL, PSB, PDT y PC do B en la izquierda. Para algunos politólogos brasileños, el sistema electoral de Brasil es responsable por la alta fragmentación del sistema partidario. Ellos apuntan que una de las consecuencias de la fragmentación es que los partidos se quedarían debilitados en las actividades legislativas en el interior de la Cámara de los Diputados. Al no conseguir controlar la indisciplina de sus parlamentares, el jefe del poder Ejecutivo tendría dificultad en aprobar las reformas necesarias. Esa situación crearía una relación tensa entre los dos poderes, que podría generar inestabilidades en las

decisiones (Ames, 2003; Mainwaring, 2003). Sin embargo, otros politólogos revelan que existe disciplina partidaria en la casa Legislativa y los partidos son unidos e importantes en el proceso de decisión (Figueiredo y Limongi, 1999; Meneguello, 1998).

Por el contrario, en Guatemala, durante la década de 90, presenta un pequeño promedio de 3,2 partidos con representación parlamentaria. En las elecciones de noviembre de 1999 disminuyó sustancialmente el número de partidos presentados a los comicios, ya que de 29 postulantes en 1995 se pasó a 16 partidos inscritos en 1999. A pesar de la fragmentación, los resultados electorales de 1999 constataron que la mayoría de los votos se concentraba en dos partidos de derecha: FRG y PAN. Hoy, el Congreso de la República guatemalteca está compuesto por los siguientes partidos: BG, CASA, FRG, EG, GANA, PAN, PP, PU, UNE, URNG, UCN, IND y UD. También es posible disponer estos partidos en un eje ideológico: en la derecha, BG, CASA, FRG, GANA, PAN, PP, PU, UNC, UD y IND, en el centro, EG y UNE y en la izquierda, solamente el URNG (Araúz, 2004).

Por último, se observa en la quinta columna del Cuadro I que en los dos países la estructura legislativa es muy diferente. En Brasil la estructura es bicameral con dos casas Legislativas (la Cámara de Diputados y el Senado Federal), mientras en Guatemala es unicameral con solamente una casa (el Congreso de la República). La estructura unicameral puede ser interpretada como una tentativa de concentrar poderes en las manos del presidente de la República para controlar todo el proceso de decisión a su favor, y el poder Legislativo se convertiría una institución políticamente débil. Ya el bicameral puede generar la segmentación del poder en dos instancias decisorias

**Tabla I**  
**Competencia democrática y constitución del gobierno**  
**Brasil y Guatemala, 1999-2000**

Temas	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
<b>Competencia democrática</b>									
Nada importante	-*	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	42,9	14,3	30,8	30,8	9,1	9,1	66,7	-	-
Bastante importante	28,6	35,7	23,1	23,1	81,8	-	33,3	14,3	20,0
Muy importante	28,6	50,0	46,2	46,2	9,1	72,7	-	85,7	80,0
No sabe	-	-	-	-	-	9,1	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	9,1	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Constitución del gobierno</b>									
Nada importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	10,0	20,0	-	-
Importante	33,3	-	-	-	9,1	-	20,0	14,3	-
Bastante importante	33,3	28,6	14,3	53,8	63,6	10,0	-	-	50,0
Muy importante	16,7	71,4	85,7	46,2	27,3	80,0	60,0	85,7	50,0
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OPAL, OIR <http://americo.usal.es/oir/>.

Obs.: \* Señal para indicar porcentaje igual a cero.

(la Cámara alta y la baja) que posibilita la efectividad del sistema de frenos y contrapesos (Anastásia et al., 2004).

## 2. Las opiniones de los dirigentes: partidos y élites políticas

Existen algunos temas que pueden generar gran discusiones y dividir la opinión de la élite, por ejemplo: la competencia democrática entre los partidos, la constitución del gobierno

democrático, el sistema de pensiones, la política industrial, la lucha contra la delincuencia, políticas a las minorías culturales, sobre el aborto etc. Estos temas son importantes porque ellos están en la agenda de discusión y los miembros pertenecientes a la élite política necesitan tener una opinión sobre ellos para estar más cerca de los grupos sociales y también de los electores. A seguir conoceremos las opiniones de los dirigentes partidarios de Brasil y Guatemala sobre estos temas.

**Tabla II**  
**Sistema de pensiones y política industrial**  
**Brasil y Guatemala, 1999-2000**

Temas	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
<b>Sistema de pensiones y de jubilaciones</b>									
Nada importante	- *	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	42,8	-	14,3	38,5	27,3	-	40,0	-	20,0
Bastante importante	28,6	21,4	71,4	61,5	54,5	9,1	40,0	28,6	-
Muy importante	28,6	78,6	-	-	18,2	90,9	20,0	71,4	80,0
No contesta	-	-	14,3	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Política industrial</b>									
Nada importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	28,6	14,3	14,3	7,7	36,4	-	20,0	-	20,0
Bastante importante	42,8	14,3	14,3	53,8	45,4	9,1	20,0	14,3	-
Muy importante	14,3	71,4	71,4	38,5	9,1	90,9	60,0	85,7	-
No contesta	14,3	-	-	-	9,1	-	-	-	80,0
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OPAL, OIR <http://americo.usal.es/oir/>. Obs.: \* Señal para indicar porcentaje igual a cero.

Para algunos miembros de la élite el régimen democrático, basado en el pluralismo político y en la competición libre entre partidos, es la mejor forma de gobierno. Otros advierten que la democracia con competición y sin limitaciones puede imposibilitar una actividad política más eficaz. La disputa permanente entre partidos puede llevar a la ineficacia política. Por ello, en ocasiones, es preferible la presencia de un líder fuerte a la competición entre partidos. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto a la competición

democrática entre partidos? Hay dirigentes que piensan que el régimen democrático solo funciona bien cuando el sistema es presidencialista. En ese sistema, el presidente de la República es electo directamente por la población como jefe de Estado, el cual debe poseer fuertes prerrogativas de poder frente al Legislativo. Sin embargo, otros se enaltecen por el parlamentarismo, creen que el jefe del Ejecutivo no debe acumular demasiado poder en las manos, defienden que el apoyo al poder Ejecutivo debe partir del Legislativo, que elige al

**Tabla III**  
**Lucha contra la delincuencia, las minorías culturales y sobre el aborto**  
**Brasil y Guatemala, 1999-2000**

Temas	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
<b>Luchar contra la delincuencia</b>									
Nada importante	- *	-	-	-	-	-	-	-	20,0
Poco importante	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-
Importante	14,3	-	-	-	30,0	-	-	-	20,0
Bastante importante	71,4	50,0	14,3	53,8	40,0	18,2	-	-	-
Muy importante	14,3	42,9	85,7	46,2	30,0	81,8	100,0	100,0	60,0
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Minorías culturales</b>									
Nada importante	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	15,4	-	-	-	-	-
Importante	42,8	21,4	28,6	30,7	45,4	-	20,0	-	-
Bastante importante	28,6	64,3	28,6	38,5	36,4	20,0	40,0	71,4	20,0
Muy importante	14,3	14,3	42,8	7,7	18,2	80,0	40,0	28,6	80,0
No sabe	-	-	-	7,7	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Aborto</b>									
Nada importante	-	-	-	-	-	-	20,0	14,3	20,0
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	14,2	-	14,3	46,2	18,2	18,2	-	14,3	20,0
Bastante importante	42,9	7,1	71,4	46,2	36,4	9,1	-	-	20,0
Muy importante	42,9	92,9	-	7,6	45,4	63,6	60,0	14,3	20,0
No sabe	-	-	14,3	-	-	9,1	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	-	20,0	57,1	20,0
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OPAL, OIR <http://americo.usal.es/oir/>. Obs.: \* Señal para indicar porcentaje igual a cero.

presidente y al gabinete. También propone que el Legislativo pueda aprobar leyes de modo independiente y sin interferencias del Ejecutivo. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición con relación a la constitución del gobierno democrático?

Estas preguntas son importantes porque ellas pueden informar si los dirigentes partidarios reconocen la importancia de las instituciones en un gobierno democrático. La Tabla I muestra, en el periodo de 1999-2000, los porcentajes de las opiniones de los miembros de las élites políticas sobre la competencia democrática entre partidos y de la constitución del gobierno democrático. En esta tabla se observa una uniformidad de las opiniones de las élites. Para la brasileña es bastante importante que su partido tenga una posición con relación a la importancia de la competencia democrática entre los partidos, mientras para la mayoría guatemalteca es muy importante esa posición. También con respecto a la constitución del gobierno democrático, podemos observar que tanto para la brasileña, cuanto para la guate-

malteca es muy importante que su partido tenga una posición acerca del tema.

Un otro tema que divide los miembros de las élites es sobre el sistema de pensiones y la política industrial. Algunos están a favor de un sistema de pensión público, obligatorio y universal, que cubra a todos los ciudadanos y que esté administrado por el Estado. Hay otros que apoyan la creación de jubilación privada, basada en el ahorro individual y financiado por medio de fondos de inversión y segura de jubilación. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto a la reforma del sistema de pensiones? Con la política industrial, para algunos el gobierno debería aplicar una política industrial destinada a evitar que las industrias privadas con problemas de orden financiero despidan a sus empleados. Otros creen que las industrias privadas resuelven sus propios problemas financieros en el mercado, aunque esto suponga un aumento de desempleados. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto al modelo de política industrial para combatir el desempleo?

**Tabla IV**  
**Obtención de recursos financieros para campañas políticas**  
**Brasil y Guatemala, 1999-2000**

Posiciones	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
(1) Cada candidato obtiene los recursos	14,3	71,4	85,7	46,1	45,5	54,6	100,0	28,7	60,0
(2) mezcla de los extremos	42,8	28,6	14,3	46,2	36,4	27,3	-	57,2	20,0
(3) El partido obtiene los recursos	28,6	-	-	-	18,1	18,1	-	14,1	20,0
No sabe	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
No contesta	- *	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OPAL, OIR <http://americo.usal.es/oir/>. Obs.: \* Señal para indicar porcentaje igual a cero.

Muchos dirigentes tienen duda sobre la actuación del Estado en algunos asuntos, las dos preguntas arriba pueden decir si para los miembros de las élites el sistema de pensiones y jubilaciones y la política industrial deben ser tratados y debatidos por los partidos. La Tabla II presenta, en el periodo de 1999-2000, los porcentajes de las opiniones de los dirigentes sobre el sistema de pensiones y jubilaciones y la política industrial. Se observa que el resultado del cruce de las variables es casi similar de la Tabla I, o sea, existe una semejanza de las opiniones. Los dirigentes brasileños creen que es bastante importante que su partido asuma una posición acerca del carácter público o privado del sistema de pensiones y jubilaciones, mientras que para la

mayoría de los guatemaltecos es muy importante esa posición. La élite brasileña considera que es muy importante que su partido tenga una posición respecto del modelo de política industrial, mientras que la mayoría guatemalteca juzga que es bastante importante tener una opinión acerca del tema. Es necesario destacar, que 80,0% de los miembros del partido de izquierda FDNG no contestaron la pregunta, mientras los dirigentes del PPB y PDT también no contestaron la pregunta sobre la política industrial, con 14,3% y 9,1% de total, respectivamente.

Con estos dos temas y con más uno podemos saber si un partido es neoliberal o estatista. En la investigación del profesor Manuel,

**Tabla V**  
**Fuente más importante de recursos para campañas políticas**  
**Brasil y Guatemala, 1999-2000**

Fuentes	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
Aportaciones de los individuos	14,3	13,3	14,3	8,3	9,1	72,7	60,0	14,3	20,0
Aportaciones directas de los Grupos de interés	- *	6,7	14,3	-	-	9,1	-	14,3	20,0
Fondos personales de los Candidatos	71,4	73,3	71,4	83,3	63,6	18,2	40,0	57,1	60,0
Fondos provenientes del partido directamente a los candidatos	14,3	6,7	-	-	27,3	-	-	14,3	-
Fondos provenientes del gobierno distribuidos a través del partido	-	-	-	8,3	-	-	-	-	-
Ninguna de las mencionadas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
No sabe	-	-	-	-	-	-	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OPAL, OIR <http://americo.usal.es/oir/>. Obs.: \* Señal para indicar porcentaje igual a cero.

los estudiosos pidieron a los entrevistados que sitúen en tres escalas, con diez niveles, la posición de su partido respecto a la reforma del sistema de pensiones y jubilaciones, a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo y a la filosofía política del partido desde las posturas más neoliberales hasta las más estatistas. De acuerdo con la ubicación de los entrevistados, los investigadores del instituto clasificaron las instituciones partidarias en una escala neoliberalismo-estatismo. Según Sáez (2004: 139):

Así, estar a favor de únicamente los planes de pensiones públicos, de la política industrial y de la responsabilidad gubernamental en protección del sector privado y de que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos definen una situación estatista. Por el contrario, estar a favor solo de planes de pensión privados, en contra de una política industrial y de la responsabilidad gubernamental en el sector privado y a favor de que el libre mer-

cado deba ser el encargado de determinar la producción y de redistribuir los ingresos definen una situación neoliberal (los subrayados son nuestros).

¿Cómo son clasificados los partidos brasileños y guatemaltecos en la escala neoliberalismo-estatismo? Para Sáez (2004), en Brasil de los seis partidos analizados, solamente PFL fue clasificado como neoliberal, mientras PDT y PT son partidos con una ideología estatista. Los demás, PMDB, PPB y PSDB, no fueron clasificados ni como neoliberales tampoco como estatistas, esto significa que ellos están en la posición intermedia. Por el contrario, en Guatemala, la clasificación tiene relación con la posición del partido en la escala ideológica: el FRG y PAN fueron clasificados como partidos neoliberales, mientras FDNG como un partido estatista.

Con los resultados y las discusiones realizadas, hemos visto que las opiniones de los integrantes de las élites son case similares, o sea, los partidos tienen que posicionarse delante de

**Tabla VI**  
**Entrega de comida, regalos o las promesas de trabajo a cambio de votos**  
**Brasil y Guatemala, 1999-2000**

Posiciones	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
(1) Prácticas poco comunes entre los partidos	-	-	-	-	-	-	-	28,6	40,0
(2) mezcla de los extremos	-	-	14,3	-	-	-	-	-	-
(3) Prácticas comunes entre los partidos	85,7	100,0	85,7	100,0	100,0	100,0	100,0	71,4	60,0
No sabe	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OPAL, OIR <http://americo.usal.es/oir/>. Obs.: \* Señal para indicar porcentaje igual a cero.

temas que son importantes para el desarrollo de la sociedad. Sin embargo, existen otros asuntos que también son relevantes y pueden generar controversias en el interior de la élite, por ejemplo: la lucha contra la delincuencia, las minorías culturales y el aborto. Estos temas son de gran importancia para los ciudadanos. Conocer el pensamiento de los dirigentes y miembros de alto rango de los nueve partidos analizados es muy importante, pues estos temas, principalmente la lucha contra el delito, afecta directamente los ciudadanos.

Algunos miembros de la élite quieren luchar contra el delito agilizando el proceso judicial y endureciendo las penas. Otros creen que los beneficios de agilizar el proceso judicial y endurecer las penas serán menores que las pérdidas en el terreno de la protección de los derechos civiles. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto a la lucha contra la delincuencia? Cuanto a la importancia de las minorías culturales, algunos consideran que las minorías culturales deben adaptarse a las formas de vida de la mayoría y que las leyes deben ser aplicadas a todos los ciudadanos, independiente de sus características culturales. Otros opinan que las minorías culturales deben conservar sus características *lingüísticas*, religión, identidad cultural y estilo de vida propio, incluso si esto requiere crear leyes especiales para los grupos culturales minoritarios. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto al tratamiento de las minorías culturales? Por último, un tema que divide mucho las opiniones de la élite es sobre el aborto. Algunos sostienen la opinión de que el aborto es un hecho inmoral y delictivo. Por lo tanto, es deber del Estado prohibir todos los tipos de interrupción voluntaria del embarazo. Otros argumentan que la mujer embarazada es la única que tiene la responsabilidad moral y el derecho a decidir si inte-

rumpe o no su gestación. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto al aborto?

Estas preguntas son relevantes para conocer las opiniones de los miembros pertenecientes a las élites políticas de Brasil y Guatemala sobre la producción de políticas públicas para combatir la delincuencia y aborto y defender la importancia de las minorías culturales para la construcción de una sociedad plural. La tabla abajo exhibe, en el periodo de 1999-2000, los porcentajes de las opiniones de los miembros de las élites políticas, según la lucha contra la delincuencia, las minorías culturales y sobre el aborto.

Los resultados de la Tabla III muestran que la élite brasileña cree que es muy importante que su partido asuma una posición acerca de la delincuencia, mientras para la élite guatemalteca es muy importante que su partido tenga una opinión sobre el tema. Es necesario señalar, que 100,0% de los miembros de la élite guatemalteca de derecha, FRG y PAN, contestaron que es muy importante que su partido asuma una posición clara respecto a la delincuencia. Respecto a la importancia de las minorías culturales, en Brasil los dirigentes consideran bastante importante que su partido asuma una posición acerca del tema, mientras en Guatemala la élite cree que es muy importante que su partido tenga una posición respecto de las minorías culturales. Los datos respecto de ese tema informan además que los miembros de las élites de izquierda, PT y FRNG, tienen la misma opinión. Ahora respecto al aborto, para la élite brasileña es bastante importante que su partido asuma una posición clara acerca del tema del aborto, mientras para la élite guatemalteca se quedó dividida entre muy importante que el partido tenga una posición clara respecto al aborto y en no contestar a la pregunta.

Con estos tres temas y con más dos podemos saber si un partido es conservador o progresista. Los entrevistados situaron en cinco escalas, con diez niveles, la posición de su partido respecto a la lucha contra la delincuencia, al tratamiento de las minorías culturales, el conflicto entre los valores tradicionales e individuales, el aborto y las posturas morales y culturales. Después de tener informaciones sobre las ubicaciones, los investigadores del instituto clasificaron los partidos en una escala conservadurismo-progresismo. Para Sáez (2004: 146-147):

ser partidario de endurecer las penas por los delitos, de que las minorías deban asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria, de la necesidad de inculcar mayor respeto por los valores tradicionales, de que el Estado declare ilegal el aborto y penalizar como cualquier otro delito y, finalmente, definir al partido como conservador en sus posturas morales y culturales son los componentes del polo conservador. Frente a ello, abogar por el énfasis en la defensa de los derechos civiles, para que las minorías tengan derecho a preservar su estilo de vida, incluso si este requiere leyes específicas, por fomentar los valores que promueven la libertad personal, que la mujer embarazada sea la única que tiene derecho sobre la moralidad del aborto y su práctica, y, finalmente, definir al partido como progresista en sus posturas morales y culturales, son los integrantes del polo progresista de este eje (el subrayado es nuestro).

¿Cómo son clasificados los partidos de Brasil y Guatemala en la escala conservadurismo-progresista? En Brasil ningún partido fue clasificado como conservador. Ahora, PT y

PDT fueron clasificados como progresistas. PFL, PMDB, PPB y PSDB se quedaron en la posición intermedia, o sea, no son ni conservadores ni progresistas. En cambio, en Guatemala tenemos las tres posiciones: el FRG es conservador, el FDNG es progresista y el PAN fue clasificado en la posición intermedia (Sáez, 2004).

Cambiando de asunto, ya que existen otros temas que pueden generar largas discusiones y hasta dividir las opiniones de las élites políticas, por ejemplo: la financiación de las campañas y las prácticas ilegales para ganar votos. Estos temas son muy delicados y muchos dirigentes no gustan de hablar de asuntos que sólo interesan a los miembros de alto rango, o sea, son discusiones que no deben salir del interior de los partidos.

El origen de la financiación de las campañas de los partidos es un tema controvertible entre los miembros de las élites y para algunos es un tema que interesa solamente a los partidos y candidatos. Podemos tener tres opciones de financiación: (a) cada candidato tiene recursos o fondos propios para su campaña, (b) el partido tiene recursos o va a obtener, por medios legales, los recursos para financiar las campañas de sus candidatos y (c) la mezcla de los dos. Para saber de donde viene la financiación de las campañas, los investigadores del Instituto Interuniversitario de Iberoamérica solicitaron a los entrevistados que ubiquen a su partido en una escala de cinco niveles. Para identificar con precisión la información de los datos obtenidos por los investigadores, unimos la posición 1 con la 2 y la 4 con la 5, y la posición 3 significa que es la mezcla de los extremos. La Tabla IV muestra, en el período de 1999-2000, los porcentajes de las opiniones de los miembros de las élites políticas sobre la obtención de recursos financieros para campañas políticas.

De acuerdo con Sáez (2004; 188), lo que prevalece en los partidos latinoamericanos es “(...) la financiación individual por parte de los candidatos”, o sea, los políticos gastan más dinero en las disputas electorales. ¿Cuál es el origen de la financiación de las campañas políticas de las élites brasileñas y guatemaltecas? En los dos países la financiación de las campañas no es diferente de los demás países latinoamericanos. En la Tabla IV podemos ver que en Brasil los candidatos se autofinancian y también obtienen apoyo financiero del partido, mientras lo mismo ocurre con los dirigentes guatemaltecos.

Para complementar las informaciones de la Tabla IV, la próxima tabla presenta, en el período de 1999-2000, los porcentajes de las opiniones de los miembros de las élites políticas sobre la fuente más importante de recursos para campañas políticas. Los datos de esta tabla refuerzan aún más la idea de que la financiación de las campañas viene del propio candidato. La primera fuente de recurso de las élites de Brasil y Guatemala para financiar las campañas políticas son los fondos personales de los candidatos y la segunda fuente son las contribuciones de los propios individuos. En otros términos, los candidatos hacen sus campañas con gran autonomía con relación al partido.

Si los partidos son instituciones que compiten por el poder político por medio de las elecciones, entonces: ¿Será que los miembros de las élites políticas utilizan prácticas ilegales (entrega de comidas, de medicinas, regalos, las promesas de trabajo etc) para conquistar votos de los electores? Hoy en día, por ejemplo, en Brasil, esas prácticas son consideradas por la Justicia Electoral crimen político, si se condena al candidato, ese pierde el derecho de competir por algunos años en las elecciones; en cambio si el candidato es condenado después de elegido, pierde el mandato.

Para saber la opinión de los miembros de las élites respecto a esas prácticas, los investigadores pidieron a los dirigentes que sitúen a su partido en una escala, con cinco niveles. Para identificar con rigor la información de los datos obtenidos por los investigadores del instituto, reunimos la posición 1 con la 2 y la 4 con la 5, ahora la posición 3 se quedó en el medio que significa que el partido practica las dos cosas. La próxima tabla exhibe, en el período de 1999-2000, los porcentajes de las opiniones de los miembros de las élites políticas sobre la entrega de comida, regalos o las promesas de trabajo a cambio de votos.

En esta tabla se resume las informaciones de ese tema y los datos son curiosos, pues todos indicaron que es una práctica muy común entre los partidos. La élite se aprovecha de la situación social y de la propia cultura política tradicionalista existente en los dos países, que se fundamenta en el cambio de favores. Esas prácticas no son comunes solo en los períodos de elecciones, mismo después de electos ellos continúan practicando para crear vínculos con los electores. Después de electos, la élite está preocupada en dar continuidad a su carrera política, ya sea por medio de la reelección o la ocupación de puestos políticos en la administración pública.

### **3. Concluir la discusión**

El estudio de los partidos políticos se presenta relevante en la medida en que son piezas clave en la operatividad de la política (...) (Sáez, 2004; 13).

El epígrafe arriba expresa que los partidos son instituciones importantes en el interior de los sistemas políticos. Los partidos son insti-

tuciones políticas cruciales para el buen funcionamiento de la democracia, pues ellos son los que mejor desempeñan las principales funciones en el dicho régimen. Esas instituciones constituyen mecanismos de expresión y representación, al mismo tiempo cumplen con las funciones de gobernar, esto significa que *los partidos son siempre el mejor medio para expresar unas determinadas preferencias políticas*. En resumen sin partidos no puede haber democracia. Sin embargo, los miembros de las élites políticas tienen diferentes opiniones sobre la actividad de los partidos.

En este artículo preguntamos si los miembros de las élites políticas de Brasil y Guatemala pensaban muy diferentes y planteamos que las opiniones de los dirigentes de los partidos son semejantes. Como ya se ha observado, las opiniones sobre los temas aquí discutidos no son diferentes entre los miembros. Dependiendo de las opiniones de los miembros de la élite, pueden influenciar para bueno o para malo el desempeño electoral del partido en las elecciones y también del propio candidato. Por ejemplo, para los ciudadanos el tema de la lucha contra la delincuencia es muy importante y se espera que los partidos incorporen ese tema en la agenda de discusión.

Presumiendo que los actores tienen sus propios intereses particulares, entonces, el principal objetivo del miembro de la élite política es tentar maximizar todos sus intereses para que pueda dar secuencia a su carrera política, ya sea por medio de la reelección o la ocupación de puestos en la administración pública. Creemos que todas esas opiniones pueden ser interpretadas como un intento de las élites políticas de posicionarse delante de temas polémicos y de importancia para sus electores para asegurar éxitos en las elecciones.

## Bibliografía citada

- Ames Barry (2003). **Os entraves da democracia no Brasil**. Rio de Janeiro, Editora FGV.
- Anastásia, Fátima et al. (2004). **Governabilidade e representação política na América do Sul**. São Paulo, Editora UNESP.
- Araúz, Harry Brown (2004). **Los partidos políticos en Centroamérica un estudio institucional comparado sobre la disciplina partidista en Costa Rica, Guatemala y Panamá**. Tesis de Doctorado, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid.
- Cardona, Leonel Hernández (1988). Los partidos políticos y el desarrollo económico. **Escuela de Ciencia Política**, Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Figueiredo, Argelina Cheibub y Limongi, Fernando (1999). **Executivo e Legislativo na nova ordem constitucional**. São Paulo, Editora FGV.
- Mainwaring, Scott (2003). **Sistemas partidários em novas democracias: o caso do Brasil**. Rio de Janeiro, Editora FGV.
- Meneguello, Rachel (1998). **Partidos e governos no Brasil contemporâneo**. Rio de Janeiro, Editora Paz e Terra.
- Sáez, Manuel Alcántara (2004). **¿Instituciones o máquinas ideológicas? origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos**. Institut de Ciències Polítiques i Socials, Universitat Autònoma de Barcelona.
- \_\_\_\_\_ y Freidenberg, Flavia (2001). Los partidos políticos en América Latina, Salamanca, Revista **América Latina Hoy**, nº 27, abril, pp. 17-35.
- \_\_\_\_\_, Montero, Mercedes García y López, Francisco Sánchez (2005). **Funciones, procedimientos y escenarios: un análisis del proceso legislativo en América Latina**. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.

tuciones políticas cruciales para el buen funcionamiento de la democracia, pues ellos son los que mejor desempeñan las principales funciones en el dicho régimen. Esas instituciones constituyen mecanismos de expresión y representación, al mismo tiempo cumplen con las funciones de gobernar, esto significa que *los partidos son siempre el mejor medio para expresar unas determinadas preferencias políticas*. En resumen sin partidos no puede haber democracia. Sin embargo, los miembros de las élites políticas tienen diferentes opiniones sobre la actividad de los partidos.

En este artículo preguntamos si los miembros de las élites políticas de Brasil y Guatemala pensaban muy diferentes y planteamos que las opiniones de los dirigentes de los partidos son semejantes. Como ya se ha observado, las opiniones sobre los temas aquí discutidos no son diferentes entre los miembros. Dependiendo de las opiniones de los miembros de la élite, pueden influenciar para bueno o para malo el desempeño electoral del partido en las elecciones y también del propio candidato. Por ejemplo, para los ciudadanos el tema de la lucha contra la delincuencia es muy importante y se espera que los partidos incorporen ese tema en la agenda de discusión.

Presumiendo que los actores tienen sus propios intereses particulares, entonces, el principal objetivo del miembro de la élite política es tentar maximizar todos sus intereses para que pueda dar secuencia a su carrera política, ya sea por medio de la reelección o la ocupación de puestos en la administración pública. Creemos que todas esas opiniones pueden ser interpretadas como un intento de las élites políticas de posicionarse delante de temas polémicos y de importancia para sus electores para asegurar éxitos en las elecciones.

## Bibliografía citada

- Ames Barry (2003). **Os entraves da democracia no Brasil**. Rio de Janeiro, Editora FGV.
- Anastásia, Fátima et al. (2004). **Governabilidade e representação política na América do Sul**. São Paulo, Editora UNESP.
- Araúz, Harry Brown (2004). **Los partidos políticos en Centroamérica un estudio institucional comparado sobre la disciplina partidista en Costa Rica, Guatemala y Panamá**. Tesis de Doctorado, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid.
- Cardona, Leonel Hernández (1988). Los partidos políticos y el desarrollo económico. **Escuela de Ciencia Política**, Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Figueiredo, Argelina Cheibub y Limongi, Fernando (1999). **Executivo e Legislativo na nova ordem constitucional**. São Paulo, Editora FGV.
- Mainwaring, Scott (2003). **Sistemas partidários em novas democracias: o caso do Brasil**. Rio de Janeiro, Editora FGV.
- Meneguello, Rachel (1998). **Partidos e governos no Brasil contemporâneo**. Rio de Janeiro, Editora Paz e Terra.
- Sáez, Manuel Alcántara (2004). **¿Instituciones o máquinas ideológicas? origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos**. Institut de Ciències Polítiques i Socials, Universitat Autònoma de Barcelona.
- \_\_\_\_\_ y Freidenberg, Flavia (2001). Los partidos políticos en América Latina, Salamanca, Revista **América Latina Hoy**, nº 27, abril, pp. 17-35.
- \_\_\_\_\_, Montero, Mercedes García y López, Francisco Sánchez (2005). **Funciones, procedimientos y escenarios: un análisis del proceso legislativo en América Latina**. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.