

Revista de Ciencias Sociales

Self-regulation of sustainability as a manifestation of corporate social responsibility

López Jiménez, David*
Dittmar, Eduardo Carlos**
Vargas Portillo, Jenny Patricia***


Abstract

Corporate social responsibility is a phenomenon that can have an impact on many areas of social life, such as sustainability. In this article, we examine corporate social responsibility and analyse the repercussions considered in environmental matters. We specifically consider self-regulation as a business instrument for promoting best practices in this area. Notwithstanding the particularities of this tool, we pay special attention to the thought-provoking role of self-regulation from a legal-business perspective in this field. Although this decision is an a priori voluntary decision, we assume that self-reflection entails mandatory commitments undertaken in the area of sustainability.

Keywords: Self-regulation; law; codes of conduct; environment; sustainability.

* PhD from the University of Seville. PhD from the Rey Juan Carlos University. Professor. EAE Business School. E-mail: dlopez@eae.es  ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7013-9556>

** PhD from the University of Huelva. Associate Dean. EAE Business School. E-mail: ecdittmar@eae.es  ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8087-2444>

*** PhD from the University of Huelva. Associate Professor. ESIC University. E-mail: jennypatricia.vargas@esic.edu  ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0226-3053>

Introduction

In recent years, the business community in general has recognized the important benefits of good practices and become aware of the need to develop instruments of good practices that express its position regarding numerous aspects, such as labour, financial, environmental, customer relation, supplier relation and other aspects. The most frequent way used to introduce ethics to the new management of a company, which includes sustainability, is its incorporation and formalization in various written documents that some authors include under the term Corporate Ethical Policies (Melé, Debeljuh & Arruda, 2006).

There is a doctrinal tendency to understand that actions that can be encompassed in CSR, including sustainable development, are in essence a pure marketing strategy. According to this view, the actions that can be integrated into CSR seek to increase profits (Griffin & Mahon, 1997; Simpson & Kohers, 2002). By bolstering the company's image. However, notably, not all empirical studies found a positive relationship between CSR and profits (Aupperle, Carroll & Hatfield, 1985; McWilliams & Siegel, 2000; Omran, Atrill & Pointon, 2002).

The above criterion may garner some support because as a general rule, there is no independent and impartial body to assess the degree of compliance with good practice instruments. Indeed, very few companies have recourse to audits to assess their compliance with the self-regulation tools they voluntarily implemented. Furthermore, there are some commendable initiatives (such as the SGE 21 standard), which represent a list of third-party verified good corporate practices in the field of CSR. The latter standard, i.e., the SGE 21, extends the company's various relations in nine management areas compatible with consolidated models, such as, ISO 9001 for quality, ISO 14001 for environment and OHSAS 18001 for occupational safety, which enriches by means of an attractive multistakeholder vision.

1. Governmental and citizen responsibility

Since the publication of the report *Our Common Future* in 1987 by The World Commission on Environment and Development (Brundtland Commission), the conventionally accepted notion of sustainable development refers to development that meets the needs of the present without compromising those of future generations. Given the interdependencies between economic growth and natural systems, the diplomatic activity manifested in the 1992 "Earth Summit" held in Rio de Janeiro more precisely defined the terms and directions of "sustainable development": 27 principles were adopted, multilateral agreements were signed, and 2,500 actions were framed within "Agenda 21" (Irigoyen, 2001; Libaert & Guérin, 2008).

In this context, the notion of sustainable development represented an extremely revealing vision of the interest and willingness of nations and their governments to adopt viable modes of production and consumption and invent and promote development compatible with nature as a vehicle for favouring present and future social equity (Shields, Ajour & Vila, 2021). Thus, sustainable development refers to development that produces a reasonable and stable profitability over time, respects the cultural and ethical values of the communities involved and maintains the fundamental characteristics of the natural system over time in terms of its components and interactions (Miranda et al., 2007; Ajour, Consolación-Segura & Huertas-García, 2020).

Conditioned by the position and place they occupy in the economy-ecology binomial (Toussaint & Cabanelas, 2021), citizens assume an ambivalent position regarding the meaning and role they play in achieving sustainable development (Libaert & Guérin, 2008; Mejía & Newman, 2011). To achieve greater social co-responsibility for this type of development, initiatives encouraging individuals to recognize that their actions (and even inaction) can cause a positive or negative externality in the environment and that

therefore, they can be held responsible for the consequences have intensified. Thus, citizens should not only avoid negatively altering nature but also choose services or products that modify it the least.

Citizens must also participate responsibly in politics and public life to be in a position to demand that governments, at all levels, transform the economic model towards a more sustainable one. Similarly, citizens should demand that suppliers of goods and services adopt environmentally and socially responsible practices (Caño, 2010; Gómez, 2011).

At all levels, given its role as a service provider and social protection agency, the government must not only adopt practices of transparency, accountability and responsible consumption and guarantee the population's access to basic and quality social services but also open and energize the necessary channels to induce the participation of the rest of society's stakeholders in the path of sustainable development (Caño, 2010; Sposato, 2019).

One approach is to promote the creation of institutions or legal frameworks that regulate the behaviour of actors to ensure the protection of nature and limit environmental pollution. Therefore, the government can influence behavioural change by applying various regulatory and economic tax instruments (López, Dittmar & Vargas, 2021a), such as permits for emissions or discharges, for using high environmental impact products, for the use of and access to public infrastructure, etc. Similarly, the public power can subsidize actions that stimulate or disseminate environmentally positive activities, such as reforestation and the use of clean technologies (Ocampo, 1999), and establish standards and appropriate technical regulations to produce without irreversibly affecting natural resources. An additional responsibility of the government is the delimitation and, therefore, protection of areas whose natural environments have not been significantly altered by human activities or that require restoration or preservation to ensure the balance of their ecosystems and environmental services (Gómez, 2011).

2. Notes regarding corporate social responsibility

Progressively, companies are increasingly willing to fully assume their social responsibility, i.e., more honest practices, transparency in management, respect for the environment, etc., because they are fully aware that in the current market economy, the legitimacy to operate must be granted by all agents or interest groups with which the organization is related (stakeholders) (Sposato, 2021). A company can and should extend beyond compensation in the environmental field, which can be achieved through CSR, because the model of sustainable development must also respect the balance between the economic and social dimensions and between the latter and environmental protection (López, Dittmar & Vargas, 2021b).

It has been determined that when a company assumes CSR, in most cases, CSR is adopted to achieve the company's strategic objectives rather than for moral issues (Guerras, 2004). The reality that can be observed on a daily basis is that companies and organizations use values in an apparently frivolous way and almost exclusively consider commercial interest and concern for their image (López, 2007). It seems that on many occasions, we find that many companies and organizations have publicly assumed a responsible role or declare their social commitments, including sustainability, for the sole purpose of creating a corporate image or a so-called corporate reputation in cases in which what is advertised does not correspond to what is actually conducted (López, Dittmar & Vargas, 2020).

Business initiatives to assume responsibilities in the field of environmental protection arise from very diverse motivations. Such initiatives are partially due to the pressure exerted by the public authorities, but it is also the result of the growing social rejection of companies that harm nature and the greater acceptance of the products of companies that claim to be environmentally friendly. Companies that claim to be environmentally

friendly are in a position of having a competitive advantage in the market due to the pressure exerted by consumers who are increasingly aware of environmental problems. In addition, an appropriate environmental policy can lead to savings in energy consumption or prevent the imposition of financial penalties resulting from administrative or legal liabilities.

3. Self-regulation of sustainability as a suggestive manifestation of CSR

In general, instruments of good practices, as a manifestation of self-regulation, such as codes of ethics, codes of conduct, corporate governance principles, etc., inform the public of the nature of the organization or highlight compliance with certain practices naturally extending to sustainability (Lozano, 2004) and can be interpreted as a common frame of reference (Cortina, 2005), and their moral strength is of unquestionable importance.

In many cases, the existence of a best practice document related to sustainability helps maintain public trust (López, Vargas & Dittmar, 2020) because in a way, such a document guarantees that anyone who subscribes to such a text will know, in principle, how to act ethically in this case in the field of sustainability. Therefore, the aforementioned documents list certain objectives in the business world, such as improving corporate reputation (Bowie, 1990), avoiding regulation (Clark, 1980; Kaye, 1996; Doig & Wilson, 1998; López, Dittmar & Vargas, 2021c), attracting investments (García & Valor, 2004), improving the work environment (Manley, 1991), increasing the organization's efficiency (Mezher, Jamali & Zreik, 2002), in significant areas, such as the environment, and preventing immoral behaviour (Shwartz, 2001).

While some instruments of self-discipline in the environmental field are not subject to verification by an impartial and independent control body, other instruments are subject to review by external agents. The latter can be carried out either by the company or third-party companies expressly contracted

to carry out this work. Notably, once a company voluntarily assumes compliance with good practices in the field of sustainability, their acceptance becomes mandatory (Sanders & Karmowska, 2020).

Regarding the latter, reference should be made to the company standard SGE 21, i.e., Ethical and Socially Responsible Management, which has been developed by the Spanish entity Forética and certifies in a comprehensive manner that the CSR of organizations includes the sustainability sector. This system that allows auditing processes and achieving certification in ethical management and social responsibility on a voluntary basis. If companies comply with the established statements, a certificate of ethical and socially responsible management is awarded, which, once granted, is valid for three years. Notably, the aforementioned SGE-21 is one of the few standards derived from self-discipline that includes all possible implications of CSR in the company, highlighting, in this respect, the environment or sustainability.

In contrast to an umbrella model of a CSR standard, some experts believe that it is more appropriate to resort to certifications of partial aspects of sustainable development consistent with the company's risk profile. Thus, for example, ISO 14001 should be applied to companies with a clear environmental risk, as is the case with many industrial sites with a significant impact on the environment, and SA8000 should be applied to organizations where the risks have a certain connection with labour relations or workers' rights throughout the supply chain, as is the case with many corporations in the textile sector.

The objective ISO 14001 aims to provide companies with the necessary procedures to improve their environmental performance. This objective provides a list of the organizational, procedural and substantive aspects in understandable and logical terms that a company must address to incorporate ongoing efforts to improve environmental behaviour in its day-to-day management. Since it is a technical standard, i.e., a self-regulatory instrument designed to facilitate business

management, it addresses aspects that form a part of the essential core of the freedom of enterprises, which could be difficult to address through legal rules.

The control processes that can be described as more honest and, to a certain extent, reliable are generally carried out in accordance with the ISAE 3000 auditing standard. The latter includes the essential principles and procedures of non-financial auditing, the requirements that must be met by audit teams, etc. In general, the verification system governed by this suggestive standard envisages what can be described as two major blocks of assurance levels. The first level could be called reasonable assurance, which enables the verifier to attest (positively) that the controlled information is reliable by virtue of specific conditions and levels or degrees of trust. The second level could be called limited assurance, which simply allows verifiers to attest (negatively) that they did not detect what might be considered anomalies in the information that would lead them to doubt its veracity.

Technical standards are tools that facilitate business self-regulation and can be characterized as instruments of self-regulation since they are developed and approved with the participation of all interested parties by private standardization bodies. The content of technical standards is always the result of experience rather than scientific or technical criteria. The recognition that standardization bodies possess allows companies to trust the benefits of the application of technical standards and gives an important added value to their compliance.

Conclusions

CSR is a challenge for both current and future organizations. An increasing number of companies with good judgement are choosing to adopt socially responsible practices. One of the most recent trends in CSR is guided by the approval of good practice instruments in the field of sustainability.

The SGE 21, which has been developed by Forética and comprehensively certifies the CSR of organizations, including the sustainability sector, occupies a prominent place. This system allows for auditing processes and achieving certification in ethical management and social responsibility on a voluntary basis. The notion of sustainable development represents a vision that is highly revealing of the interest and willingness of nations and their governments to adopt viable modes of production and consumption and create and promote development that is compatible with nature as a vehicle for facilitating present and future social equity.

Thus, sustainable development produces a reasonable and stable profitability over time, respects the cultural and ethical values of the communities involved and maintains the fundamental characteristics of the natural system over time in terms of its components and interactions. Framed among these three axes (economic, social and environmental), over the last two decades, sustainable development has generated great support for CSR. Initiatives that can be integrated into CSR are a major contributor. The commitment, which is initially voluntary, becomes obligatory if a company decides to observe socially responsible practices.

Bibliographic references

- Ajour, S., Consolación-Segura, C., & Huertas-García, R. (2020). The role of sustainability in brand equity value in the financial sector. *Sustainability*, 12(1), 254. <https://doi.org/10.3390/su12010254>
- Aupperle, K. E., Carroll, A. B., & Hatfield, J. D. (1985). An empirical examination of the relationship between corporate social responsibility and profitability. *Academy of Management Journal*, 28(2), 446-463. <https://doi.org/10.5465/256210>

- Bowie, N. (1990). Business codes of ethics: Window - Dressing or legitimate alternative to government regulation? In W. Hoffman and J. Moore (Eds.), *Business ethics: Readings and cases in corporate morality* (pp. 505-509). McGraw-Hill.
- Caño, X. (2010). Responsabilidad social corporativa y medio ambiente. In J. Almagro, J. Garmendia, and I. De la Torre (Coords.), *Responsabilidad social. Una reflexión global sobre la RSE* (pp. 149-161). Pearson.
- Clark, M. (1980). Corporate codes of ethics: A key to economic freedom. *Management Review*, 69, 60-62.
- Cortina, A. (2005). *Ética de la empresa. Claves para una nueva cultura empresarial*. Editorial Trotta.
- Doig, A., & Wilson, J. (1998). The effectiveness of codes of conduct. *Business Ethics: a European Review*, 7(3), 140-149. <https://doi.org/10.1111/1467-8608.00100>
- García, J., & Valor, C. (2004). Analysis of the sustainable business model among spanish MNCs. In *Conference Proceedings of the Academy of Marketing, Virtue in Marketing*.
- Gómez, T. (2011). RSE y desarrollo sustentable. In E. Raufflet, J. F. Lozano, E. Barrera and C. García, *Responsabilidad social empresarial* (pp. 59-75). Pearson.
- Griffin, J. J., & Mahon, J. F. (1997). The corporate social performance and corporate financial performance debate: Twenty-five years of incomparable research. *Business and Society*, 36(1), 5-31. <https://doi.org/10.1177/000765039703600102>
- Guerras, L. A. (2004). Problemas organizativos en el proceso de la dirección estratégica. *Universtia Business Review*, (1), 116-128.
- Irigoyen, E. (2001). *Economía ambiental*. Universidad Iberoamericana de Puebla.
- Kaye, B. (1996). Compliance and corporate culture: making the most out of codes of ethics. *Australian Journal of Management*, 21(1), 1-12. <https://doi.org/10.1177/031289629602100103>
- Libaert, T., & Guerin, A. J. (2008). *Le développement durable*. DUNOD.
- López, B. (2007). RSC: Hacia una nueva conciencia. En A. Bajo and N. Villagra (Eds.), *Evolución conceptual y práctica de una gestión responsable* (pp. 125-131). Servicio de Publicaciones de la Universidad Pontificia de Comillas.
- López, D., Dittmar, E. C., & Vargas, J. P. (2020). Self-regulation of sexist digital advertising: From ethics to law. *Journal of Business Ethics*, 171, 709-718. <https://doi.org/10.1007/s10551-020-04471-y>
- López, D., Dittmar, E. C., & Vargas, J. P. (2021a). New directions in Corporate Social Responsibility and ethics: Codes of conduct in the digital environment. *Journal of Business Ethics*, 1-11. <https://doi.org/10.1007/s10551-021-04753-z>
- López, D., Dittmar, E. C., & Vargas, J. P. (2021b). Protecting minors in relation to interactive software. *Law, State and Telecommunications Review*, 13(1), 20-39.
- López, D., Dittmar, E. C., & Vargas, J. P. (2021c). The use of trust seals in European and Latin American commercial transactions. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 7(2), 150. <https://doi.org/10.3390/joitmc7020150>
- López, D., Vargas, J. P., & Dittmar, E. C. (2020). Safeguarding privacy in social networks. *Law, State and Telecommunications Review*, 12(1),

- 58-76.
- Lozano, J. F. (2004). *Códigos éticos para el mundo empresarial*. Editorial Trotta.
- Manley, W. (1991). *Executive's handbook of model business conduct codes*. Prentice-Hall.
- McWilliams, A., & Siegel, D. (2000). Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification. *Strategic Management Journal*, 21(5), 603-609. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(200005\)21:5<603::AID-SMJ101>3.0.CO;2-3](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(200005)21:5<603::AID-SMJ101>3.0.CO;2-3)
- Mejía, M., & Newman, B. (2011). *Responsabilidad social total: Comunicación estratégica para la sustentabilidad*. Fondo de Cultura Económica.
- Melé, D., Debeljuh, P., & Arruda, M. C. (2006). Corporate ethical policies in large corporations in Argentina, Brazil and Spain. *Journal of Business Ethics*, 63(1), 21-38. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.421901>
- Mezher, T., Jamali, D., & Zreik, C. (2002). The role of financial institutions in the sustainable development of Lebanon. *Journal of Sustainable Development*, 10(2), 69-78. <https://doi.org/10.1002/sd.183>
- Miranda, T., Suset, A., Cruz, A., Machado, H., & Campos, M. (2007). El desarrollo sostenible. Perspectivas y enfoques en una nueva época. *Pastos y Forrajes*, 30(2), 191-204.
- Ocampo, J. (1999). *Políticas e instituciones para el desarrollo sostenible en América Latina*. CEPAL.
- Omran, M., Atrill, P., & Pointon, J. (2002). Shareholder versus stakeholders: corporate mission statement and investor returns. *Business Ethics: A European Review*, 11(4), 318-326. <https://doi.org/10.1111/1467-8608.00291>
- Sanders, S., & Karmowska, J. (2020). Voluntary flexible working arrangements and their effects on managers and employees. *Harvard Deusto Business Research*, 9(2), 197-220. <https://doi.org/10.48132/hdbr.304>
- Shields, R, Ajour, S., & Vila, N. (2021). An analysis on the NASDAQ's potential for sustainable investment practices during the financial shock from COVID-19. *Sustainability*, 13(7), 3748. <https://doi.org/10.3390/su13073748>
- Shwartz, M. (2001). The nature of the relationship between corporate codes of ethics and behaviour. *Journal of Business Ethics*, 32(3), 247-262. <https://doi.org/10.1023/A:1010787607771>
- Simpson, W. G., & Kohers, T. (2002). The link between corporate social and financial performance: evidence from the banking industry. *Journal of Business Ethics*, 35(2), 97-109. <https://doi.org/10.1023/A:1013082525900>
- Sposato, M. (2019). Understanding paternalistic leadership: a guide for managers considering foreign assignments. *Strategy and Leadership*, 47(5), 47-52. <https://doi.org/10.1108/SL-05-2019-0066>
- Sposato, M. (2021). Remote working in the time of covid-19: Developing a web-based community. *International Journal of Web Based Communities*, 17(1), 1-8. <https://doi.org/10.1504/IJWBC.2021.112862>
- Toussaint, M., & Cabanelas, P. (2021). The impact of COVID-19 in social sustainability. A fish value chain exploration. *Harvard Deusto Business Research*, 10(1), 109-126. <https://doi.org/10.48132/hdbr.338>

Autorregulación de la sostenibilidad Como manifestación de responsabilidad social empresarial

López Jiménez, David
Dittmar, Eduardo Carlos
Vargas Portillo, Jenny Patricia

Resumen

La responsabilidad social empresarial es un fenómeno que puede repercutir en muchos ámbitos de la vida social, como la sostenibilidad. En este artículo examinamos la responsabilidad social empresarial y analizamos las repercusiones consideradas en materia ambiental. Específicamente, consideramos la autorregulación como un instrumento empresarial para promover las mejores prácticas en esta área. No obstante, las particularidades de esta herramienta, prestamos especial atención al papel estimulante de la autorregulación desde una perspectiva jurídico-empresarial en este campo. Si bien esta decisión es una decisión voluntaria a priori, asumimos que la autorreflexión conlleva compromisos obligatorios asumidos en el ámbito de la sostenibilidad.

Palabras clave: Autorregulación; ley; códigos de conducta; medio ambiente; sustentabilidad.

Introducción

En los últimos años, la comunidad empresarial en general ha reconocido los importantes beneficios de las buenas prácticas y ha tomado conciencia de la necesidad de desarrollar instrumentos de buenas prácticas que expresen su posición en numerosos aspectos, tales como: Laboral, financiero, ambiental, relación con el cliente, relación con el proveedor, y otros aspectos. La forma más frecuente de introducir la ética en la nueva gestión de una empresa, que incluye la sostenibilidad, es su incorporación y formalización en diversos documentos escritos que algunos autores incluyen bajo el término Políticas Éticas Corporativas (Melé, Debeljuh y Arruda, 2006).

Existe una tendencia doctrinal a entender, que las acciones que pueden englobarse en la RSE, incluido el desarrollo

sostenible, son en esencia una pura estrategia de *marketing*. Según esta visión, las acciones que pueden integrarse en la RSE buscan incrementar los beneficios (Griffin y Mahon, 1997; Simpson y Kohers, 2002), reforzando la imagen de la empresa. Sin embargo, en particular, no todos los estudios empíricos encontraron una relación positiva entre la RSE y las ganancias (Aupperle, Carroll y Hatfield, 1985; Mcwilliams y Siegel, 2000; Omran, Atrill y Pointon, 2002).

El criterio anterior puede obtener cierto apoyo porque, por regla general, no existe un organismo independiente e imparcial para evaluar el grado de cumplimiento de los instrumentos de buenas prácticas. De hecho, muy pocas empresas recurren a auditorías para evaluar el cumplimiento de las herramientas de autorregulación que implementaron voluntariamente. Además, existen algunas iniciativas encomiables (cual

la norma SGE 21), que representan una lista de buenas prácticas corporativas verificadas por terceros en el campo de la RSE. Esta última norma, es decir, la SGE 21, extiende las diversas relaciones de la compañía en nueve áreas de gestión compatibles con modelos consolidados, como la ISO 9001 de calidad, la ISO 14001 de medio ambiente y la OHSAS 18001 de seguridad laboral, que se enriquece mediante un atractivo de visión de múltiples partes interesadas.

1. Responsabilidad gubernamental y ciudadana

Desde la publicación del informe *Our Common Future* en 1987 por la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo (Comisión *Brundtland*), la noción convencionalmente aceptada de desarrollo sostenible, se refiere a un desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer las de las generaciones futuras. Dadas las interdependencias entre el crecimiento económico y los sistemas naturales, la actividad diplomática manifestada en la “Cumbre de la Tierra” de 1992 celebrada en Río de Janeiro, definió con mayor precisión los términos y direcciones del “desarrollo sostenible”: gracias a los 27 principios adoptados, los acuerdos multilaterales signados y las 2.500 acciones enmarcadas en la “Agenda 21”.

En este contexto, la noción de desarrollo sostenible representó una visión sumamente reveladora del interés y voluntad de las naciones y sus gobiernos, de adoptar modos viables de producción y consumo e inventar y promover un desarrollo compatible con la naturaleza como vehículo para favorecer la equidad social presente y futura (Vivien, 1994; Shields, Ajour y Vila Brunet, 2021). Así, el desarrollo sostenible es aquel que produce una rentabilidad razonable y estable en el tiempo, respeta los valores culturales y éticos de las comunidades involucradas y mantiene las características fundamentales del sistema natural en el tiempo en cuanto a sus

componentes e interacciones (Miranda, 2007; Ajour, Consolación-Segura y Huertas-García, 2020).

Condicionados por la posición y lugar que ocupan en el binomio economía-ecología (Toussaint y Cabanelas, 2021), los ciudadanos asumen una posición ambivalente en cuanto al significado y papel que juegan en el logro del desarrollo sostenible (Libaert y Guérin, 2008; Mejía y Newman, 2011). Para lograr una mayor corresponsabilidad social de este tipo de desarrollos, se han intensificado las iniciativas que incentivan a las personas a reconocer que sus acciones (e incluso inacción) pueden provocar una externalidad positiva o negativa en el medio ambiente y que, por tanto, pueden responsabilizarse de las consecuencias. Así, los ciudadanos no solo deben evitar alterar negativamente la naturaleza, sino también elegir servicios o productos que la modifiquen menos.

La ciudadanía también debe participar responsablemente en la política y la vida pública para estar en condiciones de exigir que los gobiernos, en todos los niveles, transformen el modelo económico hacia uno más sostenible. Asimismo, la ciudadanía debe exigir que los proveedores de bienes y servicios adopten prácticas ambiental y socialmente responsables (Caño, 2010; Gómez, 2011).

El gobierno, en cualquiera de sus niveles, dado su rol como proveedor de servicios y organismo de protección social, el gobierno no solo debe adoptar prácticas de transparencia, rendición de cuentas y consumo responsable y garantizar el acceso de la población a servicios sociales básicos y de calidad, sino también abrir y dinamizar los canales necesarios para inducir la participación del resto de actores de la sociedad en el camino del desarrollo sostenible (Caño, 2010; Sposato, 2019).

Un enfoque es promover la creación de instituciones o marcos legales que regulen el comportamiento de los actores para asegurar la protección de la naturaleza y limitar la contaminación ambiental. Por lo tanto, el gobierno puede incidir en el cambio de comportamiento aplicando diversos instrumentos normativos y económicos

impositivos (López, Dittmar y Vargas, 2021a), como permisos de emisiones o vertidos, para el uso de productos de alto impacto ambiental, para el uso y acceso a la infraestructura pública, etc. Asimismo, el poder público puede subsidiar acciones que estimulen o difundan actividades ambientalmente positivas, como la reforestación y el uso de tecnologías limpias (Ocampo, 1999), y establecer normas y reglamentos técnicos adecuados para producir sin afectar irreversiblemente los recursos naturales. Una responsabilidad adicional del gobierno es la delimitación y, por ende, la protección de áreas cuyos ambientes naturales no han sido alterados significativamente por actividades humanas o que requieren restauración o preservación para asegurar el equilibrio de sus ecosistemas y servicios ambientales (Gómez, 2011).

2. Notas sobre responsabilidad social empresarial

Progresivamente, las empresas están cada vez más dispuestas a asumir plenamente su responsabilidad social, es decir, prácticas más honestas, transparencia en la gestión, respeto al medio ambiente, etc., porque son plenamente conscientes de que en la actual economía de mercado se debe otorgar la legitimidad para operar, por todos los agentes o grupos de interés con los que se relaciona la organización (*stakeholders*) (Sposato, 2021). Una empresa puede y debe ir más allá de la compensación en el ámbito ambiental, que se puede lograr a través de la RSE, porque el modelo de desarrollo sostenible también debe respetar el equilibrio entre la dimensión económica y social y entre esta última y la protección del medio ambiente (López, Dittmar y Vargas, 2021b).

Se ha determinado que cuando una empresa asume la RSE, en la mayoría de los casos, la RSE se adopta para lograr los objetivos estratégicos de la empresa más que por cuestiones morales (Guerras, 2004). La realidad que se puede observar a diario es que las empresas y organizaciones utilizan

los valores de una manera aparentemente frívola y consideran casi exclusivamente el interés comercial y la preocupación por su imagen (López, 2007). Parece que, en muchas ocasiones, nos encontramos con que muchas empresas y organizaciones han asumido públicamente un rol responsable o declaran sus compromisos sociales, incluida la sostenibilidad, con el único fin de crear una imagen corporativa o una denominada reputación corporativa en los casos en los que lo publicitado no se corresponde con lo que efectivamente se realiza (López, Dittmar y Vargas, 2020).

Las iniciativas empresariales para asumir responsabilidades en el ámbito de la protección del medio ambiente surgen de motivaciones muy diversas. Este tipo de iniciativas se debe en parte a la presión ejercida por los poderes públicos, pero también es el resultado del creciente rechazo social a las empresas que dañan la naturaleza y de la mayor aceptación de los productos de las empresas que pretenden ser respetuosas con el medio ambiente. Las empresas que dicen ser respetuosas con el medio ambiente, se encuentran en una posición de tener una ventaja competitiva en el mercado debido a la presión que ejercen los consumidores, cada vez más conscientes de los problemas medioambientales. Además, una política medioambiental adecuada puede generar ahorros en el consumo de energía o evitar la imposición de sanciones económicas derivadas de responsabilidades administrativas o legales.

3. Autorregulación de la sostenibilidad como sugerente manifestación de RSE

En general, los instrumentos de buenas prácticas, como manifestación de autorregulación, como códigos deontológicos, códigos de conducta, principios de gobierno corporativo, etc., informan al público de la naturaleza de la organización o resaltan el cumplimiento de determinadas prácticas extendiéndose naturalmente a la sostenibilidad (Lozano, 2004) y puede interpretarse como

un marco de referencia común (Cortina, 2005), y su fuerza moral es de incuestionable importancia.

En muchos casos, la existencia de un documento de buenas prácticas relacionado con la sostenibilidad ayuda a mantener la confianza pública (López, Vargas y Dittmar, 2020) porque de alguna manera, dicho documento garantiza que cualquier persona que se suscriba a dicho texto sabrá, en principio, cómo actuar éticamente en este caso en el ámbito de la sostenibilidad. Por tanto, los documentos antes mencionados enumeran ciertos objetivos en el mundo empresarial, como mejorar la reputación corporativa (Bowie, 1990), evitar la regulación (Clark, 1980; Kaye, 1996; Doig y Wilson, 1998; López, Dittmar y Vargas, 2021c), atraer inversiones (García y Valor, 2004), mejorar el clima laboral (Manley, 1991), incrementar la eficiencia de la organización (Mezher, Jamali y Zreik, 2002), en áreas significativas, como el medio ambiente, y prevenir conductas inmorales (Shwartz, 2001).

Si bien algunos instrumentos de autodisciplina en el campo ambiental no están sujetos a verificación por un organismo de control imparcial e independiente, otros instrumentos están sujetos a revisión por agentes externos. Este último puede ser realizado tanto por la empresa como por terceras empresas expresamente contratadas para la realización de esta obra. Cabe destacar, que una vez que una empresa asume voluntariamente el cumplimiento de las buenas prácticas en el ámbito de la sostenibilidad, su aceptación se vuelve obligatoria (Sanders y Karmowska, 2020).

Respecto a esto último, conviene hacer referencia a la norma de empresa SGE 21, es decir, Gestión Ética y Socialmente Responsable, que ha sido desarrollada por la entidad española Forética y certifica de forma integral que la RSE de las organizaciones incluye el sector de la sostenibilidad. Este sistema que permite auditar procesos y lograr la certificación en gestión ética y responsabilidad social de forma voluntaria. Si las empresas cumplen con las declaraciones establecidas,

se les otorga un certificado de gestión ética y socialmente responsable, el cual, una vez otorgado, tiene una vigencia de tres años. Cabe destacar, que el mencionado SGE-21 es uno de los pocos estándares derivados de la autodisciplina que incluye todas las posibles implicaciones de la RSE en la empresa, destacando, en este sentido, el medio ambiente o la sostenibilidad.

A diferencia de un modelo paraguas de un estándar de RSE, algunos expertos creen que es más apropiado recurrir a certificaciones de aspectos parciales del desarrollo sostenible coherentes con el perfil de riesgo de la empresa. Así, por ejemplo, la ISO 14001 debe aplicarse a empresas con un claro riesgo ambiental, como es el caso de muchas plantas industriales con un impacto significativo en el medio ambiente, y la SA8000 debe aplicarse a organizaciones donde los riesgos tienen cierta vinculación con el trabajo, relaciones o derechos de los trabajadores a lo largo de la cadena de suministro, como es el caso de muchas empresas del sector textil.

El objetivo ISO 14001 tiene como objetivo proporcionar a las empresas los procedimientos necesarios para mejorar su desempeño ambiental. Este objetivo proporciona una relación de los aspectos organizativos, procedimentales y sustantivos en términos comprensibles y lógicos que una empresa debe abordar para incorporar los esfuerzos continuos para mejorar el comportamiento ambiental en su gestión diaria. Por tratarse de una norma técnica, es decir, un instrumento de autorregulación diseñado para facilitar la gestión empresarial, aborda aspectos que forman parte del núcleo esencial de la libertad de empresa, que podrían ser difíciles de abordar a través de normas legales.

Los procesos de control que pueden calificarse de más honestos y, en cierta medida, fiables se llevan a cabo generalmente de acuerdo con la norma de auditoría ISAE 3000. Este último incluye los principios y procedimientos esenciales de la auditoría no financiera, los requisitos que deben cumplir los equipos auditores, etc. En general, el sistema

de verificación regido por esta sugerente norma contempla lo que pueden describirse como dos grandes bloques de niveles de aseguramiento. El primer nivel podría denominarse garantía razonable, que permite al verificador atestiguar (positivamente) que la información controlada es confiable en virtud de condiciones y niveles o grados de confianza específicos. El segundo nivel podría denominarse garantía limitada, que simplemente permite a los verificadores atestiguar (negativamente) que no detectaron lo que podrían considerarse anomalías en la información que los llevaría a dudar de su veracidad.

Las normas técnicas son herramientas que facilitan la autorregulación empresarial y pueden caracterizarse como instrumentos de autorregulación ya que son desarrolladas y aprobadas con la participación de todas las partes interesadas por organismos privados de normalización. El contenido de las normas técnicas es siempre el resultado de la experiencia más que de criterios científicos o técnicos. El reconocimiento que poseen los organismos de normalización permite a las empresas confiar en los beneficios de la aplicación de las normas técnicas y otorga un importante valor añadido a su cumplimiento.

Conclusiones

La RSE es un desafío para las organizaciones actuales y futuras. Un número cada vez mayor de empresas con buen juicio está optando por adoptar prácticas socialmente responsables. Una de las tendencias más recientes en RSE está guiada por la aprobación de instrumentos de buenas prácticas en el campo de la sostenibilidad.

El SGE 21, que ha sido desarrollado por Forética y certifica de forma integral la RSE de las organizaciones, incluido el sector de la sostenibilidad, ocupa un lugar destacado. Este sistema permite auditar procesos y lograr la certificación en gestión ética y responsabilidad social de forma voluntaria. La noción de desarrollo sostenible representa una visión altamente reveladora del interés y voluntad

de las naciones y sus gobiernos de adoptar modos viables de producción y consumo y generar y promover un desarrollo compatible con la naturaleza como vehículo para facilitar la equidad social presente y futura.

Así, el desarrollo sustentable produce una rentabilidad razonable y estable en el tiempo, respeta los valores culturales y éticos de las comunidades involucradas y mantiene las características fundamentales del sistema natural en el tiempo en cuanto a sus componentes e interacciones. Enmarcado entre estos tres ejes (económico, social y medioambiental), durante las dos últimas décadas, el desarrollo sostenible ha generado un gran apoyo a la RSE. Las iniciativas que pueden integrarse en la RSE son un contribuyente importante. El compromiso, inicialmente voluntario, se vuelve obligatorio si una empresa decide observar prácticas socialmente responsables.

Referencias bibliográficas

- Ajour, S., Consolación-Segura, C., y Huertas-García, R. (2020). The role of sustainability in brand equity value in the financial sector. *Sustainability*, 12(1), 254. <https://doi.org/10.3390/su12010254>
- Aupperle, K. E., Carroll, A. B., & Hatfield, J. D. (1985). An empirical examination of the relationship between corporate social responsibility and profitability. *Academy of Management Journal*, 28(2), 446-463. <https://doi.org/10.5465/256210>
- Bowie, N. (1990). Business codes of ethics: Window - Dressing or legitimate alternative to government regulation? In W. Hoffman and J. Moore (Eds.), *Business ethics: Readings and cases in corporate morality* (pp. 505-509). McGraw-Hill.
- Caño, X. (2010). Responsabilidad social

- corporativa y medio ambiente. In J. Almagro, J. Garmendia, and I. De la Torre (Coords.), *Responsabilidad social. Una reflexión global sobre la RSE* (pp. 149-161). Pearson.
- Clark, M. (1980). Corporate codes of ethics: A key to economic freedom. *Management Review*, 69, 60-62.
- Cortina, A. (2005). *Ética de la empresa. Claves para una nueva cultura empresarial*. Editorial Trotta.
- Doig, A., y Wilson, J. (1998). The effectiveness of codes of conduct. *Business Ethics: a European Review*, 7(3), 140-149. <https://doi.org/10.1111/1467-8608.00100>
- García, J., y Valor, C. (2004). Analysis of the sustainable business model among spanish MNCs. In *Conference Proceedings of the Academy of Marketing, Virtue in Marketing*.
- Gómez, T. (2011). RSE y desarrollo sustentable. In E. Raufflet, J. F. Lozano, E. Barrera and C. García, *Responsabilidad social empresarial* (pp. 59-75). Pearson.
- Griffin, J. J., y Mahon, J. F. (1997). The corporate social performance and corporate financial performance debate: Twenty-five years of incomparable research. *Business and Society*, 36(1), 5-31. <https://doi.org/10.1177/000765039703600102>
- Guerras, L. A. (2004). Problemas organizativos en el proceso de la dirección estratégica. *Universia Business Review*, (1), 116-128.
- Irigoyen, E. (2001). *Economía ambiental*. Universidad Iberoamericana de Puebla.
- Kaye, B. (1996). Compliance and corporate culture: making the most out of codes of ethics. *Australian Journal of Management*, 21(1), 1-12. <https://doi.org/10.1177/031289629602100103>
- Libaert, T., y Guerin, A. J. (2008). *Le développement durable*. DUNOD.
- López, B. (2007). RSC: Hacia una nueva conciencia. En A. Bajo and N. Villagra (Eds.), *Evolución conceptual y práctica de una gestión responsable* (pp. 125-131). Servicio de Publicaciones de la Universidad Pontificia de Comillas.
- López, D., Dittmar, E. C., y Vargas, J. P. (2020). Self-regulation of sexist digital advertising: From ethics to law. *Journal of Business Ethics*, 171, 709-718. <https://doi.org/10.1007/s10551-020-04471-y>
- López, D., Dittmar, E. C., y Vargas, J. P. (2021a). New directions in Corporate Social Responsibility and ethics: Codes of conduct in the digital environment. *Journal of Business Ethics*, 1-II. <https://doi.org/10.1007/s10551-021-04753-z>
- López, D., Dittmar, E. C., y Vargas, J. P. (2021b). Protecting minors in relation to interactive software. *Law, State and Telecommunications Review*, 13(1), 20-39.
- López, D., Dittmar, E. C., y Vargas, J. P. (2021c). The use of trust seals in European and Latin American commercial transactions. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 7(2), 150. <https://doi.org/10.3390/joitmc7020150>
- López, D., Vargas, J. P., y Dittmar, E. C. (2020). Safeguarding privacy in social networks. *Law, State and Telecommunications Review*, 12(1), 58-76.
- Lozano, J. F. (2004). *Códigos éticos para el mundo empresarial*. Editorial Trotta.
- Manley, W. (1991). *Executive's handbook of model business conduct codes*. Prentice-Hall.
- McWilliams, A., y Siegel, D. (2000).

- Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification. *Strategic Management Journal*, 21(5), 603-609. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(200005\)21:5<603::AID-SMJ101>3.0.CO;2-3](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(200005)21:5<603::AID-SMJ101>3.0.CO;2-3)
- Mejía, M., y Newman, B. (2011). *Responsabilidad social total: Comunicación estratégica para la sustentabilidad*. Fondo de Cultura Económica.
- Melé, D., Debeljuh, P., y Arruda, M. C. (2006). Corporate ethical policies in large corporations in Argentina, Brazil and Spain. *Journal of Business Ethics*, 63(1), 21-38. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.421901>
- Mezher, T., Jamali, D., y Zreik, C. (2002). The role of financial institutions in the sustainable development of Lebanon. *Journal of Sustainable Development*, 10(2), 69-78. <https://doi.org/10.1002/sd.183>
- Miranda, T., Suset, A., Cruz, A., Machado, H., y Campos, M. (2007). El desarrollo sostenible. Perspectivas y enfoques en una nueva época. *Pastos y Forrajes*, 30(2), 191-204.
- Ocampo, J. (1999). *Políticas e instituciones para el desarrollo sostenible en América Latina*. CEPAL.
- Omran, M., Atrill, P., y Pointon, J. (2002). Shareholder versus stakeholders: corporate mission statement and investor returns. *Business Ethics: A European Review*, 11(4), 318-326. <https://doi.org/10.1111/1467-8608.00291>
- Sanders, S., y Karmowska, J. (2020). Voluntary flexible working arrangements and their effects on managers and employees. *Harvard Deusto Business Research*, 9(2), 197-220. <https://doi.org/10.48132/hdbr.304>
- Shields, R., Ajour, S., y Vila, N. (2021). An analysis on the NASDAQ's potential for sustainable investment practices during the financial shock from COVID-19. *Sustainability*, 13(7), 3748. <https://doi.org/10.3390/su13073748>
- Shwartz, M. (2001). The nature of the relationship between corporate codes of ethics and behaviour. *Journal of Business Ethics*, 32(3), 247-262. <https://doi.org/10.1023/A:1010787607771>
- Simpson, W. G., y Kohers, T. (2002). The link between corporate social and financial performance: evidence from the banking industry. *Journal of Business Ethics*, 35(2), 97-109. <https://doi.org/10.1023/A:1013082525900>
- Sposato, M. (2019). Understanding paternalistic leadership: a guide for managers considering foreign assignments. *Strategy and Leadership*, 47(5), 47-52. <https://doi.org/10.1108/SL-05-2019-0066>
- Sposato, M. (2021). Remote working in the time of covid-19: Developing a web-based community. *International Journal of Web Based Communities*, 17(1), 1-8. <https://doi.org/10.1504/IJWBC.2021.112862>
- Toussaint, M., y Cabanelas, P. (2021). The impact of COVID-19 in social sustainability. A fish value chain exploration. *Harvard Deusto Business Research*, 10(1), 109-126. <https://doi.org/10.48132/hdbr.338>