



**RES**  
Revista de Ciencias Sociales

Depósito legal ppi 201502ZU4662  
Esta publicación científica en formato  
digital es continuidad de la revista impresa  
Depósito Legal: pp 197402ZU789  
● ISSN: 1315-9518 ● ISSN-E: 2477-9431

Universidad del Zulia. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales  
Vol. XXIX, No. Especial 8 julio-diciembre 2023

# Revista de Ciencias Sociales

Esta publicación científica en formato  
digital es continuidad de la revista impresa  
Depósito Legal: pp 197402ZU789  
ISSN: 1315-9518

# Evaluación de artículos científicos en ciencias sociales y humanas: Validación de una escala de medición

Garro-Aburto, Luzmila Lourdes\*  
Tobón, Sergio\*\*  
Chávez Herting, David\*\*\*  
Rivera Arellano, Edith Gissela\*\*\*\*

## Resumen

La evaluación de artículos científicos en ciencias sociales y humanas es esencial para mantener el rigor de la investigación en estas áreas, promover el avance del conocimiento, motivar la colaboración académica y difundir el conocimiento entre la comunidad científica. El objetivo del estudio fue confirmar la estructura factorial de la Escala para evaluar Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas y establecer su validez convergente, predictiva e invarianza entre género. Para tal fin, se empleó un diseño instrumental cuantitativo de tipo transversal, no experimental, con una muestra no probabilística de 405 docentes peruanos de posgrado. Los resultados evidenciaron que la versión propuesta de la escala tiene correspondencia con la teoría y la estructura unifactorial del modelo original. Los valores de los índices de ajuste comparativo fueron aceptables (CFI=0.948; TLI=0.941); así mismo, la bondad de ajuste fue adecuada (RMSEA=0.060). Se encontró evidencia de validez convergente (VME=0.49) y validez predictiva a partir del análisis de regresión múltiple, puesto que la escala se asoció de manera positiva y significativa a la publicación de artículos, libros, capítulos de libros y ponencias. Se concluye que el instrumento presenta características psicométricas adecuadas para su aplicación en el contexto peruano.

**Palabras clave:** Análisis factorial; artículo científico; escala; publicación científica; validación.

---

\* Doctora en Psicología Educacional y Tutorial. Magíster en Tecnología Educativa. Docente Investigadora en la Universidad César Vallejo, Lima, Perú. E-mail: [lgarro@ucv.edu.pe](mailto:lgarro@ucv.edu.pe) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9453-9810>

\*\* Doctor en Modelos Educativos y Políticas Culturales. Doctor en Globalización e Identidad en la Sociedad del Conocimiento. Integrante del Sistema Nacional de Investigadores de México (SNI). Investigador en el Centro Universitario CIFE, Cuernavaca, México. E-mail: [stobon5@gmail.com](mailto:stobon5@gmail.com) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5543-9131>

\*\*\* Doctor en Psicología de la Comunicación y Cambio. Docente en la Universidad Viña del Mar, Viña del Mar, Chile. E-mail: [dchavez.herting@gmail.com](mailto:dchavez.herting@gmail.com) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4700-0588>

\*\*\*\* Doctora en Educación. Magíster en Administración de la Educación. Docente Investigadora en la Universidad César Vallejo, Lima, Perú. E-mail: [rivera23@ucvvirtual.edu.pe](mailto:rivera23@ucvvirtual.edu.pe) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3712-5363>

# Evaluation of scientific articles in social and human sciences: Validation of a measurement scale

## Abstract

The evaluation of scientific articles in the social and human sciences is essential to maintain the rigor of research in these areas, promote the advancement of knowledge, motivate academic collaboration, and disseminate knowledge among the scientific community. The objective of the study was to confirm the factorial structure of the Scale to evaluate Scientific Articles in Social and Human Sciences and to establish its convergent and predictive validity and invariance between gender. For this purpose, a non-experimental, cross-sectional quantitative instrumental design was used, with a non-probabilistic sample of 405 Peruvian postgraduate teachers. The results showed that the proposed version of the scale corresponds to the theory and the unifactorial structure of the original model. The values of the comparative fit indices were acceptable (CFI=0.948; TLI=0.941); likewise, the goodness of fit was adequate (RMSEA=0.060). Evidence of convergent validity (VME=0.49) and predictive validity was found from the multiple regression analysis, since the scale was positively and significantly associated with the publication of articles, books, book chapters, and papers. It is concluded that the instrument presents adequate psychometric characteristics for its application in the Peruvian context.

**Keywords:** Factor analysis; scientific article; scale; scientific publication; validation.

## Introducción

Un enfoque bidireccional para crear conocimiento y difundir sus resultados es esencial para el progreso científico. La producción de nuevos conocimientos es insuficiente en sí misma; también debe ser difundida, y el medio paradigmático es el artículo científico. Comprender la estructura del artículo científico es crucial para lograr una publicación exitosa, puesto que la falta de comprensión de la estructura a veces se cita como una razón de rechazo del manuscrito. Es necesario contar con un instrumento que evalúe los elementos de un artículo científico y brinde a los académicos investigadores una guía explícita sobre cómo organizar y presentar sus manuscritos. Esto permitirá una mayor producción científica de calidad y avance en el conocimiento científico en las universidades.

Las universidades juegan un papel importante en el impulso de la producción científica, puesto que son el lugar de trabajo

principal para la mayoría de los investigadores a nivel mundial. Su objetivo es avanzar en sus respectivas áreas mediante la generación de nuevos conocimientos científicos, basados en principios éticos y de equidad en el acceso y participación en la investigación científica (Ruíz y Moya, 2020; Suárez-Amaya, Rodríguez-Altamirano y Ganga, 2022). En este sentido, los programas de posgrado y sus docentes desempeñan un rol fundamental en la construcción y difusión del conocimiento científico (Ávila-Toscano et al., 2018). Por esta razón, los investigadores académicos deben promover el crecimiento autónomo y liberador de todos los involucrados en este nivel (Campo-Ternera et al., 2018; Fan et al., 2022). Esto asegurará que la producción científica sea relevante.

La calidad educativa del posgrado es sinónimo de producción científica y esta constituye un requisito de la actividad docente, lo cual comprende guiar al maestrando o doctorando desde la idea de investigación hasta

el posicionamiento de los resultados de su trabajo científico en una revista de alto impacto (Jiménez, 2019; Rojas et al., 2021), tarea que exige al docente universitario competencias en redacción y experiencia en publicación para poder orientar el proceso completo de investigación.

Un artículo científico original, es un manuscrito que presenta los resultados de la investigación a la comunidad científica a través de la publicación de revistas, con el objetivo de compartir, validar y contrastar los hallazgos de una manera clara, concisa y fiable (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 1983; Lam, 2016). Se caracteriza por ser: (a) Público, todos pueden acceder, (b) formal, para su identificación, (c) controlado, está sujeto a aprobación o rechazo, y (d) ordenado, sigue una estructura predeterminada (Camps, 2007). Existe una estructura estándar que consiste en el formato IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión) y un anexo que incluye el título, el abstracto y las palabras clave (Santesteban-Echarri y Núñez-Morales, 2017); aunque, cada artículo tiende a tener su propia variación.

La publicación de artículos como subproducto de la investigación es un indicador de la actividad académica y se correlaciona con el desarrollo económico y social de un Estado gracias a los círculos de retroalimentación de la creación del conocimiento “en un mundo con una economía globalizada, los países compiten por lograr una ventaja competitiva utilizando como fuente principal el conocimiento” (Bonilla et al., 2022, p.101). A pesar de su importancia para la sociedad, pocos hallazgos de investigación se publican en la región latinoamericana (Marco-Cuenca, Salvador-Oliván y Arquero-Avilés, 2019). Sólo alrededor del 5% de las publicaciones se producen en América Latina (Ganga et al., 2020; Guillén-Chávez et al., 2021); mientras que el 30% son producidas en Europa Occidental y Estados Unidos (Watson, 2022).

En el Perú pocos docentes comunican los resultados de sus investigaciones en revistas indexadas (Millones-Gómez et al.,

2021; Turpo-Gebera, Limaymanta y Sanz-Casado, 2021) “situación que le resta al campo de la educación un potencial valioso para alimentar las prácticas investigativas y profesionales, además de que no permite un mejor posicionamiento en los rankings de publicaciones del país” (Casimiro, Casimiro y Casimiro, 2020, p.167); realidad preocupante, dado que la difusión de los resultados en forma de artículo científico contribuye a la democratización del conocimiento como un derecho a participar en la solución de los problemas sociales (Gertrudix et al., 2021).

Por tanto, todo artículo científico tiene la exigencia de ser aceptado para su publicación, lo cual obliga a los autores conocer integralmente el proceso desde la estructura y criterios de la editorial de la revista hasta el arbitraje que culmina en su entrega a los lectores (Marco-Cuenca et al., 2019; Mestres y Sampathkumar, 2019). Sin embargo, este aspecto, “no es tomado en cuenta por muchos autores y con ello producen de entrada una impresión negativa a los editores, que pueden encontrar en dicho descuido una razón para rechazar de manera inmediata el [manuscrito]” (García y Fernández, 2018, p.105).

Al respecto, LaPlaca, Lindgreen y Vanhamme (2018); Suárez-Amaya, Ganga-Contreras y Pedrajas-Rejas (2019); y, Blanco (2020), refieren que más del 80% de artículos enviados a las editoriales son rechazados en gran medida por errores en la redacción y una deficiente presentación, o por ausencia de elementos básicos a nivel formal o de contenido, lo cual evidencia un bajo nivel discursivo en el lenguaje investigativo y en el cumplimiento de las normas estandarizadas propias del procedimiento editorial. A tal efecto, conocer la estructura total de un artículo (Mestres y Sampathkumar, 2019), posibilita su publicación en una revista científica (Marco-Cuenca et al., 2019).

Existen algunos estudios referidos a la cantidad de publicaciones que realizan los docentes (Pulido-Medina y Mejía, 2018); empero, son escasas las publicaciones relacionadas con el conocimiento que tiene el docente respecto a los elementos requeridos de

un producto científico antes de ser enviado para su publicación, por lo que es imprescindible disponer de un instrumento que valore estos elementos. Los instrumentos que cumplen dicha función son el propuesto por Greenberg (2015), que evalúa informes científicos; la rúbrica de Merma, Peña y Peña (2017), que valora la adaptación de los artículos científicos al formato de la revista; y la rúbrica de Rakedzon y Baram-Tsabari (2017), que evalúa los lineamientos de redacción en estudiantes graduados.

Atendiendo a esta necesidad, López-López, Tobón y Juárez-Hernández (2019) desarrollaron la Escala para Evaluar Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas (EACSH) en México. Esta escala, compuesta por 19 ítems distribuidos en ocho componentes, permite medir los diversos elementos de un artículo científico. En un estudio con 129 especialistas en redacción y difusión científica, la EACSH demostró características psicométricas adecuadas, validando la pertinencia y redacción de la mayoría de los ítems (90%) en el modelo factorial. Sin embargo, se necesita investigar si la EACSH se aplica de la misma manera en diferentes muestras. El objetivo fue confirmar la estructura factorial de la EACSH para un contexto peruano y establecer su validez convergente, predictiva e invarianza entre género.

## 1. Metodología

Se realizó un estudio instrumental cuantitativo (León y Montero, 2020) de tipo transversal, no experimental, centrado en la adaptación de pruebas a un contexto diferente para el cual fue creado. Se analizó la estructura teórica del instrumento con la técnica de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) según las recomendaciones de Lloret-Segura et al. (2014), a objeto de comprobar si el modelo teorizado se adapta a los datos. Previo a ello se efectuó un análisis descriptivo con los datos de la muestra a fin de asegurar si eran aptos para proceder con el AFC. Se estableció la validez convergente, predictiva y se evaluó

la invarianza factorial del instrumento con relación al género.

En el estudio participaron 405 docentes de posgrado de tres sedes de una universidad privada de Lima, Perú. Tomando como criterio de inclusión a docentes que dictan el curso de investigación en el programa de posgrado. El tipo de muestreo fue no probabilístico, por conveniencia. Los docentes fueron ubicados de una base de datos que posee la Universidad que apoyó el estudio, los cuales fueron invitados a participar mediante un mensaje de correo electrónico. El instrumento se aplicó de manera digital, a través de un formulario en *Google Forms*, y el *link* se envió por correo a las personas que aceptaron participar. Se invitó a 600 docentes, aceptaron participar 500 y al final completaron el instrumento 405, cantidad que representa una tasa de 67,5% de respuesta.

De los participantes, el 53,83% fueron mujeres y el 46,17% varones. Las edades comprendieron en el rango de 36 a 45, el 21,23%; entre 46 y 55, el 71,85%; y, de 56 a más, fue el 6,91%. Además, el 78% posee el grado de Doctor y el 22% el grado de Maestro. En cuanto a publicaciones el 66,91% declaró haber publicado de 1 a 10 artículos científicos; el 15,30% de 11 a 20; el 3,95% de 21 a 30; el 5,92%, más de 30; y el 7,9% aún no ha publicado.

### 1.1. Instrumentos

Para la recolección de datos se emplearon dos instrumentos que a continuación se detallan:

#### a. Escala para Evaluar Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas-EACSH

Fue creada y validada para la población mexicana por López-López et al. (2019), la cual se muestra en el Cuadro 1; tiene 19 ítems evaluado en cinco niveles: (1=nivel muy bajo; 2=nivel bajo; 3=nivel medio; 4=nivel medio alto; y 5=nivel muy alto); se integran en ocho

dimensiones: Portada y resumen, introducción, metodología, resultados, discusión, referencias, apéndice, estilo y formato. Los cuales determinan secuencialmente las características de un artículo científico, considerando indicadores como redacción, estructura y

estilo establecidos por la comunidad científica. Entre las características psicométricas presentó validez de facie, de contenido, de constructo y alta confiabilidad ( $\alpha= 0,937$ ). El reporte refiere Análisis Factorial Exploratorio (AFE), más no Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

## Cuadro 1

### Ejes e ítems del instrumento EACSH

Ejes	Ítems
Portada y resumen	1. El título describe el tema esencial del artículo, es sencillo y claro, atractivo y breve, tiene menos de 16 palabras, está centrado y las palabras de más de cuatro letras empiezan con mayúscula. 2. El resumen está en español e inglés y se presenta con máximo 250 palabras (o el número de palabras permitido por la revista en la cual se espera publicar). Además, describe brevemente el problema, objetivo, metodología, principales resultados y conclusiones del estudio.
Introducción	3. El número de palabras clave está entre 4 y 8 (o dentro del rango que permite la revista en la cual se espera publicar), fueron extraídas de un tesoro de la disciplina, están escritas con minúscula, separadas con coma y en orden alfabético. 4. Se hace una revisión crítica sobre los principales estudios realizados sobre el problema, considerando los propósitos del estudio, desde lo más general a lo particular. Además, se basa en citas parafraseadas en la mayoría de los casos, integrando información reciente con información histórica.
Metodología	5. Los objetivos son relevantes, se relacionan con el problema de investigación expuesto y están redactados con claridad (poseen un verbo en infinitivo, objeto, sujeto y contexto del estudio). 6. Se describe el tipo de estudio llevado a cabo como, por ejemplo, si fue cuantitativo, cualitativo o mixto; el alcance (descriptivo o descriptivo correlacional), la lógica de análisis utilizada (deductiva o inductiva), y el tiempo de realización de la investigación (transversal o longitudinal). 7. Se describen los participantes, con elementos tales como: el tamaño de la muestra, el tipo de personas que hicieron parte del estudio y sus datos demográficos, la forma de obtención de la muestra, y los criterios de inclusión y exclusión.
Resultados	8. Se describe el instrumento o instrumentos empleados, indicando sus autores y los datos de validez y confiabilidad que se posean. Si no se aplicaron instrumentos, entonces se indica la técnica de recolección de los datos empleada en el estudio y la forma cómo se llevó a cabo. 9. Se describen las técnicas utilizadas para el análisis de los datos recolectados (técnicas estadísticas o cualitativas), así como también los criterios éticos aplicados. 10. Los resultados se describen de forma sistemática, organizada y sintética, mostrando los aspectos más relevantes y originales del estudio, considerando, en lo posible, el mismo orden de los propósitos establecidos. Se organizan desde lo más general a lo más particular.
Discusiones	11. Se emplean tablas y figuras que ayudan a sintetizar, contextualizar, clarificar o ilustrar los propósitos del estudio. La información contenida en las tablas y figuras no se repite en el texto. 12. Se presentan análisis de los datos de acuerdo con el tipo de estudio; por ejemplo, en los estudios descriptivos cuantitativos es común emplear porcentajes, medias y desviaciones estándar, análisis de cuartiles, diferencias de medias, y análisis de regresión, etc. 13. Se presenta una conclusión por cada uno de los propósitos del estudio, con base en los resultados obtenidos, y esta conclusión se analiza con detalle mediante la comparación con estudios similares, que la apoyen o la controvertan, con análisis crítico
Referencias	14. Se describen las contribuciones más originales o de mayor impacto del estudio, las posibles aplicaciones prácticas de los resultados y también las limitaciones de la investigación (por ejemplo, dificultades metodológicas, deficiencias en el muestreo, problemas con el diseño de la investigación, posibles sesgos, etc.). 15. Se brindan recomendaciones para futuros estudios, considerando la experiencia de la investigación llevada a cabo, y teniendo en cuenta las tendencias en el área. En lo posible, esto debe ser con base en argumentos y considerando las propuestas de otros autores. 16. Se describen todas las referencias citadas en el texto, acorde con el estilo APA en su última edición, o considerando las normas de la revista en la cual se espera publicar el artículo. Todas las referencias poseen DOI, o, en su defecto, el link de donde se pueden descargar.

## Cont... Cuadro 1

Apéndice	17. Se presentan los apéndices cuando el tipo de estudio lo requiere, mediante información extra al final del artículo o mediante archivos complementarios al texto (subidos a la revista o en forma de links a páginas web externas). La información que va en los apéndices no ha sido publicada.
Estilo y forma	18. El artículo sigue las normas APA en su última edición, o las normas de la revista en la cual se espera publicar. Además, cumple con las normas gramaticales de la lengua española. La redacción es en forma impersonal, atractiva desde el inicio hasta el final, girando todo en torno a los propósitos del estudio. Cada párrafo es argumentativo y se conforma con al menos 7 líneas. 19. El formato está acorde con las normas de la revista cuyas consideraciones pueden ser, en términos generales: interlineado a espacio y medio, márgenes de 2.54 cm, letra Times New Roman 12 y numeración continua en la parte superior derecha. En el texto no aparecen los nombres de los autores ni información que los pueda identificar.

Fuente: López-López et al. (2019).

### b. Cuestionario de Factores Sociodemográficos y Académicos

Este instrumento fue desarrollado por el Centro Universitario CIFE (2020) y posee 10 ítems que valoran una serie de elementos sociodemográficos y académicos tales como edad, género, último grado alcanzado, años de experiencia en educación superior, número de artículos científico, libros y capítulos de libro publicados.

#### 1.2. Técnicas de análisis de datos

Se efectuó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), tomando en cuenta la recomendación clásica sugerida por Lloret-Segura et al. (2014), para confirmar o probar la teoría y se asumió valores cercanos a -1 y 1 respecto a la asimetría y curtosis sugiriendo una distribución semejante a normal. En cuanto al tamaño muestral se estableció que es ideal para el análisis factorial.

Para el análisis de ajuste absoluto del modelo, se consideró la razón chi-cuadrada/grados de libertad ( $X^2/g$ ), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) e índice de bondad de ajuste (GFI). Así también, se consideró el índice comparativo de ajuste (CFI) e índice de Tucker-Lewis (TLI) para el ajuste incremental. Los valores para  $GFI \geq 0,90$  y  $CFI > 0,90$  son considerados como buen ajuste por Levy y Varela (2006); y, Hooper, Coughlan y Mullen (2008). El RMSEA con valores aproximados a 0.05 ajuste bueno y  $< 0,08$  ajuste

aceptable (Hu y Bentler, 1999). Para el análisis de validez convergente se tuvo en cuenta los criterios establecidos por Hair et al. (2014), que el peso factorial de los ítems fueran mayores a 0,50, la fiabilidad compuesta mayor a 0,70 y la varianza media extraída (AVE) mayor a 0,50.

La invarianza factorial con relación al género, se realizó mediante el análisis multigrupo, siguiendo las recomendaciones habituales de Putnick y Bornstein (2016). Finalmente, para la validez predictiva, se realizó un análisis de regresión lineal jerárquico, usando, como es tradicional (Kira et al., 2021) dos modelos: El primer modelo, incluyó variables de control (edad, género, años de experiencia); y el segundo modelo, encerró las puntuaciones en la EACSH.

De este modo, mientras el primer modelo evaluó sólo el impacto de las variables de control, el segundo mostró el aporte único del EACSH en la predicción de publicaciones (artículos, libros, capítulos de libros y ponencias) a través del coeficiente de regresión y el incremento en  $R^2$  entre los dos modelos evaluados. Los programas estadísticos empleados fueron *Statistical Package for Social Sciences for Windows software-SPSS* versión 25,0 y *Analysis of Moment Structure-AMOS*.

En el estudio se cumplieron los siguientes criterios éticos: 1) Se garantizó la confidencialidad de la información, solicitando el consentimiento libre a los docentes para su participación en el estudio, a través de la firma del instrumento digital; 2) se contó con la autorización de los autores del instrumento original para México; y, 3) se siguieron los

principios de confidencialidad de la información de los participantes con base en la Ley No. 29733 de protección de datos personales en el Perú.

## 2. Resultados y discusión

### 2.1. Ajuste factorial del modelo

En un primer paso, se procedió a un análisis descriptivo con los datos de la muestra, con el fin de asegurar que eran aptos

para el AFC. Se evaluaron posibles problemas de multicolinealidad y la distribución normal de la muestra. Ninguno de los ítems mostró valores inferiores a 0,4 en una prueba de tolerancia, lo que sugiere que no existen problemas de multicolinealidad. Los valores de asimetría y curtosis en general se ubicaron en valores cercanos a -1 y 1, sugiriendo una distribución semejante a normal. Aunque dos ítems se acercaron a valores de curtosis de 2, sigue siendo un nivel considerado aceptable por la mayoría de los autores (ver Tabla 1). En base a estos valores, se decidió proceder con el AFC.

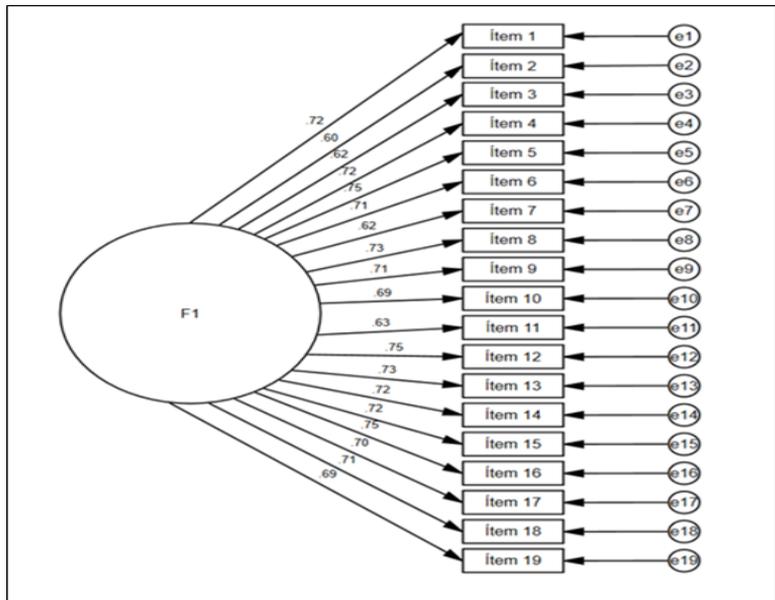
Tabla 1  
Análisis descriptivo de los datos

Ítem	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	Prueba de tolerancia
1	4,21	0,668	-0,376	-0,371	0,489
2	4,15	0,732	-0,536	-0,036	0,610
3	4,09	0,828	-0,770	0,454	0,573
4	4,13	0,758	-0,666	0,431	0,481
5	4,22	0,706	-0,550	-0,102	0,405
6	4,09	0,783	-0,616	0,038	0,465
7	4,10	0,747	-0,776	1,149	0,582
8	4,19	0,770	-0,627	-0,029	0,467
9	4,02	0,807	-0,796	1,068	0,451
10	4,10	0,785	-0,999	1,944	0,516
11	4,17	0,743	-0,972	1,921	0,567
12	4,06	0,803	-0,739	0,609	0,439
13	4,17	0,686	-0,454	0,016	0,451
14	4,09	0,754	-0,628	0,280	0,453
15	4,02	0,822	-0,872	1,123	0,463
16	4,09	0,739	-0,740	1,147	0,443
17	3,96	0,836	-0,846	1,077	0,489
18	4,17	0,715	-0,705	0,877	0,454
19	4,11	0,751	-0,570	0,236	0,471

Fuente: Elaboración propia, 2023.

El modelo factorial mantuvo los 19 ítems originales y se ajustó sin usar covarianzas de errores que pudieran alterar el resultado del

análisis. El modelo obtenido mostró cargas factoriales que oscilaron entre 0,60 y 0,75, tal y como se muestra en la Figura I.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

**Figura 1: Representación del modelo factorial-Perú**

El AFC mostró un buen ajuste del modelo en todos los índices evaluados, tanto el chi-cuadrado normalizado ( $\chi^2/g.l = 2,437$ ), como el índice de bondad de ajuste (GFI = 0,907), el índice de ajuste comparativo (CFI = 0,948), el índice de Tucker-Lewis (TLI = 0,941), y el error de aproximación

cuadrático medio (RMSEA = 0,060). Como se aprecia en la Tabla 2, todos los valores obtenidos cumplen con los criterios mínimos recomendados; mientras que otros se acercan a valores óptimos (Hu y Bentler, 1999; Levy y Varela, 2006; Hooper et al., 2008).

**Tabla 2**  
**Medidas de bondad de ajuste del AFC**

	Valor mínimo recomendado	Valor óptimo recomendado	Valor obtenido
Chi cuadrado normalizado ( $\chi^2/g.l$ )	-	< 3	2,437
Índice de Bondad de Ajuste (GFI)	> 0,90	> 0,95	0,907
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	> 0,90	> 0,95	0,948
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	> 0,90	> 0,95	0,941
Error de aproximación cuadrático medio (RMSEA)	< 0,80	< 0,50	0,060

Fuente: Elaboración propia, 2023.

El factor único de la EACSH, confirmado mediante el AFC, permite medir el nivel de conocimiento sobre los elementos

de un artículo científico, como la redacción, estructura y estilo. Conocer la estructura del artículo facilita su publicación en

revistas de alto impacto. Publicar un artículo científico tiene relevancia a nivel individual, institucional y social; asimismo, contribuye al progreso científico (Montes de Oca, Barros y Castillo, 2022).

## 2.2. Validez convergente

La validez convergente del modelo se evaluó en base a los tres criterios propuestos por Hair et al. (2014). En primer lugar, todas las cargas factoriales superaron el umbral mínimo

de 0,50, y la mayoría estuvo por sobre el valor ideal de 0,70 (ver Tabla 3). Sólo cuatro de los diecinueve ítems tuvieron cargas factoriales con valores ligeramente superiores a 0,60, específicamente, los ítems 2 ( $\lambda = 0,603$ ); 3 ( $\lambda = 0,617$ ); 7 ( $\lambda = 0,618$ ); y, 11 ( $\lambda = 0,632$ ). Se debe destacar que los ítems 2 y 3 corresponden a la construcción del resumen o *abstract*, lo que puede considerarse una producción científica en sí misma, debido a que contiene la estructura del artículo en un formato reducido, por lo que no es teóricamente inesperado que tengan cargas inferiores al resto de la escala.

Tabla 3  
Validez convergente del AFC

Escala	# de ítems	Fiabilidad compuesta	Alfa de Cronbach	VME	Cargas factoriales
EACSH	19	0,948	0,947	0,490	Item 01 (0,716); Item 02 (0,603); Item 03 (0,617); Item 04 (0,715); Item 05 (0,746); Item 06 (0,713); Item 07 (0,618); Item 08 (0,729); Item 09 (0,707); Item 10 (0,686); Item 11 (0,632); Item 12 (0,746); Item 13 (0,726); Item 14 (0,725); Item 15 (0,721); Item 16 (0,750); Item 17 (0,698); Item 18 (0,713); Item 19 (0,691)

Fuente: Elaboración propia, 2023.

El ítem 11, se refiere al uso de Tablas y Figuras, por lo que evalúa un aspecto de la construcción de un producto científico que es referencial y no siempre se relaciona directamente con la redacción del contenido. En estos tres casos, las cargas relativamente bajas pueden explicarse teóricamente. Más desconcertante fue el resultado del ítem 7, que se relaciona con la descripción de la muestra en un estudio científico. No obstante, dada la relevancia de estos cuatro ítems en el contexto de la evaluación holística de una producción científica, y considerando que superaban los mínimos establecidos, se optó por mantenerlos en la escala.

Una vez decidido que ningún ítem sería eliminado en función de su carga factorial, se procedió a calcular la Varianza Media Extraída (VME), usando la fórmula desarrollada por

Fornell y Larcker (1981), que la definieron como la suma de la varianza extraída de cada ítem en un constructo determinado, entendida como el cuadrado de su carga factorial estandarizada, dividido por el número de ítems de ese constructo. Si  $VME > 0,50$ , se entiende que más de la mitad de la varianza extraída se explica por el constructo; mientras que si  $VME < 0,50$ , más de la mitad de la varianza es explicada por el error de medida. Para el presente modelo, la varianza media extraída fue de 0,49, que se acerca al umbral mínimo de 0,50 propuesto por Fornell y Larcker (1981), lo que usualmente se considera un valor aceptable (Hair et al., 2014; Cheung y Wang, 2017).

Finalmente, se calculó la fiabilidad compuesta, tal como fue propuesta por Jöreskog (1971), y posteriormente desarrollado

por diversos autores como Raykov (1997); y, McDonald (1999). Esta medida de fiabilidad se diseñó específicamente para modelos congénéricos, es decir, modelos que asumen que un constructo determinado puede evaluarse mediante una serie de *ítems*, y reporta resultados usualmente más adecuados que otras medidas clásicas, como el Alfa de Cronbach (Raykov, 1997). Tal como se observa en la Tabla 3, la fiabilidad compuesta del modelo es de 0,948, muy por encima del umbral mínimo de 0,70 propuesto por Hair et al. (2014). En base a estos resultados, se asume que el modelo propuesto cumple con todos los criterios sugeridos para determinar su validez convergente.

### 2.3. Invarianza factorial

Concluidos los procesos anteriores, se evaluó la invarianza factorial del instrumento con relación al género, mediante un análisis multigrupo. Para ello, la muestra total de 405 participantes fue dividida entre hombres ( $n = 187$ ) y mujeres ( $n = 218$ ). Se calculó la invarianza configuracional, métrica, y escalar, desechando la invarianza residual, de poco valor práctico (Putnick y Bornstein, 2016).

**Tabla 4**  
**Invarianza factorial del AFC**

Modelo	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	RMSEA	TLI	CFI	ARMSEA	ATLI	ACFI
Configuracional	641,178	304	2,109	0,052	0,912	0,921	-	-	-
Métrico	657,596	322	2,042	0,051	0,917	0,922	0,001	-0,005	-0,001
Escalar	688,940	395	1,744	0,051	0,916	0,921	0,001	-0,004	0,000

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Siguiendo la propuesta de Cheung y Rensvold (2002), se asumió que diferencias inferiores a 0,01 en el índice CFI no permiten rechazar la hipótesis de invarianza; mientras que las diferencias entre el RMSEA del modelo configuracional y los modelos métricos y escalares no debieran superar los 0,15 (Chen, 2007). Los resultados indican que el modelo no cambia de manera significativa al usarse con hombres o mujeres (ver Tabla 4).

lineal jerárquica para evaluar si las puntuaciones de la EACSH predecían la cantidad de publicaciones de artículos científicos, libros, capítulos de libro, y ponencias en congresos especializados, controlando algunas variables sociodemográficas, tales como el género, la edad, el grado académico, y los años de experiencia (ver Tabla 5). Específicamente, se evaluaron dos modelos en cada caso: En el primer modelo, sólo se ingresaron las variables sociodemográficas; y en el segundo modelo, se incluyó el resultado obtenido en la EACSH.

### 2.4. Validez predictiva

Para terminar, se aplicó una regresión

**Tabla 5**  
**Regresiones lineales jerárquicas por tipo de publicaciones, usando variables sociodemográficas y EACSH como predictores**

Publicación de artículos científicos	Modelo 1		Modelo 2	
	$\beta$	IC 95% (LI / LS)	$\beta$	IC 95% (LI / LS)
Género	0,046	-0,071 / .229	0,035	-0,090 / 0,208
Edad	0,076	-0,057 / .309	0,094	-0,026 / 0,337

Cont... Tabla 5

Grado académico	0,001	-0,455 / ,463	0,027	-0,322 / 0,602
Experiencia docente	0,402**	0,346 / 0,607	0,364**	0,299 / 0,563
EACSH	--	--	0,146*	0,005 / 0,019
F		25,497**		22,879**
R <sup>2</sup>		0,203		0,223
ΔR <sup>2</sup>		--		0,020
<b>Publicación de libros</b>				
Género	0,041	-0,058 / 0,148	0,023	-0,075 / 0,126
Edad	0,030	-0,093 / 0,157	0,056	-0,063 / 0,183
Grado académico	-0,070	-0,551 / 0,079	-0,031	-0,417 / 0,208
Experiencia docente	0,282**	0,125 / 0,304	0,224**	0,081 / 0,260
EACSH	--	--	0,220**	0,007 / 0,017
F		10,651**		13,051**
R <sup>2</sup>		0,096		0,141
ΔR <sup>2</sup>		--		0,044
<b>Publicación de capítulos de libro</b>				
Género	0,030	-0,068 / 0,128	0,009	-0,086 / 0,104
Edad	-0,077	-0,195 / 0,044	-0,045	-0,160 / 0,072
Grado académico	-0,107*	-0,628 / -0,029	-0,060	-0,479 / 0,111
Experiencia docente	0,148*	0,018 / 0,188	0,078	-0,030 / 0,139
EACSH	--	--	0,264**	0,008 / 0,018
F		2,653*		7,893**
R <sup>2</sup>		0,026		0,090
ΔR <sup>2</sup>		--		0,064
<b>Publicación de ponencias</b>				
Género	0,011	-0,127 / 0,165	-0,002	-0,147 / 0,141
Edad	0,178**	0,114 / 0,469	0,197**	0,148 / 0,499
Grado académico	0,044	-0,220 / 0,666	0,074	-0,069 / 0,818
Experiencia docente	0,351**	0,283 / 0,536	0,308**	0,231 / 0,486
EACSH	--	--	0,167**	0,006 / 0,021
F		29,124**		26,733**
R <sup>2</sup>		0,229		0,254
ΔR <sup>2</sup>		--		0,026

**Nota:** IC = intervalo de confianza; LI = límite inferior; LS = límite superior. \* p < 0,05; \*\* p < 0,001

**Fuente:** Elaboración propia, 2023.

De las variables controladas, la experiencia docente fue la que mayor impacto tuvo en la publicación de artículos científicos ( $\beta = 0,402$ ,  $p < 0,001$ ); libros ( $\beta = 0,282$ ,  $p < 0,001$ ); capítulos de libros ( $\beta = 0,148$ ,  $p = 0,017$ ); y, ponencias ( $\beta = 0,351$ ,  $p < 0,001$ ). En el caso de la publicación de capítulos de libro, también se observó un impacto inverso del grado académico ( $\beta = -0,107$ ,  $p = 0,031$ ), es decir, a menor grado, mayor probabilidad de publicar capítulos de libro. La edad sólo

fue significativa en el caso de las ponencias en congresos especializados ( $\beta = 0,178$ ,  $p < 0,001$ ); mientras que el género no tuvo impacto en ninguno de los cuatro tipos de publicaciones evaluados.

Los resultados de la EACSH predicen positivamente los cuatro tipos de publicaciones evaluados en este estudio, mostrando en todos los casos incrementos significativos de la varianza explicada del modelo 2 en relación con el modelo 1, medido

a través de la diferencia en R2 entre ambos modelos ( $\Delta R^2$ ). Es decir, mayores puntajes en la escala predicen más publicaciones de artículos científicos ( $\beta = 0,146, p < 0,002$ ); libros ( $\beta = 0,220, p < 0,001$ ); capítulos de libro ( $\beta = 0,264, p < 0,001$ ); y, ponencias ( $\beta = 0,167, p < 0,001$ ). Los incrementos en la varianza explicada de las cuatro regresiones analizadas fluctuaron entre un 2,0% y un 6,4%, que pueden entenderse como el aporte de la EACSH al modelo predictivo para las publicaciones científicas.

## Conclusiones

El objetivo del estudio fue confirmar la estructura factorial de la escala para evaluar artículos científicos en ciencias sociales y humanas, debido a que no se contaba con un instrumento con criterios específicos para medir la estructura de un artículo científico en un contexto peruano. Con los resultados obtenidos se confirmó la teoría hipotetizada del constructo de los 19 ítems organizados en un solo factor de la EACSH. El factor único de la escala confirmado mediante el AFC facilita medir los elementos de un producto científico (artículo científico) de forma secuencial, definido en redacción, estructura y estilo por la comunidad científica, desde la portada y resumen hasta el estilo y formato.

La EACSH presenta validez convergente que afirma que los indicadores propuestos miden el constructo, es decir el modelo no cambia de manera significativa al usarse con hombres o mujeres. En tal sentido, la escala puede ser empleada para autoevaluar con precisión, de forma secuencial y holística los elementos básicos de un artículo científico por parte de los investigadores antes de ser enviado a la revista elegida, teniendo mayor probabilidad de ser aceptado.

Una de las limitaciones de este trabajo fue el no contemplar otras variables para la verificación de la independencia del modelo respecto a estas. En tal sentido, los principales vacíos fueron que: 1) No se hizo la coevaluación entre pares o evaluación a

partir de jueces externos; 2) faltó determinar la validez concurrente, que consiste en evaluar si un instrumento correlaciona positivamente con otro instrumento que evalúa el mismo constructo o un constructo similar. Esto implicaba agregar más instrumentos de un mismo tema, lo cual podría disminuir la participación, por tanto, se descartó dicha opción. En futuros estudios se recomienda considerar estos aspectos.

Una contribución del estudio fue el análisis de la validez predictiva, que consiste en la habilidad de un instrumento de predecir el desempeño en otra medida independiente de ese instrumento. En la presente investigación se halló que valores elevados en la EACSH se asocian con una mayor productividad científica, a partir del análisis de regresión implementado. Por tanto, las características identificadas en este instrumento permiten considerar su utilidad en el incremento de la producción científica del docente de posgrado en el Perú, en beneficio de la socialización y avance del conocimiento.

## Referencias bibliográficas

- Ávila-Toscano, J. H., Romero, I., Saavedra, E., y Marengo-Escuderos, A. (2018). Influencia de la producción de nuevo conocimiento y tesis de postgrado en la categorización de los grupos de investigación en Ciencias Sociales: Árbol de decisiones aplicado al modelo científico colombiano. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(4), e218. <https://doi.org/10.3989/redc.2018.4.1547>
- Blanco, P. (2020). Puntualizaciones acerca de su Estructura y Redacción. *Revista de Investigación, Formación y Desarrollo: Generando Productividad Institucional*, 8(1), 65-69. <https://ojs.formacion.edu.ec/index.php/rif/article/view/192>
- Bonilla, S. M., Ramírez, J. P. I., Barbecho, N. D. J., y Coronel, C. X. (2022). Análisis bibliométrico de la producción

- científica sobre calidad educativa en el Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(5), 100-111. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38148>
- Campo-Terera, L., Amar-Sepúlveda, P., Olivero, E., y Huguett, S. (2018). Emprendimiento e innovación como motor del desarrollo sostenible: Estudio bibliométrico (2006- 2016). *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIV(4), 26-37.
- Camps, D. (2007). El artículo científico: Desde los inicios de la escritura al IMRYD. *Archivos de Medicina*, 3(5), 1-9. <https://www.itmedicalteam.pl/articles/el-articulo-cientifico-desde-los-inicios-de-la-escritura-al-imryd-103206.html>
- Casimiro, W. H., Casimiro, C. N., y Casimiro, J. F. (2020). Los posgrados y la investigación científica en las universidades peruanas. *Mendive. Revista de Educación*, 18(1), 155-169.
- Centro universitario CIFE (2020). *Cuestionario de Factores Sociodemográficos*. Centro universitario CIFE. [www.cife.edu.mx](http://www.cife.edu.mx)
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. W., y Wang, C. (2017). Current approaches for assessing convergent and discriminant validity with SEM: Issues and Solutions. *Academy of Management Proceedings*, 2017(1), 12706. <https://doi.org/10.5465/AMBPP.2017.12706ABSTRACT>
- Fan, S., Jiang, J., Li, F., Zeng, G., Gu, Y., y Guo, W. (2022). A bibliometric analysis of the literature on postgraduate teaching. *Sustainability*, 14(24), 17047. <https://doi.org/10.3390/su142417047>
- Fornell, C., y Larcker, D. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics. *Journal of Marketing Research*, 18(3), 382-388. <https://doi.org/10.1177/002224378101800313>
- Ganga, F., Garrido, N., Godoy, Y., y Cautín, C. (2020). Acciones tendientes a incrementar la producción científica en la Universidad de Tarapacá-Chile. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVI(3), 297-311. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33250>
- García, A. M., y Fernández, E. (2018). El proceso de publicación de un artículo: Autores, revisores externos y editores. *Quaderns de la Fundació Dr. Antoni Esteve*, (9), 103-117. <https://raco.cat/index.php/QuadernsFDAE/article/view/260118>
- Gertrudix, M., Rajas, M., Romero-Luis, J., y Carbonell-Alcocer, A. (2021). Comunicación científica en el espacio digital. Acciones de difusión de proyectos de investigación del programa H2020. *El Profesional de La Información*, 30(1), e300104. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.ene.04>
- Greenberg, K. P. (2015). Rubric use in formative assessment: A detailed behavioral rubric helps students improve their scientific writing skills. *Teaching of Psychology*, 42(3), 211-217. <https://doi.org/10.1177/0098628315587618>
- Guillén-Chávez, E.-P., Núñez-Pacheco, R., Barreda-Parra, A., Verdugo-Castro, S., y Sánchez-Gómez, M. C. (2021). La producción científica de alto impacto en humanidades en Iberoamérica: Un mapeo sistemático. *Fronteiras, Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 10(3), 266-279. <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2021v10i3.p266-279>
- Hair, J. F., Sarstedt, M., Hopkins, L., y Kuppelwieser, V. G. (2014). Partial least squares structural equation

- modeling (PLS-SEM): An emerging tool in business research. *European Business Review*, 26(2), 106-121. <https://doi.org/10.1108/EBR-10-2013-0128>
- Hooper, D., Coughlan, J., y Mullen, M. R. (2008). *Evaluating model fit: a synthesis of the structural equation modelling literature*. 7th European Conference on Research Methodology for Business and Management Studies, Regent's College, London, United Kingdom.
- Hu, L.-T., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jiménez, A. (2019). La redacción científica en la universidad. Visiones de los estudiantes de posgrado de La Habana. *Atenas*, 4(48), 33-46. <http://atenas.umcc.cu/index.php/atenas/article/view/100>
- Jöreskog, K. G. (1971). Statistical analysis of sets of congeneric tests. *Psychometrika*, 36(2), 109-133. <https://doi.org/10.1007/BF02291393>
- Kira, I., Özcan, N. A., Shuwiekh, H., Kucharska, J., Al-Huwailah, A. H., y Bujold-Bugeaud, M. (2021). Mental health dynamics of interfaith spirituality in believers and non-believers: The two circuit pathways model of coping with adversities: Interfaith spirituality and will-to exist, live and survive. *Psychology*, 12(06), 992-1024. <https://doi.org/10.4236/psych.2021.126060>
- Lam, D. R. M. (2016). La redacción de un artículo científico. *Revista Cubana de Hematología, Inmunología y Hemoterapia*, 32(1), 57-69. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=67906>
- LaPlaca, P., Lindgreen, A., y Vanhamme, J. (2018). How to write really good articles for premier academic journals. *Industrial Marketing Management*, 68(1995), 202-209. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2017.11.014>
- León, O. G., y Montero, I. (2020). *Métodos de investigación en psicología y educación: Las tradiciones cuantitativa y cualitativa*. McGraw-Hill Interamericana de España S.L.
- Levy, J.-P., y Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales. Temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. Netbiblo.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- López-López, E., Tobón, S., y Juárez-Hernández, L. G. (2019). Escala para Evaluar Artículos Científicos en Ciencias Sociales y Humanas-EACSH. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 17(4), 111. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.4.006>
- Marco-Cuenca, G., Salvador-Oliván, J.-A., y Arquero-Avilés, R. (2019). Ethics in biomedical scientific publication. A review of the publications retracted in Spain. *Profesional de la Información*, 28(2), e280222. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.mar.22>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Merma, G., Peña, H., y Peña, S. R. (2017). Design and validation of a rubric to assess the use of American

- Psychological Association style in scientific articles. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 6(1), 78-86. <https://doi.org/10.7821/naer.2017.1.220>
- Mestres, C. A., y Sampathkumar, A. (2019). The art and science of scientific writing. *Asian Cardiovascular and Thoracic Annals*, 27(5), 335-337. <https://doi.org/10.1177/0218492319856972>
- Millones-Gómez, P. A., Yangali-Vicente, J. S., Arispe-Alburqueque, C. M., Rivera-Lozada, O., Calla-Vásquez, K. M., Calla-Poma, R. D., Requena-Mendizábal, M. F., y Minchón-Medina, C. A. (2021). Research policies and scientific production: A study of 94 Peruvian universities. *PLoS ONE*, 16(5), e0252410. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0252410>
- Montes de Oca, Y., Barros, C. I., y Castillo, S. N. (2022). Metodología de investigación en emprendimiento: Una estrategia para la producción científica de docentes universitarios. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(2), 381-391. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i2.37945>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura - UNESCO (1983). *Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación*. UNESCO. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000055778\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000055778_spa)
- Pulido-Medina, C., y Mejía, C. R. (2018). Publicación científica de los docentes de medicina en una universidad colombiana: Características y factores asociados. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 32(2), 1-9. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=85802>
- Putnick, D. L., y Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71-90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- Rakedzon, T., y Baram-Tsbari, A. (2017). To make a long story short: A rubric for assessing graduate students' academic and popular science writing skills. *Assessing Writing*, 32, 28-42. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2016.12.004>
- Raykov, T. (1997). Estimation of composite reliability for congeneric measures. *Applied Psychological Measurement*, 21(2), 173-184. <https://doi.org/10.1177/01466216970212006>
- Rojas, A. L., López, R., Socorro, A. R., y León, J. L. (2021). Estudio de la producción científica en la Universidad Metropolitana del Ecuador, en el período 2020-2021. *Universidad y Sociedad*, 13(6), 89-98. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2370>
- Ruiz, J., y Moya, S. (2020). Evaluación de las competencias y de los resultados de aprendizaje en destrezas y habilidades en los estudiantes de Grado de Podología de la Universidad de Barcelona. *Educación Médica*, 21(2), 127-136. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.007>
- Santesteban-Echarri, O., y Núñez-Morales, N. I. (2017). Cómo escribir un artículo científico por primera vez. *Psiquiatría Biológica*, 24(1), 3-9. <https://doi.org/10.1016/j.psiq.2017.01.004>
- Suárez-Amaya, W., Ganga-Contreras, F., y Pedrajas-Rejas, L. (2019). Óptica de Revistas Científicas Iberoamericanas sobre Principales errores en la presentación de artículos. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXV(1), 156-172.
- Suárez-Amaya, W., Rodríguez-Altamirano, M., y Ganga, F. A. (2022). Estrategias

para promover la producción científica universitaria en Chile. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(2), 350-362. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i2.37943>

Turpo-Gebera, O., Limaymanta, C. H., y Sanz-Casado, E. (2021). Producción científica y tecnológica de Perú en el contexto sudamericano: Un análisis cuantitativo. *Profesional de la*

*Informacion*, 30(5), e300515. <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.15>

Watson, S. (2022). 'Don't cross the line, you're a researcher and not an educator': Incorporating indigenous researchers' moral perspectives to improve ethical protocols in health research. *Social Science & Medicine*, 315, 115503. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2022.115503>