

Revista de Ciencias Sociales

50 *Años*
ANIVERSARIO

Soberanía y seguridad alimentaria en familias campesinas colombianas

Osorio Arias, María del Mar*
Rosero, Susy Juliana**
Sánchez Tróchez, Diana Ximena***
Ruano, Luis Eduardo****

Resumen

Se analiza la soberanía y seguridad alimentaria desde un enfoque familiar y comunitario en Huila, Colombia, a partir de la caracterización de factores como el acceso, disponibilidad, aprovechamiento, calidad, inocuidad, diversidad, transformación, comercialización y contribución a la economía local. Metodológicamente se utilizó un diseño fenomenológico y se aplicaron guías de caracterización, ollas comunitarias, entrevistas semiestructuradas y un cuestionario de valoración descriptiva a 10 familias campesinas conformadas por 45 personas, información procesada en el software Atlas Ti, mediante análisis del discurso. Se encontró que la soberanía y seguridad alimentaria se sustentan en el café, cacao, maíz, plátano, cilantro, cebolla, frijol, yuca, limón, pollos, huevos, gallinas y panela, existiendo dos fines de cultivos interrelacionados: Comercialización y autoconsumo. La diversidad de especies para autoconsumo se amplió mediante la inclusión a las dietas de semillas de hortalizas. La Quinua y el Guandúl, no nativos, incrementaron la diversidad de productos agrícolas y fueron incluidos en las minutas familiares. Se concluye que la soberanía y seguridad alimentaria se sustentan en la articulación entre saberes propios y técnicas de producción occidentales aplicados al proceso de cultivo y cosecha en las huertas familiares, que representan riqueza cultural y dinamizan la economía solidaria, permitiendo la transmisión intergeneracional de saberes.

Palabras clave: Seguridad alimentaria; sostenibilidad; familias campesinas; territorio; economía solidaria.

* Magister en Políticas Públicas. Psicóloga. Docente Investigadora en la Universidad Cooperativa de Colombia, campus Popayán, Cauca, Colombia. E-mail: maria.osorioarias@campusucc.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6276-5453>

** Ingeniera Agropecuaria. Asistente e Investigadora en la Universidad del Cauca, Popayán, Cauca, Colombia. E-mail: sjrosero@unicauca.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8077-8784>

*** Master en Dirección de Empresas. Especialista en Marketing Estratégico. Docente Investigadora en la Fundación Universitaria de Popayán, Popayán, Cauca, Colombia. E-mail: diana.sanchez@docente.fup.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0309-0673>

**** Doctor en Sociología. Magister en Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales. Docente Investigador en la Universidad Cooperativa de Colombia, campus Popayán, Popayán, Cauca, Colombia. E-mail: luis.ruanoi@campusucc.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2419-1959>

Sovereignty and food security in Colombian peasant families

Abstract

Food sovereignty and security are analyzed from a family and community approach in Huila, Colombia, based on the characterization of factors such as access, availability, use, quality, safety, diversity, transformation, commercialization and contribution to the local economy. Methodologically, a phenomenological design was used and characterization guides, community pots, semi-structured interviews and a descriptive assessment questionnaire were applied to 10 peasant families made up of 45 people, information processed in the Atlas Ti software, through discourse analysis. It was found that food sovereignty and security are supported by coffee, cocoa, corn, banana, cilantro, onion, beans, cassava, lemon, chickens, eggs, hens and panela, with two purposes of interrelated crops: Marketing and self-consumption. The diversity of species for self-consumption was expanded by including vegetable seeds in diets. Quinoa and pigeon peas, non-native, increased the diversity of agricultural products and were included in family minutes. It is concluded that food sovereignty and security are based on the articulation between own knowledge and Western production techniques applied to the cultivation and harvesting process in family gardens, which represent cultural wealth and energize the solidarity economy, allowing the intergenerational transmission of knowledge.

Keywords: Food safety; sustainability; peasant families; territory; solidarity economy.

Introducción

Colombia posee una vocación agrícola con condiciones favorables para una óptima producción agraria (Departamento Nacional de Planeación [DPN], 2022); no obstante, la poca tecnificación, el cambio climático y la competitividad de los precios ha incrementado la vulnerabilidad de los pequeños productores (Barrios, Sadovska y Chongtham, 2023), lo que impacta en las condiciones socioeconómicas, acentuando la pobreza multidimensional y la desnutrición en áreas rurales (Chaves, 2018).

Las condiciones climáticas y la poca contribución estatal, ha disminuido el acceso a alimentos esenciales debido a la falta de ingresos y el encarecimiento, convirtiéndose en una de las causas del hambre, generando escasez en la producción agropecuaria (Mansoor et al., 2022). El informe de Seguridad Alimentaria y nutrición en el mundo (FAO et al., 2022), afirma que el índice global del hambre se ha acelerado, requiriéndose adaptación de las políticas de apoyo a la alimentación y la agricultura para

hacer las dietas más asequibles y saludables y la armonización entre la soberanía y seguridad alimentaria, especialmente en zonas rurales.

Este artículo examina los factores determinantes en el sostenimiento de la seguridad y soberanía alimentaria en familias campesinas colombianas, mediante la caracterización de la disponibilidad, aprovechamiento, calidad, inocuidad, diversidad, transformación, comercialización de productos agrícolas y su contribución a la economía solidaria en 10 familias campesinas de Huila, Colombia, mediante la aplicación de las metodologías y guías creadas por Simon-Rojo (2019); y, Hernández (2021), en el Cauca-Colombia. La investigación aporta a la ampliación del conocimiento situado y ofrece insumos para una posible política pública.

1. Fundamentación teórica

En relación a las políticas agrarias de Cuba y Nicaragua, Botella (2018); y, Moncayo y Yagüe (2019), concluyen que la

seguridad alimentaria depende de la soberanía alimentaria. En Colombia, el desarrollo rural y la soberanía alimentaria, representan una reivindicación del campesinado (Pachon, 2017). En Argentina, la soberanía alimentaria es un factor determinante del enfoque de derechos humanos (Federik y Laguzzi, 2019). En Perú, Salvador y Brasil, la seguridad alimentaria forma parte de los derechos colectivos (Aliaga, Chaves y Bomfim, 2020). Incluso en España, Fillol (2019) correlacionó la seguridad alimentaria con la sostenibilidad de paz. En Brasil, el ingreso familiar per cápita se asocia con la seguridad alimentaria y la pobreza multidimensional (Machado et al., 2019).

Aunque se ha demostrado que la apertura económica puede fortalecer la seguridad alimentaria, la dependencia climática puede causar desnutrición poblacional (Nieto y Reyes, 2019). Coral (2018), en la Amazonía Ecuatoriana identificó que el reducido tiempo de ejecución de las políticas, la deficiencia técnica y financiera de los programas estatales, así como las discontinuidades de financiación, son también factores desfavorecedores de la soberanía y seguridad alimentaria.

López-Giraldo y Franco-Giraldo (2015), se suman a este postulado y añaden que la seguridad alimentaria ha sido utilizada como un discurso disciplinado a la perspectiva del libre mercado y el neoliberalismo, que no suponen la necesaria articulación con los principios colectivos de las comunidades locales.

Desde otra perspectiva, en Latinoamérica se documentan también prácticas que armonizan seguridad y soberanía alimentaria (González y Pachón, 2022), especialmente en comunidades que ven afectados sus sistemas alimentarios por habitar en áreas de monocultivos o tierras de producción industrial (Hurtado-Bermúdez, Vélez-Torres y

Méndez, 2020). Esta investigación documenta un caso exitoso de armonización de seguridad y soberanía alimentaria en familias colombianas que logran integrar principios de la economía solidaria y pervivencia cultural, siendo pocos los casos registrados en países latinoamericanos.

2. Metodología

La investigación fue de alcance descriptivo desde un enfoque cualitativo. De acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018); y, Carhuacho et al. (2019), este tipo de investigaciones se interesan por el reconocimiento de las vivencias de los participantes. El diseño fue fenomenológico (Fuster, 2019), y el método fue el estudio de caso en asociaciones y familias campesinas (Rivera, Rúa y Canay, 2019), lo que permitió documentar los sentidos y modos de vida que construyeron frente a la soberanía y seguridad alimentaria en sus territorios.

Se desarrollaron tres fases, en la primera, se articuló con las autoridades locales y líderes campesinos, ejercicio que permitió identificar a 10 familias conformadas por 45 hombres y mujeres agricultores, que cumplieron con cuatro criterios de inclusión: Primero, estar ubicadas en Nátaga, Huila, en las veredas Hondura, Mercedes, Alto Carmelo, La Mesa, Buena Vista y El Teniente; Segundo, haber sido afectadas por el desbordamiento del río Páez; Tercero, estar catalogadas en condición de riesgo; y Cuarto, contar al interior de sus familias con personas líderes dentro de la comunidad campesina. En la segunda fase, se definieron las categorías analíticas y se llevó a cabo la recolección de información. En el Cuadro 1, se describen las técnicas y categorías utilizadas:

Cuadro 1 Técnicas y categorías analíticas

Técnica y número de aplicaciones	Categoría analítica
10 aplicaciones, una por familia.	Seguridad alimentaria: Disponibilidad de alimentos. Acceso. Consumo. Aprovechamiento o utilización biológica. Calidad e inocuidad. Estabilidad-sostenibilidad
Guía Caracterización para la Evaluación de La Soberanía Alimentaria de las Familias (Hernández, 2013).	Soberanía alimentaria: Acceso a los recursos -Modelos de producción. Transformación y comercialización. Consumo alimentario
Olla común (5 ollas) (Bernal, 2019).	Políticas agrarias. Compatibilidad con la naturaleza. Rescate de saberes ancestrales. Economía solidaria y sustentabilidad
10 aplicaciones, una por familia.	Productos agropecuarios que se producen en la finca. -Compran. – Capturan. -Producen y se compran. -Se consumen y se venden.
Calendario estacional y de cosechas (1)	Identificación de ciclos mensuales de siembra y cosecha de productos energéticos, proteicos y reguladores, aspectos relacionados con sus saberes propios como grupo campesinos, transmitidos de forma intergeneracional.
10 aplicaciones, una por familia.	Cuestionario de valoración descriptiva de los indicadores de seguridad y soberanía alimentaria. Las calificaciones se tipifican así:
Técnica IADOV (Matos, Tejera y Terry, 2018).	Baja: de 0 a 1.0 Media: de 1.1 a 3.0 Ideal: de 3.1 a 5.0
Entrevista	30 preguntas sobre el significado de la huerta, uso de semillas propias e importadas, aprovechamiento de recursos, formas de economía local, gestión de saberes, manejo agroecológico, autoconsumo y desarrollo sostenible.
10 aplicaciones con la participación de todos los integrantes de las familias.	

Fuente: Elaboración propia, 2023.

En la tercera fase, se procesó la información mediante el uso del *software Atlas ti*, versión 8, siguiendo el procedimiento expuesto por Burbano et al. (2020); y, Villarreal-Molina et al. (2021), para el análisis de discurso, para lo cual se tomaron los indicadores como criterios de triangulación, saturación o confluencia de sentido. El proceso se realizó en tres momentos, primero, asignación de códigos abiertos; segundo, establecimiento de categorías de familias; y finalmente, generación conectores lógicos y redes semánticas.

3. Resultados y discusión

3.1. Acceso y disponibilidad

Durante el año, las familias cuentan con alimentos energéticos, reguladores y proteínas destinados al autoconsumo y la venta local que ayudan a mitigar las afectaciones a la salud derivados del trabajo informal que ejercen, aspectos coincidentes con Vásquez et al. (2018); y, Dodman et al. (2023). En el Cuadro 2, se presenta una síntesis de los hallazgos.

Cuadro 2 Calendario estacional de cosechas

Mes	Energéticos	Reguladores	Proteínas
Enero	Plátano	Cilantro, hortalizas, ahuyama, mango, habichuela.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol, lentejas.
Febrero	Maíz, Plátano	Cilantro, hortalizas ahuyama, Guayaba.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol, arveja.

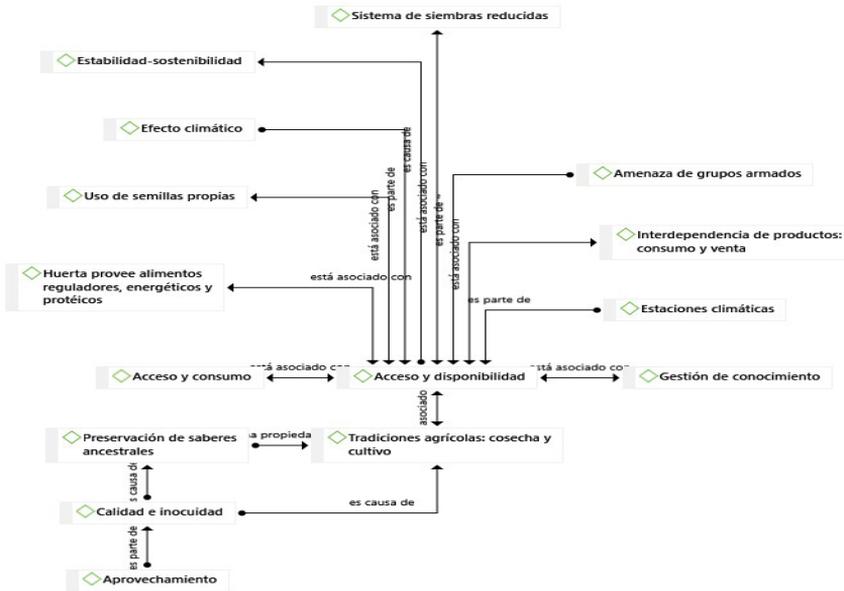
Cont...Cuadro 2

Mes	Energéticos	Reguladores	Proteínas
Marzo	Maíz, Plátano	Cilantro, hortalizas, ahuyama, guayaba.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol.
Abril	Café, Plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, ahuyama	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol.
Mayo	Café, Plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, ahuyama, limón, naranja, habichuela	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol.
Junio	Plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, limón, naranja, habichuela	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol.
Julio	Plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, guayaba, limón.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol.
Agosto	Maíz, plátano, arracacha, yuca.	Cilantro, hortalizas, ahuyama, guayaba, limón.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol, lentejas, arveja.
Septiembre	Maíz, Plátano, arracacha, yuca.	Cilantro, hortalizas, ahuyama, guayaba.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol, lentejas, arveja.
Octubre	Café, plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, naranja.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol, lentejas.
Noviembre	Plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, habichuela.	Huevos, Pollo, carne, gallina, frijol, lentejas, arveja
Diciembre	Plátano, yuca	Cilantro, hortalizas, mango, naranja, habichuela.	Huevos, pollo, carne, gallina, frijol.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

La cosecha, no presenta variaciones significativas durante el año; y el tipo de productos generados, permite a las familias cubrir el gasto energético que requieren para desarrollar sus actividades cotidiana. Dos variables afectan la disponibilidad y acceso de alimentos, por un lado, la presión que realizan los grupos armados presentes en la zona, quienes ofrecen dinero o coaccionan a las familias campesinas para que alquilen sus fincas y sustituyan los productos agrícolas por la siembra de cultivos ilícitos, fenómeno documentado por Rivera et al. (2022), como acciones presentes en el suroccidente colombiano por efecto del conflicto armado.

Segundo, las épocas de lluvias, lo que pone de manifiesto que el cambio climático amenaza la seguridad alimentaria y el progreso de los países hacia los objetivos de desarrollo sostenible (Ahmed et al., 2023); llevándoles en algunos casos a la adaptabilidad en los sistemas de producción agrícola, tal como lo señalan Caicedo et al. (2020) en su investigación. El calendario estacional determina la siembra, cosecha y comercialización de los productos, procesos generados a partir de los saberes propios y la generación de consciencia ambiental (Comboni y Juárez, 2013). En la Figura I, se relaciona estos principales hallazgos.



Fuente: Elaboración propia, 2023, a partir de Atlas Ti.

Figura 1: Acceso y disponibilidad de productos agrícolas

Los alimentos se producen a pequeña escala, bajo el sistema de siembra reducida denominadas huertas, en su mayoría empleadas para el cultivo de verduras, legumbres y árboles frutales. Aunque en algunos meses del año (enero, febrero y julio), resultan críticos por efectos del clima, y la cosecha de café, producto de gran arraigo cultural.

El acceso y disponibilidad de productos agrícolas dependen de un sistema de siembra reducido soportado en el uso de semillas nativas y saberes ancestrales aplicados a los procesos de siembra, que se adapta a los cambios climáticos y generan una cosecha que provee las condiciones calóricas exigidos para el gasto energético de las familias. Estos hallazgos son coincidentes con Barrios et al. (2023).

3.2. Aprovechamiento, calidad e inocuidad

El aprovechamiento de los alimentos, indica la forma en que el organismo utiliza y transforma en nutrientes lo que consume (FAO et al., 2022). Desde ese enfoque, existe una cercana relación con las prácticas culturales y el tratamiento de enfermedades comunes desde la medicina tradicional, resultados también encontrados por Jiménez et al. (2015). El Cuadro 3, sintetiza las prácticas de medicina tradicional presentes en la zona.

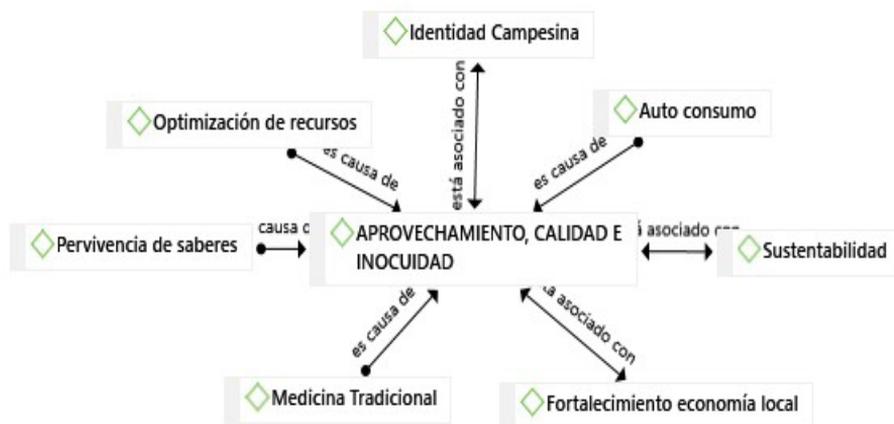
Cuadro 3
Aprovechamiento, calidad e inocuidad

Enfermedad	Tratamiento tradicional
Gripa	Naranja, limón, eucalipto, sanato, suero casero.
Fiebre	Sábila, clara de huevo.
Dolores de estómago o cabeza	Hierba buena, limón, marihuana, té de coca.
Diarrea	Suero casero, mejorana, sanato, sanaloviejo.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Las huertas familiares son catalogadas como células vivas de la comunidad e implican saberes, usos y costumbres tradicionales. En 8 de las 10 familias, la huerta es manejada por

todos sus integrantes; en 2, por los nietos e hijos. En 1 caso sólo por mujeres y en otro sólo por hombres. Los principales hallazgos de este factor se presentan en la Figura II.



Fuente: Elaboración propia, 2023, a partir de *Atlas Ti*.

Figura II: Aprovechamiento, calidad e inocuidad de los productos agrícolas

La huerta representa entre los campesinos, interacción social y autoconsumo familiar mediante el cultivo artesanal de vegetales, hortalizas y frutas, manipulados en la minuta diaria para la preparación de alimentos. Esta práctica denominada “*pancoger*” es también identificada en comunidades indígenas (Realpe, 2022), quienes también extienden su uso al tratamiento casero de enfermedades.

Estas prácticas promueven una

agricultura sostenible, puesto que optimizan los recursos disponibles, contribuyendo a la adaptación a las variaciones climáticas gracias al proceso simbiótico entre comunidad y naturaleza, como también lo afirman Cevallos, Urdaneta y Jaimes (2019); Caicedo et al. (2020); y, Cheney et al. (2023).

En estas familias la huerta organiza el trabajo, los niños aprenden sobre las prácticas de cuidado de la tierra, se fortalece

el arraigo al territorio y la identidad colectiva, se permite el intercambio de sus productos con otras familias, así como se favorece el desarrollo comunitario mediante el trueque y los mercados campesinos, dinamizando la economía local de las veredas aledañas, lo que confirma los postulados de Aliaga et al. (2020).

La huerta, es una alternativa rural que contribuye al logro de la soberanía alimentaria, se orienta por el principio de autosuficiencia, reconociendo la constante interrelación entre las dimensiones social y de economía solidaria, que permiten satisfacer la adquisición de alimentos de primera necesidad, generar ahorro, aportando al fortalecimiento del tejido social, hallazgos coincidentes con Botella (2018); Bernal (2019); y, Calderón, Rosero y Arias (2022). Esto representa un potencial para la consolidación de movimientos agroalimentarios alternativos que fomenten el comercio justo, el localismo, el consumo sostenible y de calidad en beneficio de los agricultores (Friedland, 2010).

3.3. Diversidad de alimentos y dietas balanceadas

En algunos países latinoamericanos la ausencia de regulación sobre los productos procesados, acentúan las tasas de enfermedades crónicas, siendo más pronunciado en comunidades rurales (Cheney et al., 2023). En el Cauca-Colombia, estas afectaciones se suman al escaso dominio de variedades, distribución y precio de semillas, fundamentales para los sistemas alimentarios.

Las familias reconocen su interés por sembrar semillas propias de la región como el maíz, frijol y verduras. Aunque las familias utilizan algunas especies de semillas traídas al territorio por intervención estatal, hortalizas

como el brócoli y la coliflor no han tenido gran aceptación por la falta de conocimiento para la preparación. Por el contrario, han sido bien aceptadas la Quinua y el Guandul, aunque no eran tradicionalmente cultivadas.

Pocas familias incorporaron prácticas occidentales en el tratamiento de la tierra, como el uso de fertilizantes químicos para la preparación del terreno y abonos; no obstante, la mayoría conservan la misma forma de producción y actividades agropecuarias tradicionales siendo visible la influencia del calendario lunar, los horarios de riego, hablar con las semillas y la atribución de estados anímicos a la tierra en función de la cantidad de cosecha recibida, lo que coinciden con Barrios et al. (2023).

Respecto a las formas de producción, la tradicional es la de mayor arraigo, la mayoría de los productores utilizan la forma convencional mediante la aplicación de agroquímicos para la comercialización; sin embargo, para la huerta han implementado y fortalecido la producción orgánica con gran interés en la implementación de la producción agroecológica.

A pesar de ello, las familias priorizan para la comercialización, los mejores productos agrícolas obtenidos en la cosecha, resignándose a consumir lo que queda después de la venta. Esta lógica monetizada resulta crítica para el aseguramiento de la soberanía y seguridad alimentaria en tanto existe un débil aprovechamiento de la cosecha al intercambiar los mejores productos agrícolas por papel moneda, lo que coincide con el riesgo de desnutrición identificado por Coral (2018); y pobreza multidimensional (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2022). Así, con relación a la ingesta de alimentos, el Cuadro 4, presenta las minutas diarias.

Cuadro 4
Alimentos consumidos

Momento/Hora	Carbohidratos	Frutas	Proteína	Hortalizas Verduras	Lácteos
Antes de desayuno 5:30 am - 6:00 am	Café, agua de panela masas de promasa, masas de harina				
Desayuno 6 y 30 am y 9:00 am	Arroz, caldo, arepa, maduro, pan, plátano, yuca chocolate, café, Agua de panela	Jugo,	Huevo, carne		Leche, queso
Medias nueve 9:00 am - 10:00 am	Agua de panela, pan	Jugo, fruta			
Almuerzo 12:00m 1:00 pm	Sancocho, sopa, arroz, sopa de cereal,	Jugo	Carne, frijol, pollo, gallina, pescado, otros granos	Ensalada, verduras guisadas	
Onces 3:00 pm - 4:00 pm	Café, hojaldra, pan	Jugo			
Cena 6:30 pm - 7:00 pm	Yuca, sancocho, sopa, arroz, agua de panela, huevos, plátano Real cocido (plátano con guiso), lenteja, calentado, torta, arveja	Jugo	Pollo, Sardina, frijoles, pescado, otros granos, atún, pastas		

Fuente: Elaboración propia, 2023.

De igual manera, en la Figura III se presentan la diversidad de alimentos y dietas. Si bien el consumo de carbohidratos es alto, es necesario para suplir la exigencia calórica de las actividades cotidianas, asociada al cultivo. La proteína consumida diariamente

es de origen animal o vegetal y las hortalizas se ingieren en ensalada principalmente. Es tradicional consumir los alimentos en familia y la distribución de los alimentos generalmente empieza por el padre, a quien se le da la mayor porción.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Figura III: Diversidad de alimentos y dietas

3.4. Transformación, comercialización y economía solidaria

La sostenibilidad económica integra técnicas occidentales a los procesos de cultivo y cosecha y a la conformación de redes colaborativas, que se sustentan en los principios de la economía solidaria para rescatar los saberes propios, mejorar condiciones del cultivo, de modo que se reafirme la identidad territorial, ejes también identificados por Vera (2017).

Desde esa perspectiva, la producción primaria, al encontrarse en el marco de la soberanía alimentaria, vela no solo por la disponibilidad, estabilidad, acceso, calidad e inocuidad (Kaila y Azad, 2023), sino que prioriza la autonomía territorial para el diseño de estrategias sostenibles en la producción, distribución y consumo, facilitando el funcionamiento de organizaciones responsables diseñadas a favor de las poblaciones (Casas, 2018).

La investigación evidencia que

estas familias, cuentan con parámetros de producción similares por tradición cultural y condiciones agroclimáticas, encontrándose dos tipos de cultivos: Primero, los de prioridad para la comercialización, es decir, los productos que generan ingresos económicos; segundo, aquellos de autoconsumo; sin embargo, los productos que no se venden desde el proceso de comercialización, se destinan para el consumo de la familia. Estos hallazgos coinciden con prácticas de la región donde se señala que la producción ganadera de la zona es doble propósito: Consumo familiar y comercio en mercados locales.

Otro efecto secundario del incremento de la diversidad de producción para autoconsumo familiar, fue el aumento de la ingesta de alimentos en animales caseros como gallinas, cerdos y perros, puesto que se aprovecharon residuos no comercializados, aspectos coincidentes con Bernal (2019); y, Calderín et al. (2022). El Cuadro 5, resume los productos que se producen, compran y capturan en la huerta.

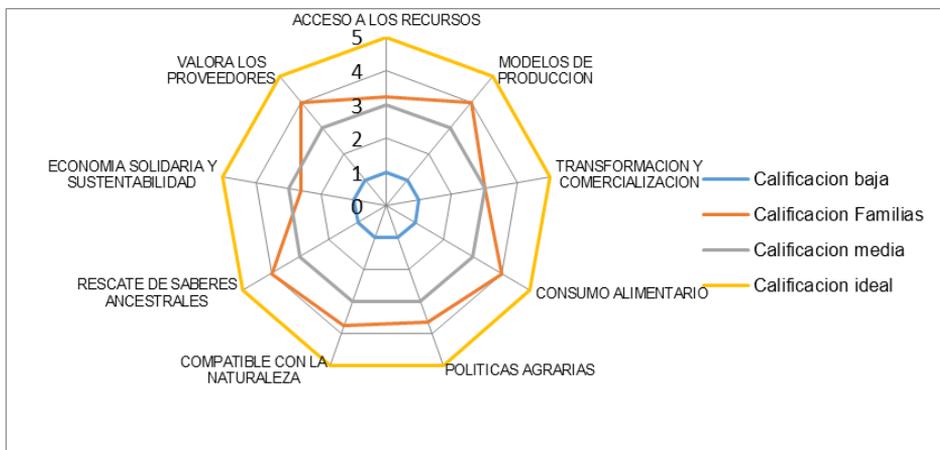
Cuadro 5
Resultado de la herramienta “La olla”

En la huerta	Producto
Se produce	Huevos, cebolla, tomate, plátano, yuca, café, panela, frijol, arveja, habichuela, zapallo, gallina, pollo, frijol, lechuga, zanahoria, acelga, pepino, aguacate, naranja, ají, maíz, arracacha, limón, tomate de árbol, lulo, piña, guayaba, cilantro, pimentón. Yerbas aromáticas, medicinales y condimentarias (los participantes afirman que no les gusta consumir condimentos "artificiales").
Se compra	Lenteja, carne, harina, pan, arepas, galletas, leche, queso, arroz, sal, aceite, chocolate, papa, pescado
Se captura	Agua, leña Hortalizas, frutas

Fuente: Elaboración propia. 2023.

A partir de la aplicación de la técnica IADOV (Matos et al., 2018), se presenta la Figura IV, que integra la percepción sobre la soberanía alimentaria: En los ejes de modelos de producción, consumo alimentario, rescate de saberes ancestrales y proveedores, se percibe la calificación más alta (puntuación de 4), ejes que deben mantenerse, rescatando la importancia

de preservar los saberes tradicionales que soportan un estilo de producción alineada al entorno; seguidos del eje de compatibilidad con la naturaleza (3,7), donde se maximizan las contribuciones de ecosistema, se mejora la capacidad de recuperación, se rechaza el uso de monocultivos, apoyándose en métodos de producción y cosecha agroecológica.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Figura IV: Valoración de la soberanía alimentaria

Con respecto a la calificación de economía solidaria y sustentabilidad, se obtuvo una valoración de 2,6 (ver Figura IV), resultado asociado a la discontinuidad de proyectos de financiación externa, posiblemente por la falta de incentivos en cuanto a la comercialización. Es decir, al no tener un sistema de ahorro, la población no cuenta con suficientes recursos para emprender proyectos, lo que genera una dependencia en la compra de insumos.

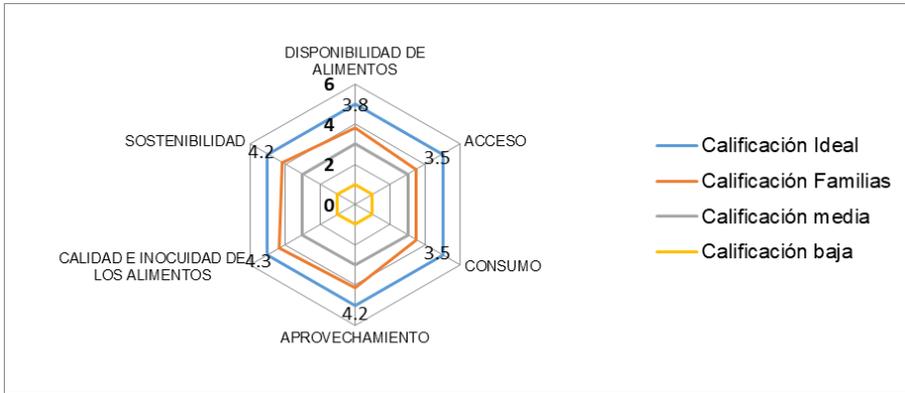
El acceso a recursos fue valorado en 3,2. Al respecto, las familias indican que esta problemática se relaciona con el limitado acceso a la tierra y a semillas de la zona, al desconocimiento sobre manejo de especies comerciales o transgénicas y los limitados recursos económicos para acceder y garantizar la óptima producción.

En transformación y comercialización, los trabajadores rurales sin tierra venden sus productos para alimentar a la población local, lo que implica la creación y apoyo de mercados locales, de venta directa o con un mínimo de intermediarios, en función del contexto, valorado en (3), tal como se observa

en la Figura IV. Esto sugiere la necesidad de fortalecer alternativas agroecológicas y orgánicas como modelos de producción, para obtener un valor agregado en los productos que se desean comercializar.

En una puntuación menor se encontraron las políticas agrarias (3,6). La baja participación y organización de mercados donde se realice la comercialización de los productos a un precio justo, incide en la valoración de las políticas agrarias, debido a la baja interacción en actividades del entorno con entidades gubernamentales y no gubernamentales.

Con respecto a la seguridad alimentaria, los hallazgos se valoran en la Figura V. Entre los ejes con una puntuación mayor se encuentran calidad e inocuidad de los alimentos (4,3), aspecto asociado a las características que garantizan su óptimo consumo; seguido del factor aprovechamiento (4,2), relacionado con la manera y la cantidad de alimentos que se consumen y su aprovechamiento para las familias.



Fuente: Elaboración propia. 2023.

Figura V: Valoración de la seguridad alimentaria

Como tercer factor mejor valorado estuvo la sostenibilidad (4,2), como aquellas características del desarrollo que aseguran las necesidades presentes sin comprometer las condiciones futuras. En el orden de calificación media continúa la disponibilidad valorada en 3,8, calificación no ideal puesto que no todas las familias poseen tierras propias, el cambio de predio ha generado que no haya constancia en la producción, además de las condiciones climáticas. Por otra parte, el factor de consumo valorado en 3,5 se debe a la falta de diversidad de alimentos en la dieta y cantidades diarias de forma balanceada, la predilección de venta de los mejores productos y la fluctuación en cosecha por el efecto climático.

Finalmente, la calificación del factor acceso valorado en 3,5, obedece a la falta de ingresos económicos de las familias, para la compra de los alimentos que no se pueden producir en sus fincas o las dificultades de desplazamiento por las condiciones del territorio.

Conclusiones

La seguridad alimentaria se caracteriza por la baja calificación en el consumo (3,5),

aspecto que obedece a la poca diversidad de alimentos en la dieta, ingesta excesiva de carbohidratos, azúcares, la delegación de los mejores productos agrícolas para la venta, desplazamiento por desastres naturales o amenazas de grupos armado, fenómeno coincidente con los retos a los que se enfrenta el país en materia de una construcción de paz territorial. No obstante, el consumo hipercalórico da respuesta a las exigencias contextuales y actividades diarias del trabajo de tierra y la migración de campesinos a municipios cercanos por temporadas de cosecha de café.

A ello se suma que las familias dan prioridad a la venta de los alimentos y no al consumo, siendo necesario promover hábitos de consumo saludables reconociendo las diferencias de edad, sexo, talla y tipo de actividades realizadas por los miembros de las familias campesinas, manejo de los alimentos en *post* cosecha, almacenamiento y preparación de alternativas nutricionales.

La calificación obtenida en el acceso (3,75), se relaciona con la falta de ingresos económicos de las familias para la compra de alimentos que no se producen en sus fincas, así como las dificultadas asociadas al desplazamiento hasta el pueblo. Respecto a la

disponibilidad (3,8), su calificación es media puesto que no todas las familias poseen tierras propias.

Con relación al aprovechamiento (4,16) y calidad e inocuidad (4,33), se reconoce como positivo prácticas saludables asociadas a prácticas tradicionales y remedios caseros para el control de enfermedades comunes, el consumo de alimentos libres de químicos, la reducción del uso de fertilizantes químicos y la generación de abonos orgánicos.

La valoración de la soberanía alimentaria obtuvo baja calificación en el eje de políticas agrarias (2,6), calificación que obedece a las discontinuidades en materia de financiación de proyectos de desarrollo rural. Con relación al eje de transformación y comercialización (3), su resultado es bajo en cuanto no se aplican procesos de transformación o agregación de valor a los productos agrícolas generados en las huertas, a esto se suma las dificultades de conectividad por efecto del deteriorado estado de las vías.

Actualmente no existe participación u organización de mercados donde se realice la comercialización de los productos a un precio justo, la falta de esta participación conlleva a otro de los puntos con baja calificación: Las políticas agrarias. Con relación al acceso a los recursos (3,21), se identifica problemas relacionados con el acceso a la tierra y las semillas de la zona, así como el desconocimiento de manejo de especies comerciales o transgénicas.

Para efectos del fortalecimiento de este eje, es necesario la creación de un banco de semillas propias, de manera que se aseguren la cosecha de alimentos sanos, la conservación de saberes ancestrales y apoyar los procesos de solicitud de adjudicación de terrenos. Acciones que en conjunto podrían ayudar en la protección de especies en peligro de extinción, mantener vivas las especies locales, promover el equilibrio de los ecosistemas y conservar la diversidad genética de especies tanto silvestres como en cultivos domésticos.

La puntuación media obtenida en economía solidaria y sustentabilidad (3,6), se relaciona con el reconocimiento de que,

aunque se conservan prácticas solidarias de intercambio de productos agrícolas entre huertas, y se dinamiza la economía de la vereda, las familias no poseen un ahorro para emprender proyectos y la mayoría compra insumos para la producción principalmente de los productos para la venta, por esta razón sus ingresos dependen del precio de insumos externos.

Respecto a la compatibilidad con la naturaleza (3,75), su alta puntuación está relacionada con el modelo de producción (4) tradicional, la conservación de recursos, que garantizan la sostenibilidad y sustentabilidad de los procesos de producción a pequeña escala. Los ejes con mayores puntuaciones fueron los modelos de producción (4), el consumo alimentario (4), el rescate de saberes ancestrales (4) de donde forma parte la medicina tradicional, así como la valoración de proveedores (4).

Este estudio documenta un caso exitoso de articulación entre seguridad y soberanía alimentaria, siendo pocos los documentados en países latinoamericanos y menos existentes en familias campesinas colombianas. Las guías de caracterización y técnicas aplicadas en esta investigación, antes validadas en familias caficultoras, aportan riqueza metodológica en estudios de América Latina.

Para futuras investigaciones, es necesario integrar análisis interdisciplinarios que generen modelos de negocio y valor agregado al potencial de mercados agroecológicos desde los principios de la economía social y solidaria a los factores ya caracterizados de la seguridad y soberanía alimentaria en las familias campesinas de Huila, en Colombia.

Referencias bibliográficas

- Ahmed, N., Areche, F. O., Cotrina, G. G., Córdova, P. D., Ahmed, A., y Abiad, M. G. (2023). Intensifying effects of climate change in food loss: A threat to food security in Turkey. *Sustainability*, 15(1), 350. <https://doi.org/10.3390/SU15010350>

- Aliaga, M. A., Chaves, S. M., y Bomfim, L. A. (2020). Segurança alimentar e nutricional: Significados construídos por líderes comunitários e moradores de um bairro popular de Salvador, Bahia, Brasil. *Cadernos de Saúde Pública*, 36(1). <https://doi.org/10.1590/0102-311X00169218>
- Barrios, S. A., Sadvoska, V., y Chongtham, I. R. (2023). Perspectives on agroecological transition: The case of Guachetá municipality, Colombia. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 47(3), 382-412. <https://doi.org/10.1080/21683565.2022.2163449>
- Bernal, H. M. (2019). ¡Tómese la sopita!: Olla comunitaria como herramienta de movilización frente a la exploración de gas shale en Guasca, Cundinamarca. *Letras Verdes*, (25), 54-76. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.25.2019.3747>
- Botella, E. (2018). Políticas agrarias, Seguridad Alimentaria y Nutricional y Soberanía Alimentaria: Luces y sombras del caso cubano (1990-2015). *Mundo Agrario*, 19(42), e096. <https://doi.org/10.24215/15155994e096>
- Burbano, C. L., Girón, D. I., Gutiérrez, D. M., Calvache, A. C., y Ruiz, M. C. (2020). Representaciones sociales de la solidaridad en el desarrollo de acciones colectivas para la construcción de la paz. En M. H. Jiménez-Flórez y E. J. Ordóñez (Eds.), *Construcción de Paz y Convivencia: Investigaciones y reflexiones desde la psicología* (pp. 135-157). Editorial Universidad Santiago de Cali.
- Caicedo, J. C., Puyol, J. L., López, M. C., e Ibáñez, S. S. (2020). Adaptabilidad en el sistema de producción agrícola: Una mirada desde los productos alternativos sostenibles. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVI(4), 308-327. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i4.34665>
- Calderón, J. C., Rosero, D. F., y Arias, D. (2022). Soberanía alimentaria y salud: perspectivas de tres pueblos indígenas de Colombia. *Global Health Promotion*, 30(2), 86-94. <https://doi.org/10.1177/17579759221113492>
- Carhuanchu, I. M., Nolazco, F. A., Sicheri, L., Guerrero, M. A., y Casana, K. M. (2019). *Metodología para la investigación holística*. Uíde, Universidad Internacional del Ecuador.
- Casas, E. (2018). El desarrollo económico local, el enfoque de desarrollo humano y la economía social y solidaria al servicio de la persona. *Revista UPAGU – Perspectiva*, 19(2), 227-241. <https://revistas.upagu.edu.pe/index.php/PE/article/view/582/522>
- Cevallos, M., Urdaneta, F., y Jaimes, E. (2019). Desarrollo de sistemas de producción agroecológica: Dimensiones e indicadores para su estudio. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXV(3), 172-185. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/27365>
- Chaves, D. B. (2018). Avances y dificultades en la implementación de la Reforma Rural Integral: una deuda pendiente con el campo colombiano. *Revista Colombiana de Sociología*, 41(1S), 81-103. <https://doi.org/10.15446/rcs.v41n1Supl.67023>
- Cheney, A. M., McCarthy, W. J., Pozar, M., Reaves, C., Ortiz, G., Lopez, D., Saldívar, P. A., y Gelberg, L. (2023). “Ancestral recipes”: A mixed-methods analysis of MyPlate-based recipe dissemination for Latinos in rural communities. *BMC Public Health*, 23(1), 216. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-14804-3>
- Comboni, S., y Juárez, J. M. (2013). Las interculturalidad-es, identidad-es y

- el diálogo de saberes. *Reencuentro. Análisis de Problemas Universitarios*, (66), 10-23. <https://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php/reencuentro/article/view/821>
- Coral, C. A. (2018). Emprendimiento indígena, ¿Una dimensión económica del “Sumak Kawsay”? *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 129, 123-141. <https://doi.org/10.5209/REVE.62849>
- Departamento Nacional de Planeación - DPN (2022). *Colombia, Potencia Mundial de la Vida: Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026*. DPN. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/portalDNP/PND-2023/2023-02-06-Bases-PND-2023.pdf>
- Dodman, D., Sverdlik, A., Agarwal, S., Kadungure, A., Kothiwai, K., Machemedze, R., y Verma, S. (2023). Climate change and informal workers: Towards an agenda for research and practice. *Urban Climate*, 48, 101401. <https://doi.org/10.1016/j.UCLIM.2022.101401>
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2022). *El estado de la Seguridad Alimentaria y la nutrición en el mundo*. FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. <https://doi.org/10.4060/cc0640es>
- Federik, M., y Laguzzi, M. (2019). Seguridad alimentaria y derecho a la alimentación en Argentina: Un recorrido histórico. *Revista Española de Nutrición Comunitaria*, 25(1), 36-42. <https://doi.org/10.14642/RENC.2019.25.1.5273>
- Filloi, A. (2019). La Seguridad Alimentaria como factor sostenible de Paz y Seguridad Internacionales. *Araucaria, Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, 21(42), 157-182. <https://doi.org/10.12795/araucaria.2019.i42.08>
- Friedland, W. E. (2010). New ways of working and organization: Alternative agrifood movements and agrifood researchers. *Rural Sociology*, 75(4), 601-627. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2010.00031.x>
- Fuster, D. E. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- González, S., y Pachón, F. A. (2022). Peasant women and food sovereignty: Proposals for a better living, the experience of Inza, Cauca (Colombia). *Revista Economía e Sociología Rural*, 60(3), 1-21. <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2021.248019>
- Hernández, A. (2021). Soberanía alimentaria del campo y seguridad alimentaria de la ciudad en el Gran Confinamiento mundial. *A&P Continuidad*, 8(14), 72-83. <https://doi.org/10.35305/23626097V8I14.306>
- Hernández, Y. E. (2013). *Metodología para la evaluación de la soberanía alimentaria de las familias caficultoras del Departamento del Cauca, Colombia* [Tesis de maestría, Universidad Internacional de Andalucía]. <https://dspace.unia.es/handle/10334/3770>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Hurtado-Bermúdez, L. J., Vélez-Torres, I., y Méndez, F. (2020). No land for food: Prevalence of food insecurity in ethnic communities enclosed by sugarcane monocrop in Colombia. *International Journal of Public Health*, 65(7), 1087-1096. <https://doi.org/10.1007/S00038-020-01421-3>

- Jiménez, P. A., Hernández, M., Espinosa, G., Mendoza, G., y Torrijos, M. B. (2015). Los saberes en medicina tradicional y su contribución al desarrollo rural: Estudio de caso Región Totonaca, Veracruz. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 6(8), 1791-1805. <https://doi.org/10.29312/remexca.v6i8.496>
- Kaila, H., y Azad, A. (2023). The effects of crime and violence on food insecurity and consumption in Nigeria. *Food Policy*, 115, 102404. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2023.102404>
- López-Giraldo, L. A., y Franco-Giraldo, Á. (2015). Revisión de enfoques de políticas alimentarias: Entre la seguridad y la soberanía alimentaria (2000-2013). *Cadernos de Saúde Pública*, 31(7), 1355-1369. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00124814>
- Machado, L. R., Segall-Corrêa, A. M., Saint, A., y Melgar-Quiñonez, H. (2019). Food security status in times of financial and political crisis in Brazil. *Cadernos de Saúde Pública*, 35(7), e00084118. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00084118>
- Mansoor, S., Khan, T., Farooq, I., Shah, L. R., Sharma, V., Sonne, C., Rinklebe, J., y Ahmad, P. (2022). Drought and global hunger: Biotechnological interventions in sustainability and management. *Planta*, 256(5), 97. <https://doi.org/10.1007/s00425-022-04006-x>
- Matos, J. J., Tejera, J. F., y Terry, C. E. (2018). Estrategia didáctica para la formación del valor responsabilidad. *Sinéctica*, (50). [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2018\)0050-013](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2018)0050-013)
- Moncayo, M. V, y Yagüe, J. L. (2019). ¿Quién incide en la gobernanza local en Nicaragua? El caso de los comités municipales de la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 13(77), 11-34. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr13-77.qig1>
- Nieto, A. M., y Reyes, G. E. (2019). Seguridad alimentaria e importación de alimentos en América Latina y el Caribe entre 1992 y 2016. *Revista Espacios*, 40(38), 1. <https://www.revistaespacios.com/a19v40n38/19403801.html>
- Pachon, F. A. (2013). Food sovereignty and rural development: Beyond food security. *Agronomía Colombiana*, 31(3), 362-377. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/agrocol/article/view/38021>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD (2022). *Índice de pobreza multidimensional global 2021: Desvelar las disparidades de etnia, casta y género*. PNUD. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/2021mpireportes.pdf>
- Realpe, E. V. (2022). Reflexiones sobre las prácticas campesinas y su aporte hacia una agricultura sustentable. *Mirada Antropológica*, 17(22), 161-181. <http://rd.buap.mx/ojs-dm/index.php/mirant/article/view/756>
- Rivera, W. F., Luna, A., Osorio, M. D. M., y Quira, D. M. (2022). Procesos de emprendimiento contruidos por población víctima del conflicto armado: La experiencia en Cauca, Colombia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(2), 137-149. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i2.37927>
- Rivera, W. F., Rúa, D. C., y Canay, J. (2019). Prácticas de gestión en empresas de base tecnológica: Análisis en organizaciones colombianas. *Opción*, 34, 1715-1739. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23991>
- Simon-Rojo, M. (2019). Agroecology to fight

- food poverty in Madrid's deprived neighbourhoods. *Urban Design International*, 24(2), 94-107. <https://doi.org/10.1057/s41289-019-00088-4>
- Vásquez, A. Y., Chávez, C., Herrera, F., y Carreño, F. (2018). Milpa y seguridad alimentaria: El caso de San Pedro El Alto, México. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIV(2), 24-36. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/24817>
- Vera, S. (2017). A revival of solidarity economics: Attempt at implementing or a real motivation to develop? *World Economy and International Relations*, 61(1), 88-96. <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2017-61-1-88-96>
- Villarroel-Molina, O., De-Pablos-Heredero, C., Rangel, J., Vitale, M. P., y García, A. (2021). Usefulness of network analysis to characterize technology leaders in small dual-purpose cattle farms in Mexico. *Sustainability*, 13(4), 2291. <https://doi.org/10.3390/su13042291>