



Revista Venezolana de Gerencia



COMO CITAR: Polo Jiménez, S. D., Vargas Vega, T., y Morales Alvarado, L. (2022). Efecto del gobierno corporativo en la rentabilidad de empresas mexicanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(99), 944-958. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.99.6>

Universidad del Zulia (LUZ)
Revista Venezolana de Gerencia (RVG)
Año 27 No. 99, 2022, 944-958
ISSN 1315-9984 / e-ISSN 2477-9423



Efecto del gobierno corporativo en la rentabilidad de empresas mexicanas

Polo Jiménez, Sergio Demetrio
Vargas Vega, Teresa de Jesús
Morales Alvarado, Lorenza

Resumen

En 1999 y por iniciativa del Consejo Coordinador Empresarial, se emite el Código de Mejores Prácticas Corporativas, donde se establecen recomendaciones para un mejor Gobierno Corporativo de las sociedades en México. En este sentido, el objetivo del trabajo se orienta en analizar el efecto que mantienen las prácticas corporativas contenidas en el código emitidas y actualizadas por el Consejo Coordinador Empresarial, ante determinadas características internas y externas de las compañías como son: año del informe, tamaño de la empresa, sector de pertenencia, en la obtención de las cifras financieras, analizando para tal efecto, una muestra de empresas listadas en la BMV en el periodo 2010-2019. Los resultados de la aplicación de un modelo de regresión lineal muestran una relación significativa y positiva entre la función de auditoría y Asamblea de Accionistas con la rentabilidad empresarial, lo que sugiere, un acierto del organismo regulador mexicano.

Palabras clave: Prácticas de Gobierno Corporativo; Índice de Gobierno Corporativo; Regresión lineal.

Recibido: 16.03.22

Aceptado: 24.05.22

- * Doctor en Contabilidad y Auditoría por la Universidad de Cantabria, España (2011), actualmente se desempeña como Profesor Investigador de tiempo completo en el Instituto de Ciencias Económico Administrativas (ICEA), Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. E-mail sjimenez@uaeh.edu.mx ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6137-5549> (Autor de correspondencia)
- ** Doctora en Economía por la Universidad Europea de Madrid. Actualmente se desempeña como Profesora Investigadora de tiempo completo en el Instituto de Ciencias Económico Administrativas (ICEA), Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. E-mail tvvega@uaeh.edu.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6051-7197>
- *** Magister en contabilidad internacional por la Universidad de buenos Aires, Argentina. Actualmente se desempeña como profesora Universidad Continental de Lima, Perú de la facultad de Ciencias de la empresa, E-mail lmorales@continental.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9448-5824>

Effect of corporate governance in the profitability of mexican companies

Abstract

In 1999 the Business Coordinating Council issued the Code of Best Corporate Practices, where companies in Mexico will find recommendations for better Corporate Governance. In this sense, the objective of the work is oriented towards knowing the effect maintained by the corporate practices contained in the CMPC issued and updated by the Business Coordinating Council and certain internal and external characteristics of the companies, such as the year of the report, the size of the company and the sector it belongs to, in obtaining the financial figures, analyzing for this purpose, a sample of companies listed on the BMV in the period 2010-2019 period, the results, thru the linear regression model, shows a significant and positive relationship between the audit function and investors Assembly, which suggests the success of the Mexican regulatory body.

Keywords: Corporate Governance Practices; Corporate Governance Index; Linear Regression.

1. Introducción

La división entre propiedad y control en las empresas es el conflicto de intereses presentado por la teoría de la agencia (Jensen y Meckling 1976), donde administradores y accionistas responden a diferentes motivaciones, por una parte, los dueños de las empresas tienen como objetivo maximizar el valor de la compañía, mientras que por el otro lado, los gestores se ven motivados por su remuneración, lo cual, genera razones para pensar que el gestor no siempre actúa en interés del principal (Berle y Means, 1932; Jensen y Meckling, 1976).

De esta forma surge el Gobierno Corporativo (GC), mecanismo gerencial que se encarga de establecer y vigilar el cumplimiento de reglas dentro de una organización, con el propósito de mejorar la calidad financiera empresarial (Gómez

y Zapata, 2013; Azzoz y Khamees, 2016).

Un buen Gobierno Corporativo mantiene como objetivo la creación de confianza a través de la transparencia y rendición de cuentas con la intención de favorecer inversiones a largo plazo, lograr estabilidad financiera e integridad en los negocios (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2016). Tras los escándalos financieros ocurridos en diferentes partes del mundo (Estados Unidos 2001, 2002 con Enron y WorldCom; México, 2003 Televisión Azteca; Italia, 2003 con Parmalat, en este mismo año Holanda y Suiza con Royal Ahold y Adecco, por citar algunas), tanto en América como en Europa han surgido iniciativas para elaborar códigos éticos en los que se establecen recomendaciones para crear Gobiernos Corporativos confiables.

De esta manera y en concordancia con los conceptos internacionales, México en 1999, emite su Código de Mejores Prácticas Corporativas (CMPC), en donde se establecen recomendaciones para un mejor gobierno organizacional que fortalezca los procesos internos y la generación de confianza en los mercados de capital, documento que ha sido revisado y actualizado por el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) en los años 2006, 2010 y 2018. En este sentido, cobra importancia la investigación que se realiza referente a la efectividad que mantienen los mecanismos del Gobierno Corporativo en la obtención de los resultados y como esta impacta en el desarrollo económico del país, dando evidencia del acierto de los organismos reguladores mexicanos al emitir los CMPC.

Dado lo anterior, el propósito de la investigación es a analizar el efecto que mantienen las prácticas corporativas contenidas en el CMPC emitidas y actualizadas por el Consejo Coordinador Empresarial y determinadas características internas y externas a las compañías como lo son, el año del informe, el tamaño de la empresa y el sector de pertenencia, en la obtención de las cifras financieras, analizando para tal efecto, una muestra de empresas listadas en la BMV en el periodo 2010-2019.

2. Gobierno corporativo: revisión de la literatura

El Gobierno Corporativo (GC) implica relaciones entre la dirección de la empresa, el consejo de administración, accionistas y terceros interesados, orientado en reducir las asimetrías de información entre sus propietarios y el

nivel de gestión de la empresa (Garzón, 2021), siendo una línea de investigación que presenta numerosos estudios que analizan en cómo este influye en la calidad, confiabilidad y credibilidad de la información financiera, mostrando en muchos de los casos, su efectividad para garantizar la divulgación confiable de los reportes contables, generando un cambio significativo en el desempeño organizacional (Abbadi et al, 2016; Lawal et al, 2018; Correa et al, 2020).

Destacando entre otros, aquellos estudios que presentan evidencia de relaciones significativas positivas entre las variables predictivas del Gobierno Corporativo y el performance organizacional como el realizado por Torres y Correa (2021) que analiza una muestra de 97 empresas listadas en el Mercado Integrado Latinoamericano en el periodo 2012-2018; Tejedo y Ferraz (2018) que señalan cómo la existencia de determinadas características de Gobierno Corporativo, relativas a la estructura de la propiedad y al Consejo de Administración, influyen en la divulgación de información voluntaria respecto al capital intelectual.

Dal (2016), da evidencia de la importancia del Gobierno Corporativo en el desempeño financiero de empresas brasileñas; Mancilla y Saavedra (2015) con empresas listadas en la Bolsa de Valores Mexicana en 2011; Briano y Saavedra (2015) con empresas de mayor cotización bursátil en Argentina, Brasil, Chile y México, durante el periodo 2004-2010; Macías y Román (2014) de nueva cuenta con empresas mexicanas listadas en el mercado local.

Otros trabajos que encuentran relaciones de tipo positivo entre el Gobierno Corporativo y considerando como medida del performance de las empresas la rentabilidad como lo es la

Q de Tobin (la cual es una medida que contrasta el valor de las compañías en libros con el valor de mercado) destaca el realizado por (Torres y Correa, 2021; Liao, Lu y Wang, 2014), la rentabilidad económica ROA (Barrera y Polo 2021; Ortuño et al, 2020; Correa et al, 2020; Grau y Lassala, 2015), la razón financiera liquidez (Prommin, Jumreornvong y Jiraporn, 2014). Por el contrario, existen estudios que dan evidencia de la escasa o nula relación entre estas variables como los realizados por (Lagos, Betancourt y Gómez, 2018; Briozzo, Albanese y Santolíquido, 2017).

El análisis de la literatura también muestra la existencia de estudios, que han desarrollado índices como proxy del Gobierno Corporativo (Arenas, Bustamante y Campos, 2021; Barrera y Polo 2021; Ortuño et al, 2020; Aguilar, García, Cortéz, 2019; Moreno, Moreno y González, 2018; Javaid y Saboor, 2015; Lagos y Vecino, 2011) indicadores que recogen el grado en que las compañías analizadas se adhieren a lo dispuesto por los organismos reguladores a través de los códigos, en este sentido, se calcula de manera similar índices de Gobierno Corporativo en lo general y por dimensión, donde se espera la existencia de relaciones significativas entre estos indicadores y la rentabilidad organizacional, por lo que, estos trabajos son los referentes teóricos del presente estudio, abonando a la literatura inherente a la línea de investigación centrada en el Gobierno Corporativo.

En este sentido, con el propósito de plantear las hipótesis del trabajo de investigación y atendiendo los estudios que han mostrado evidencia respecto de la relación que guardan las prácticas de Gobierno Corporativo con el desempeño organizacional, entre los que destacan los realizados por (Torres y Correa

2021; Arenas et al, 2021; Lagos y Roncancio, 2021; Barrera y Polo 2021; Correa et al, 2020; Grau y Lassala, 2015; Puspitaningrum y Atmini, 2012;), se establece como hipótesis central: H_1 : Existe una relación estadísticamente significativa entre las variables predictivas del Gobierno Corporativo (Asamblea de Accionistas, Función de Auditoría, Consejo de Administración, Finanzas y Planeación, Evaluación y Compensación) y la rentabilidad de las empresas de la muestra.

Para identificar si algunas características propias y externas a las organizaciones tales como el año del informe, tamaño de la empresa y el sector económico de pertenencia de las compañías de la muestra, influyen en el performance empresarial, se analizan entre otros, estudios presentados por (Lagos y Roncancio 2021; Polo, Hernández y Martín 2020; Moraga y Roperio 2018; Pinzón, Rosero y Zapata 2018; Jiraporn et al, 2012; Chen y Chen 2012), En función de ello, se formulan las siguientes hipótesis: H_2 : Las características internas y externas de las empresas de la muestra mantienen una relación significativa con la rentabilidad de las empresas de la muestra; H_{2a} : El año del informe mantiene una relación significativa con la rentabilidad de las empresas de la muestra; H_{2b} : El tamaño de la empresa (medido por el total de sus activos al 31 de diciembre de cada año) mantiene una relación significativa con la rentabilidad de las empresas de la muestra; H_{2c} : El sector de pertenencia de las empresas analizadas (tomado de la clasificación que hace la BMV) mantiene una relación significativa con la rentabilidad de las empresas de la muestra.

3. Consideraciones metodológicas de la investigación

Para alcanzar el objetivo propuesto, se analizan 1,205 CMPC e informes anuales de empresas no financieras listadas en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) en el periodo 2010 al 2019. Fueron eliminados aquellos códigos e informes pertenecientes a compañías que en alguno de los años de estudio no presentaron la información. De esta manera, la muestra final quedó conformada por 310 Códigos CMPC y 310 informes anuales, mismos que representan el 25.73% de la población.

En virtud, de que el CMPC contiene preguntas cuyas respuestas se limitan a contestar un "Si" o un "No", se calcula un índice de Cumplimiento de Gobierno Corporativo (Index_GC), similar a los propuestos por (Barrera y Polo 2021; Arenas, Bustamante y Campos, 2021; Ortuño et al, 2020; Moreno, Moreno y González, 2018) que nos permitirá conocer el comportamiento de este en función del año, sector de pertenencia y tamaño de la empresa y que estará representado por la siguiente ecuación:

$$Index_GC = \frac{\sum + R}{(\sum + R) + (\sum - R)} * 100$$

En donde:

Index_GC= Índice de Cumplimiento de Gobierno Corporativo.

R+= Respuestas a las que se les asigna el valor de 1 (Sí).

R- = Respuestas a las que se les asigna el valor 0 (No).

Dado que los Códigos de Mejores Prácticas Corporativas, contienen dimensiones (Asamblea de Accionistas, Consejo de Administración, Función de Auditoría, Evaluación y Compensación y Finanzas y Planeación), se calculan índices por dimensión similares a los propuestos por Ortuño et al, (2020); Barrera, Polo y Guillamón (2020); Moreno, Moreno y González (2018); Javaid y Saboor, (2015); Jiménez et al, (2014); Garay et al, (2006); Leal y Carvahal, (2005), cuya expresión es la siguiente:

$$I_DIMENSIÓN = \frac{\sum RA+}{(\sum RA+) + (\sum RN-)} \quad (\text{Ecuación 1})$$

Donde:

I_DIMENSIÓN = Es el índice de Gobierno Corporativo por dimensión

RA = Respuestas de forma afirmativa

RN = Respuestas de forma negativa

La descripción de las variables tanto dependiente como independientes se precisan en el Cuadro 1:

Cuadro 1 Variables dependientes e independientes

Variable	Nombre	Tipo	Cálculo
ROA	Rentabilidad Económica	Dependiente	$ROA = RN/TA$ RF=Resultado neto / Total Activos
I_AA	Índice Asamblea de Accionistas	Independiente	Indica el grado de apego a las disposiciones del CMPC
I_FA	Índice Función de Auditoría	Independiente	Indica el grado de apego a las disposiciones del CMPC
I_CA	Índice Consejo de Admón.	Independiente	Indica el grado de apego a las disposiciones del CMPC
I_EC	Índice Evaluación y compensación	Independiente	Indica el grado de apego a las disposiciones del CMPC
I_FP	Índice Finanzas y Planeación	Independiente	Indica el grado de apego a las disposiciones del CMPC
S_Materiales	Sector materiales	Independiente	Sector económico clasificado por la BMV
S_BC no B	Sector bienes de consumo no básico	Independiente	Sector económico clasificado por la BMV
S_PCF	Sector productos de consumo frecuente	Independiente	Sector económico clasificado por la BMV
S_SALUD	Sector salud	Independiente	Sector económico clasificado por la BMV
S_TELEC	Sector telecomunicaciones	Independiente	Sector económico clasificado por la BMV
S_IND	Sector industrial	Independiente	Sector económico clasificado por la BMV
A_2010	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2011	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2012	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2013	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2014	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2015	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2016	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2017	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2018	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
A_2019	Año de Informe Anual	Independiente	Año de Informe Anual
TAM	Tamaño de la empresa grande	Independiente	Total, de activos al 31 de diciembre de cada año

Fuente: Elaboración Propia

En relación a los análisis descriptivos, a través del cálculo de la media aritmética, se da a conocer el comportamiento del índice de Cumplimiento de Gobierno Corporativo (Index_GC), en función del año 2010-2019 (Tabla 1), del sector de pertenencia (Tabla 2) y tamaño de la empresa (Tabla 3), los resultados en un primer caso, nos permiten observar que en ninguno de los años del estudio se alcanza un apego

total a las recomendaciones realizadas por el organismo regulador mexicano, alcanzando su máximo nivel de adhesión en los años 2011, 2013 y 2017 con valores por término medio de 0.8982, 0.9051 y 0.9041 respectivamente. Por el contrario, los años con menor cumplimiento son los relativos al 2018 con 0.8493, 2014 con 0.8760 y 2010 con 0.8734.

Tabla 1
Análisis descriptivos del (Index_GC) en función del año del informe

Año	Media	Mínimo	Máximo	Desv. típ.
A2010	0.8734	0.528631	0.992006	0.113918
A2011	0.8982	0.641364	0.992006	0.091114
A2012	0.8940	0.581027	0.992006	0.102600
A2013	0.9051	0.571286	0.984012	0.085278
A2014	0.8760	0.528631	0.992006	0.112748
A2015	0.8950	0.551171	0.992006	0.096156
A2016	0.9016	0.551171	0.992006	0.098828
A2017	0.9041	0.551171	0.984012	0.083755
A2018	0.8493	0.000000	0.978213	0.221585
A2019	0.8894	0.561516	0.981661	0.085070

Fuente: Elaboración Propia

Es importante mencionar que para el año 2019, la tendencia del comportamiento del índice es positiva, lo que refleja un mayor grado de adhesión a las recomendaciones del CNBV.

Respecto al sector económico de pertenencia (clasificación tomada por la realizada en la BMV), el comportamiento del índice muestra que las compañías dedicadas a la elaboración de productos de consumo frecuente son las que

presentan el mayor nivel de cumplimiento a las prácticas corporativas con un valor medio de 0.9455, seguidas por aquellas dedicadas al sector de la salud con un valor de 0.9352. Por el contrario, las empresas del sector industrial son las que en menor medida cumplen con las disposiciones contenidas en los CMPC con un valor inferior al 0.800 (tabla 2).

Tabla 2
Análisis descriptivos del (Index_GC) en función del sector de pertenencia

Materiales	0.9239	0.083333	0.992006	0.100671
Industrial	0.7916	0	0.967375	0.170345
Servicios y bienes de consumo no básico	0.8761	0.706224	0.979310	0.074099
Salud	0.9352	0.836468	0.981661	0.050802
Productos de consumo frecuente	0.9455	0.889699	0.985109	0.021621
Telecomunicaciones	0.8820	0.789267	0.988557	0.073001

Fuente: Elaboración Propia

Por último, en función del tamaño de la compañía, los resultados muestran a las consideradas grandes (valor de sus activos al 31 de diciembre de cada año) con el mayor grado de adhesión con un

valor de su media aritmética de 0.9004, sin embargo, las compañías ubicadas en el rango de pequeñas son quienes presentan el menor valor con 0.8733 (tabla 3).

Tabla 3
Análisis descriptivos del (Index_GC) en función del Tamaño

Tamaño por categorías	Media	Mínimo	Máximo	Desv. típ.
Pequeñas	0.8733	0.000000	0.986207	0.151155
Medianas	0.8919	0.706225	0.988558	0.079893
Grandes	0.9004	0.083333	0.992006	0.103336

Fuente: Elaboración Propia

Al realizar el análisis inferencial, que permite contrastar las hipótesis planteadas en el estudio, se analiza la normalidad de la distribución de los datos, a través de la prueba no paramétrica de *Kulmogórov Smirnov*. Una vez conocida la existencia de la normalidad de los datos (p_Value 200 > 0.05), se aplican las técnicas del análisis multivariante a través de los modelos de regresión lineal, modelo que permite suponer que más de una variable influye en el valor

de una tercera (Montero, 2016) y cuya expresión es la siguiente:

$$ROA = \beta_0 + \beta_1 (S_Materiales) + \beta_2 (S_BC \text{ no } B) + \beta_3 (S_PCF) + \beta_4 (S_Salud) + \beta_5 (S_Telec) + \beta_6 (S_IND) + \beta_7 (A_2010) + \beta_8 (A_2011) + \beta_9 (A_2012) + \beta_{10} (A_2013) + \beta_{11} (A_2014) + \beta_{12} (A_2015) + \beta_{13} (A_2016) + \beta_4 (A_2017) + \beta_5 (A_2018) + \beta_6 (A_2019) + \beta_{17} (I_AA) + \beta_{18} (I_FA) + \beta_{19} (I_CA) + \beta_{19} (I_FP) + \beta_{19} (I_EC) + \beta_{19} (\text{TAMAÑO}) + e$$

(Ecuación 2)

Donde:

ROA= Rentabilidad Económica;
S_Materiales= Sector Materiales; S_BC no B= Sector de Bienes de Consumo no Básico; S_PCF= Sector Productos de Consumo Frecuente; S_SALUD= Sector Salud; S_TELEC= Sector Telecomunicaciones; S_IND= Sector Industrial; A_2010= Año del informe; A_2011= Año del informe; A_2012= Año del informe; A_2013= Año del informe; A_2014= Año del informe; A_2015= Año del informe; A_2016= Año del informe; A_2017= Año del informe; A_2018= Año del informe; A_2019= Año del informe; TAMAÑO= Tamaño de la empresa; I_AA= Índice de Asamblea de Accionistas; I_FA= Índice de Función de Auditoría; I_CA= Índice de Consejo de Administración; I_FP= Índice de Finanzas y Planeación; I_EC= Índice de Evaluación y Compensación

Para cumplir con el supuesto clásico de homocedasticidad, se aplica la prueba de White (Donde $P_value > 0.05$ que asume la ausencia de heterocedasticidad que se presenta cuando la varianza de los errores no es constante en todas las observaciones realizadas en el modelo). Los valores del Factor Inflacionario de la Varianza (FIV), son inferiores a 10 puntos (estos se ubican entre el 1.090 y 3.252), lo que descarta problemas de multicolinealidad del modelo (Gujarati y Porter, 2010; Rodríguez et al, 2017). Por último, para detectar la autocorrelación residual del modelo se aplica el test de Durbin Watson ($d= 1.508$).

4. Gobierno Corporativo y rentabilidad: Resultados

Los resultados de la aplicación del modelo de regresión lineal (Tabla 4), muestran una relación estadísticamente

significativa de tipo positivo, entre las variables de Gobierno Corporativo relativas a la Función de Auditoría (INDEX_FA, $p_value = 0.031$ al 95% de confianza) y Asamblea de Accionistas (INDEX_AA, $p_value = 0.079$ al 90% de confianza), lo que significa que estas variables aumentan el valor de la rentabilidad de las empresas analizadas, que supone un acierto de los organismos reguladores mexicanos. Los resultados son consistentes por los alcanzados por (Puspitaningrum y Atmini 2012; Jiménez et al, 2014; Sajid y Talat 2018; Ortuño et al, 2020) y contrario a los presentados por (Latief, Hassam y Hassam 2014; Binh y Hoang, 2020; Boshnak, 2021).

De la misma manera, pero con un impacto negativo y, por tanto, disminuyen las cifras contables, se muestran las variables inherentes a las practicas realizadas por el Consejo de Administración (INDEX_CA, $p_value = 0.014$ al 95% de confianza) y la Evaluación y Compensación (INDEX_EC, $p_value = 0.071$ al 95% de confianza). Por lo que, se acepta parcialmente la H_1 : Existe una relación estadísticamente significativa entre las variables predictivas del Gobierno Corporativo (Asamblea de Accionistas, Función de Auditoría, Consejo de Administración, Finanzas y Planeación, Evaluación y Compensación) y la rentabilidad de las empresas de la muestra.

Respecto a las variables intrínsecas y extrínsecas a las empresas de la muestra, los resultados muestran una relación significativa de tipo positivo, entre las variables S_Industrial ($p_value = 0.016$ al 95% de confianza), S_Salud ($p_value = 0.001$ al 95% de confianza), S_Telec ($p_value = 0.000$ al 99% de confianza), S_PCF ($p_value = 0.002$ al 95% de confianza),

Año2010 ($p_value = 0.011$ al 95% de confianza) y la rentabilidad económica ROA, lo que significa que las empresas que representan a estos sectores económicos son las compañías más rentables, pues aumentan la variable dependiente.

Respecto al año del informe, el resultado podría dar evidencia de la efectividad de la segunda actualización del CMPC realizada por el CCE, en virtud de que esta se llevó a cabo en el 2010 y, por tanto, el incremento en la variable ROA, de esta manera se acepta parcialmente H_2 : Las características internas y externas de las empresas de la muestra mantienen una relación significativa con la rentabilidad de las empresas de la muestra.

El Tamaño de la empresa ($p_value = 0.003$ al 95% de confianza), es una variable significativa pero su signo

es negativo y, por tanto, disminuye las cifras financieras en este caso, se acepta la H_{2b} : El Tamaño de la empresa (medido por el total de sus activos al 31 de diciembre de cada año) mantiene una relación significativa con la rentabilidad de las empresas de la muestra. No son variables relevantes para el modelo S_Materiales, Año 2011, Año 2012, Año 2014, Año 2015 al 2019 e Index_FP.

La aportación que se realiza a la literatura concerniente al Gobierno Corporativo es la evidencia de la efectividad de los mecanismos relativos a la Función de Auditoría y Asamblea de Accionistas en el desempeño financiero de las empresas estudiadas, demostrando con ello, el acierto del organismo regulador mexicano al emitir el Código de Mejores Prácticas Corporativas.

Tabla 4
Modelo de Regresión lineal

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			T	FIV
(Constante)	-.002	.020		-.114	.909		
S_Materiales	.005	.005	.052	1.097	.274	.542	1.844
S_Industrial	.013	.006	.109	2.418	.016**	.599	1.669
S_Salud	.027	.008	.137	3.512	.001**	.790	1.265
S_Telec	.041	.008	.207	4.936	.000***	.684	1.461
S_PCF	.020	.006	.136	3.186	.002**	.667	1.500
Año2010	.019	.008	.121	2.571	.011**	.546	1.833
Año2011	.012	.008	.073	1.541	.124	.533	1.877
Año2012	.012	.008	.073	1.554	.121	.541	1.849
Año2014	-.001	.008	-.007	-.152	.879	.552	1.811
Año2015	-.008	.008	-.047	-1.012	.312	.550	1.819

Cont... Tabla 4

Año2016	-.001	.008	-.004	-.089	.929	.550	1.819
Año2017	.004	.008	.026	.562	.574	.553	1.810
Año2018	-.001	.008	-.004	-.076	.939	.515	1.942
Año2019	-.008	.008	-.048	-1.013	.312	.540	1.853
INDEX_FA	.063	.029	.132	2.165	.031**	.325	3.077
INDEX_CA	-.075	.030	-.155	-2.481	.014**	.307	3.252
INDEX_EC	-.019	.011	-.085	-1.814	.071*	.544	1.838
INDEX_FP	.003	.010	.014	.303	.762	.595	1.682
TAMAÑO	-4.51E-011	.000	-.107	-2.949	.003**	.918	1.090
INDEX_AA	.033	.019	.082	1.760	.079**	.558	1.792
R ² Cuadrado	0.654						
ANOVA	0.000						
DURBIN-WATSON	1.508						

Variable Dependiente: ROA Significatividad 90% *, Significatividad 95% **, Significatividad 99% ***

Fuente: Elaboración Propia

5. Conclusiones

Los resultados de la aplicación del modelo de regresión lineal dan evidencia de la efectividad de las prácticas corporativas contenidas en los CMPC como lo es, el mecanismo relativo a la Función de Auditoría y Asamblea de Accionistas en los resultados empresariales en virtud de que, su cumplimiento aumenta de manera significativa la rentabilidad organizacional. En definitiva, el puntual seguimiento de las prácticas de Gobierno Corporativo fortalece la transparencia, la competitividad, el acceso a fuentes de financiamiento y el crecimiento económico de las organizaciones.

Respecto al análisis descriptivo por

año, se rescatan dos aspectos, el primero de ellos, recae en que el nivel máximo de adhesión a las recomendaciones realizadas por el organismo regulador mexicano (0.9051), indica que ninguna de las empresas estudiadas cumple al 100% con la normativa existente, situación que da evidencia de la escasa existencia de sanciones que limiten la participación de compañías que no cumplen con los requerimientos solicitados en el mercado financiero, es recomendable vigilar el estricto cumplimiento de las normas inherentes a la participación en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV).

En segundo lugar, se destaca que el comportamiento del índice de

cumplimiento entre los años 2018 a 2019 es positivo (de 0.8493 a 0.8894), lo que permite ver una mejoría en el grado de cumplimiento a lo dispuesto en los CMPC, lo que hace necesario su análisis en futuros trabajos de investigación.

Referencias bibliográficas

- Abbadí, S., Hijazi, Q. y Al-Rahahleh, A. (2016). Corporate governance quality and earnings management: Evidence from Jordan. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 10 (2), 54-75. <https://doi.org/doi.org/10.14453/aabfj.v10i2.4>
- Aguilar, A., García, M., y Cortez, K. (2019). ¿Son las prácticas de gobierno corporativo y de "Earnings Management" relevantes para el valor de las empresas en México? *UNAM-Contaduría y Administración*, 64(4), 1-20. <http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2020.1965>
- Arenas, F., Bustamante, M., y Campos, R. (2021). La incidencia de la adopción de prácticas de gobierno corporativo en las rentabilidades de las sociedades anónimas chilenas. *Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, 15(3), 79-93 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8082995>
- Azzoz, A. y Khamees, B. (2016). The Impact of Corporate Governance Characteristics on Earnings Quality and Earnings Management: Evidence from Jordan. *Jordan Journal of Business Administration*, 12(1), 187-207. <https://doi.org/10.12816/0030061>
- Barrera, V. y Polo, S. (2021). Análisis de la influencia de los mecanismos del gobierno corporativo en la manipulación del resultado contable. Evidencia empírica desde México 2014-2017. *Revista Espacios*, 42(2), 1-16. <https://doi.org/10.48082/espacios-a21v42n02p01>
- Barrera, V., Polo, S., y Guillamón, D. (2020). Efecto de los mecanismos del Gobierno Corporativo en la gestión del resultado. Evidencia empírica. México 2014-2017, *Tendencias Investigación Universitaria. Una visión desde Latinoamérica*, (XII). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8095531>
- Berle, A. y Means, G. (1932). *The modern corporation and private property*. Macmillan.
- Binh, T., y Hoang, A. (2020). Impact of corporate governance on firm performance and earnings management a study on vietnamese nonfinancial companies. *Asian Economic and Financial Review*, 10(5), 480-501. <https://doi.org/10.18488/journal.aefr.2020.105.480.501>
- Boshnak, H. (2021). Corporate Governance Mechanisms and Firm Performance in Saudi Arabia. *International Journal of Financial Research*, 12(3), 446-465. <http://ijfr.sciencedupress.com>
- Briano, G. y Saavedra, M. (2015). La composición del consejo de administración y la estructura accionaria como factores explicativos de la transparencia en el gobierno corporativo en Latinoamérica: evidencia en empresas cotizadas de Argentina, Brasil, Chile y México. *Estudios Gerenciales*, 31, 275-286. <http://dx.doi.org/10.1016/j.estger.2015.02.001>
- Briozzo, A., Albanese, D., y Santoliquido, D. (2017). Gobierno corporativo, financiamiento y género: un estudio de las pymes emisoras de títulos en los mercados de valores argentinos. *Contaduría y Administración*, (62), 339-357. <http://dx.doi.org/10.1016/j>

[cya.2017.01.005](#)

Chen, S. y Chen, J. (2012). Corporate Governance and Capital Allocations of Diversified Firms. *Journal of Banking & Finance*, 36, 345-409. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2011.07.013>

Correa, D., Quintero, J., Gómez, S., y Castro, C. (2020). El Gobierno Corporativo, un pilar indispensable para el desempeño financiero. *Revista Universidad y Empresa*, 22(38), 40. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.6975>

Dal, L. (2016). Gobierno Corporativo y sus efectos en los indicadores económico-financieros de las empresas de capital abierto del sector eléctrico brasileño, *SaberEs*, 8(1), 43-58. <https://doi.org/10.35305/s.v8i1.104>

Garay, U., González, G., y González, M. (2006). Índice de Buen Gobierno Corporativo y Desempeño Financiero en la Bolsa de Valores de Caracas. *Estudio IESA* (24), 4-21. <http://servicios.iesa.edu.ve/Portal/EstudiosIESA/Indicegobiernocorporativo.pdf>

Garzón, M. (2021). El concepto de Gobierno Corporativo. *Vís. Futuro (online)*, 25(2), 1668-8708. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.02R.005.es>

Gómez, G. y Zapata, N. (2013). Gobierno Corporativo: una comparación de códigos de gobierno en el mundo, un modelo para empresas latinoamericanas familiares y no familiares. *Red de revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 9(2), 98-117. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265429948008>

Grau, A., y Lassala, C. (2015). Relaciones entre Gestión Corporativa

y Crisis Financiera en el Mercado de Capitales Español. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 24, 76-91. <https://doi.org/10.1016/j.redee.2014.07.002>

Gujarati, D. y Porter, D. (2010). Flexibilización de los supuestos del modelo clásico. En *Econometría*. (pp. 327–329). McGraw Hill https://www.academia.edu/40331807/Gujarati_Porter_ECONOMETRIA

Javaid, F., y Saboor, A. (2015). Impact of Corporate Governance Index on Firm Performance: Evidence from Pakistani Manufacturing Sector. *Journal of Public Administration and Governance*, 5(2), 163-174. https://doi.org/10.22495/jgr_v4_i3_c1_p6

Jensen, M., y Meckling, W. (1976). Theory of the firm: managerial behavior, agency cost and ownership structure. *Journal of Financial Economic*, 3(2), 305-360. <http://hupress.harvard.edu/catalog/JENTHF.html>

Jiménez, S., Uribe, H., Arteaga, G. y Moreno, E. (2014). Análisis del Cumplimiento del Código de Mejores Prácticas Corporativas en México. *Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA*, 3(5). <https://www.uaeh.edu.mx/scige/boletin/icea/n5/e10.html>

Jiraporn, P., Kim, J., y Kitsabunnarat, P. (2012). Capital Structure and Corporate Governance Quality: Evidence from the Institutional Shareholder Services (ISS). *International Review of Economics & Finance*, 22(1), 208-222. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2011.10.014>

Lagos, D. y Roncancio, R. (2021). Independencia de la junta directiva y desempeño financiero: evidencia de empresas colombianas, *Revista Finanzas y Política Económica*, 13(1), 171-196. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpoliticon.v13.n1.2021.8>

- Lagos, D., Betancourt, J., y Gómez, G. (2018). Relación entre gobierno corporativo, control familiar y desempeño en empresas colombianas. *Innovar*, 28(69), 85-98. <https://doi.org/10.15446/innovar.v28n69.71698>
- Lagos, D., y Vecino, C. (2011). Medición de la Aplicación de Prácticas de Gobierno Corporativo en Colombia. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas Administrativas*, 12(2), 230-253. <file:///C:/Users/Admon-Maestria01/Downloads/Dialnet-MedicionDeLaAplicacionDePracticasDeGobiernoCorpora-3854869.pdf>
- Latief, R., Hassan, S. y Hassam, A. (2014). Impact of Corporate Governance on Performance of Privatized Firms; Evidence from Non-Financial Sector of Pakistan, Middle-East. *Journal of Scientific Research*, 19(3), 360-366. <https://doi.org/10.5829/idosi.mejsr.2014.19.3.13607>
- Lawal, A., Nwanji, T., Opeyemi, O., y Adama, I. (2018). Can corporate governance mechanisms deter earnings management? Evidence from firms listed on the Nigerian Stock Exchange. *Aestimatio: The IEB International Journal of Finance*, 17, 220-233. <https://doi.org/10.5605/IEB.17.11>
- Leal, R., y Carvalhal da Silva, A. (2005). Corporate Governance and Value in Brazil (and in Chile). Washington: InterAmerican Development Bank, Latin American Research Network, *Research Network Working paper R-514*. https://www.ibgc.org.br/biblioteca/download/LEAL_RPC_2005_Corporate...livro.pdf
- Liao, W., Lu, C., y Wang, H. (2014). Venture Capital Corporate Governance and Financial Stability of Firms. *Emerging Markets Review*, 18, 19-33. <https://doi.org/10.1016/j.ememar.2013.11.002>
- Macías, A., y Román, F. (2014). Consecuencias Económicas de la Reforma de Gobierno Corporativo en un Mercado de Capitales Emergente. *El Trimestre Económico*, LXXXI(322), 357-412. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ete/v81n322/2448-718X-ete-81-322-00357.pdf>
- Mancilla, M., y Saavedra, M. (2015). El Gobierno Corporativo y el comité de auditoría en el marco de la responsabilidad social empresarial. *Contaduría y Administración* 60, 486-506. [https://doi.org/10.1016/S0186-1042\(15\)30011-5](https://doi.org/10.1016/S0186-1042(15)30011-5).
- Montero, R. (2016). *Modelos de regresión lineal múltiple*. [Documentos de Trabajo en Economía Aplicada. Universidad de Granada. España]. https://www.ugr.es/~montero/matematicas/regresion_lineal.pdf
- Moraga, H. y Roper, E. (2018). Gobierno Corporativo y desempeño financiero de las empresas más importantes del mercado bursátil Chileno. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(81), 145-159. <https://doi.org/10.37960/revista.v23i81.23473>
- Moreno, H., Moreno, H., y González, G. (2018). El Impacto de las Buenas Prácticas en las Empresas que cotizan en La Bolsa Mexicana de Valores Gobierno Corporativo. *Revista Internacional La Nueva Gestión Organizacional*, (9), 38-60. <https://uatx.mx/publicaciones/revistas/fcea/RI0712201809.pdf>
- OCDE (2016). Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE y del G20. Edición OCDE. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264259171-es>
- Ortuño, L., Heredia, A., Olguin, L., Cervantes, M. y Arellano, N. (2020). Gobierno corporativo y el valor de las

- empresas mexicanas. *Visum Mundi*, 4(1), 9-15. <https://academia-journals.squarespace.com/s/02-OrtuoBarba-Cel0622-Visum-V4N1-9-14.pdf>
- Pinzón, V., Rosero, O., y Zapata, C. (2018). Relación entre gobierno corporativo y desempeño financiero: evidencia para las empresas colombianas durante el periodo de 2006 a 2013. *Rev. Fac. Cienc. Econ.*, XXVI(2). <https://doi.org/10.18359/rfce.2731>
- Polo, S., Hernández, T., y Martín, D. (2020). Prácticas de Gobierno Corporativo en el desempeño financiero de empresas mexicanas. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*, 25(91), 1040-1055. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i91.33181>
- Prommin, P., Jumreornvong, S., y Jiraporn, P. (2014). The Effect of Corporate Governance On Stock Liquidity: The Case of Thailand. *International Review of Economics and Finance*, 32, 132-142. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2014.01.011>
- Puspitaningrum, D., y Atmini, S. (2012). Corporate governance mechanism and the level of internet financial reporting: Evidence from Indonesian companies. *Procedia Economics and Finance*, 2, 157-166. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(12\)00075-5](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(12)00075-5)
- Rodríguez, A., García, C., Salmerón, R., y García, C. B. (2017). El Factor Inflacionario de la Varianza en R. *IX Jornadas de usuarios de R. ETS de Ingenierías, Informática y de Telecomunicación*. Granada, España http://r-es.org/09jr/pdf/9JUR_paper_31.pdf
- Sajid, M. y Talat A. (2018). Does managerial behavior of managing earnings mitigate the relationship between corporate governance and firm value? Evidence from an emerging market. *Future Business Journal*, (4), 139-156. <https://doi.org/10.1016/j.fbj.2018.03.001>
- Tejedo, F. y Ferraz, J. (2018). Estrategia de Gestión y Divulgación del Capital Intelectual: Influencia del Gobierno Corporativo. *Contaduría y Administración*, 63(2), 1-18. <http://dx.doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1236>
- Torres, S. y Correa, D. (2021). Impacto del gobierno corporativo en el valor de las empresas latinoamericanas: evidencia desde el MILA. *Suma de Negocios*, 12(26), 73-82. <http://doi.org/10.14349/sumneg/2021.V12.N26.A8>