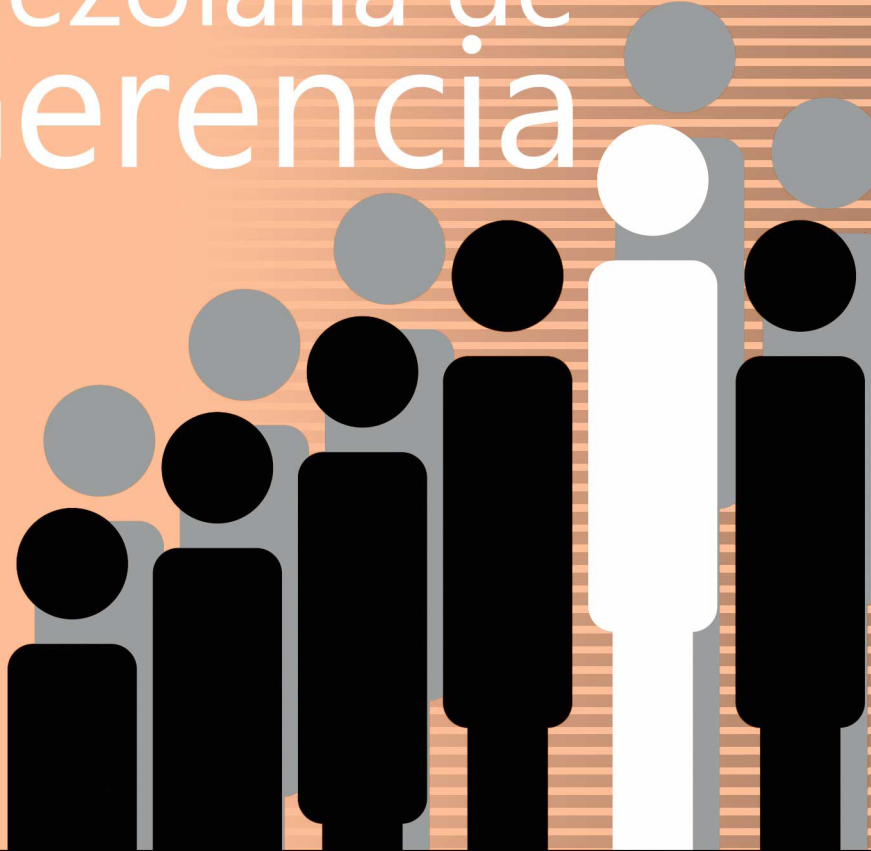


Año 29 No. 108, 2024
OCTUBRE-DICIEMBRE



Año 29 No. 108, 2024
OCTUBRE-DICIEMBRE

Revista Venezolana de Gerencia



UNIVERSIDAD DEL ZULIA (LUZ)
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Centro de Estudios de la Empresa

ISSN 1315-9984

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Unported.
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/deed.es_ES

Como citar: Saavedra, R. A., González, L. D., y Abril, J. A. (2024). Reportes y dimensiones de la sostenibilidad corporativa. Un análisis bibliométrico. *Revista Venezolana De Gerencia*, 29(108), 1726-1743. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.108.16>

Universidad del Zulia (LUZ)
Revista Venezolana de Gerencia (RVG)
Año 29 No. 108, 2024, 1726-1743
octubre-diciembre
ISSN 1315-9984 / e-ISSN 2477-9423



Reportes y dimensiones de la sostenibilidad corporativa. Un análisis bibliométrico

Saavedra Najar, Rodrigo Alfonso*
González, Luz Dary**
Abril Teatin, Jheisson Andres***

Resumen

El objetivo de esta investigación fue analizar la producción científica de los informes de sostenibilidad, dada su importancia en los factores ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) a nivel organizacional. Utilizando un análisis bibliométrico de 2007 a 2023 en la base de datos Scopus, se identificaron 3,812 documentos. Se revisaron los 10 trabajos más citados, los 10 autores más citados, los países líderes en el campo, y las afiliaciones institucionales. Los principales resultados indican que Estados Unidos ha sido el país con mayor contribución, seguido de China y Australia. Un hallazgo relevante es la afiliación institucional de los autores, destacando la Universidad Wageningen University & Research de Países Bajos, que ha producido 34 documentos. En conclusión, este análisis subraya la importancia de la integración de prácticas ASG efectivas para enfrentar desafíos globales, promoviendo el desarrollo sostenible a largo plazo.

Palabras clave: reportes de sostenibilidad; factores ambientales; sociales; gobernanza; análisis bibliométrico.

Recibido: 28.05.24

Aceptado: 10.07.24

* Estudiante de Doctorado en Administración de Empresas (DBA) de la Universidad de la Salle. Colombia, magíster en Gerencia Financiera y Tributaria. Contador Público. Email: rsaavedra23@unisalle.edu.co
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6727-4247>

** Doctora en Proyectos, profesora investigadora del Doctorado en Administración de la Universidad de La Salle. Colombia - Email luzdgonzalez@unisalle.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1472-5286>

*** Estudiante de Doctorado en Administración, Universidad Católica de la Santísima Concepción (UCSC). Chile. Magíster en administración de Organizaciones de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC) - Email jabril@doctorado.ucsc.cl ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4868-6561>

Sustainability Reports, Environmental, Social and Governance Factors, a bibliometric analysis

Abstract

The objective of this research was to analyze the scientific production of sustainability reports, given their importance in environmental, social and governance (ESG) factors at the organizational level. Using a bibliometric analysis from 2007 to 2023 in the Scopus database, 3,812 papers were identified. The 10 most cited papers, the 10 most cited authors, the leading countries in the field, and institutional affiliations were reviewed. The main results indicate that the United States was the country with the highest contribution, followed by China and Australia. A relevant finding is the institutional affiliation of the authors, highlighting Wageningen University & Research in the Netherlands, which produced 34 papers. In conclusion, this analysis underscores the importance of integrating effective ESG practices to address global challenges, promoting long-term sustainable development.

Keywords: Sustainability reports; environmental and social factors; governance; bibliometric analysis.

1. Introducción

El interés creciente de la sostenibilidad está transformando el panorama de las organizaciones, por cuanto les permite mejorar su reputación mediante la implementación de buenas prácticas para fortalecer la imagen corporativa, auge que se refleja con el compromiso sostenible que promueven la reducción del impacto climático mediante el uso de reportes en factores ambientales, sociales y de gobernanza (*en adelante* ASG), los cuales son fundamentales para evaluar la gestión y el desempeño, como una contribución al entorno socioambiental en el largo plazo (Hernández et al, 2019).

El dinamismo de la sostenibilidad se ha convertido en un componente

progresivo de los modelos de negocios contemporáneos, incentivando a los accionistas y partes interesadas en afianzar la plataforma estratégica, optimizando la gestión de reputación que promueve el reconocimiento de actividades empresariales desde un enfoque de responsabilidad social (Kuzey et al, 2023; Shaikh, 2022). Sin embargo, predomina la incertidumbre en cómo las empresas del sector privado identifican instrumentos de gestión asociados a la sostenibilidad, según los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), COP 26, Acuerdo de París y Pacto Global, relacionados con la protección del medio ambiente y la Economía Circular (EC), los cuales resultan esenciales para la adopción de patrones de consumo y políticas sostenibles (Melchiades, 2023).

Ramadhan et al, (2023) sostiene la importancia para las empresas en implementar estrategias que permitan la medición de su desempeño mediante la divulgación de información en asuntos ASG, con el propósito de fomentar la transparencia corporativa que se manifiesta en el rendimiento económico y la realidad de la empresa, tal como Papoutsis & Sodhi, (2020) han identificado. En efecto, se evalúa si los procesos para la presentación de informes sostenibles mejoran la calidad de información al revelar, asimismo, qué tan probable es para las entidades la verificación de terceros sobre su contenido y si tal acción evidencia su veracidad (Darnall et al, 2022), dada la popularidad que se expande cada vez más entre las organizaciones y comunidades (Shaikh, 2022).

El objetivo del artículo consiste en el análisis bibliométrico sobre sostenibilidad corporativa en las dimensiones ambiental, social y de gobernanza (ASG) durante el período 2007-2023, el cual, a partir de la base de datos Scopus, identifica la producción de patrones y tendencias, centros de excelencia y países líderes, debido al requerimiento empresarial en satisfacer a las partes interesadas en brindar información socioambiental, de modo que, se promueva la base teórica y empírica para futuras investigaciones, según mapeo y distribución geográfica, como se expone gráficamente en el presente estudio.

2. Influencia de la sostenibilidad corporativa en asuntos ASG

Para fomentar la influencia de la sostenibilidad en los criterios ASG,

organismos como el Global Reporting Initiative (GRI) han liderado lineamientos a nivel mundial (Hasan et al, 2022; Gu et al, 2024; Sun et al, 2024) que, orientan a las empresas y a los grupos de interés en relación con el entorno social y medioambiental, mediante la divulgación de información no financiera (Bonetti et al, 2023; Kartal et al, 2024).

La concordancia de destacados autores han señalado que es responsabilidad de los miembros de la Junta Directiva (Adams & Abhayawansa, 2022; Albitar et al, 2020; Darnall et al, 2022) establecer buenas prácticas de Gobierno Corporativo y de desempeño sostenible, aun cuando el fundamento de la teoría descansa sobre la agencia, capacidad de los recursos y de las partes interesadas (Gardazi et al, 2020; Umar et al, 2024). Entonces, corresponde a los gerentes supervisar las operaciones en función de necesidades financieras, éticas, sociales y morales, considerando la labor de revisión y divulgación de los reportes de sostenibilidad que, garanticen veracidad de la información en asuntos ASG. (Gardazi et al, 2020; Mohy-ud-Din, 2024).

Para satisfacer las necesidades de información a las partes interesadas, en particular a los inversionistas respecto a la toma de decisiones, los organismos de regulación se han preocupado por establecer métricas que brinden calidad en la divulgación de los reportes, de modo que, los factores ASG continúan intensificados gradualmente la divulgación obligatoria de información no financiera para las empresas que cotizan en bolsa (Ismail & Latiff, 2019; Luh et al, 2024), lo anterior, aunado al creciente interés de la academia en continuar con investigaciones que lleven a establecer mecanismos para comunicar a las partes interesadas y con el propósito de discernir

cómo las percepciones de los clientes sobre sostenibilidad, e innovación social en empresas de servicios, afectan a las organizaciones (Aksoy et al, 2022).

Los criterios ASG incorporan elementos internos claves para la medición del desempeño empresarial, los cuales reflejan una variedad de indicadores que soportan los informes de sostenibilidad. Fakoya & Malatji, (2020) destacan la relevancia de variables como el consumo eficiente de agua, costo de la salud y seguridad laboral, enfatizando la importancia del principio de inversión responsable en aspectos no financieros, como garantía a la sostenibilidad empresarial para la toma de decisiones estratégicas y que actualmente, se enfoca en evaluar el rendimiento y cumplimiento de los criterios ASG a las partes interesadas, según señala (Ogrea & Herciu, 2022).

3. Dimensiones de sostenibilidad corporativa

La sostenibilidad corporativa es una práctica esencial para las empresas que buscan comunicar su desempeño y responsabilidad social a sus partes interesadas. Estos informes proporcionan una visión detallada de cómo las empresas gestionan los riesgos y oportunidades, utilizando tres dimensiones clave: ambiental, social y de gobernanza, conocidas como ASG. Por consiguiente, las empresas requieren comprender y comunicar su impacto en cuestiones de sostenibilidad (Hasan et al, 2022).

- **Dimensión Ambiental**

En el marco de la dimensión ambiental, Gamal et al, (2022) reveló un determinante para establecer la

relación de la teoría del ciclo de vida de las empresas que cotizan en bolsa de valores en Egipto, con la divulgación de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE), las medidas de sostenibilidad y su impacto, a través de un índice de desempeño corporativo (Erna, 2020; Rezaee et al, 2023).

En Indonesia, la Junta de Comisión efectiva supervisa que los reportes de sostenibilidad estimulen a la gerencia en seleccionar estrategias comerciales para atender situaciones de incertidumbre ambiental, a fin de informar las acciones que la empresa realiza alrededor de la responsabilidad medioambiental, estrategias en cumplimiento de los objetivos de la Agenda 2030 y que trascienden en el valor de la firma (Gamal et al, 2022; Kaplan & Ramanna, 2021).

Uno de los aspectos más importantes de la dimensión ambiental en los reportes de sostenibilidad es la medición y divulgación de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) (Erna, 2020; Kuzey et al, 2023). Las empresas que informan sobre sus emisiones de GEI se han comprometido con la reducción de la huella de carbono, como mecanismo que contribuye a la lucha contra el cambio climático (Shereni, 2023).

Ahora bien, la dimensión ambiental es responsable de la gestión de los recursos naturales (Lokuwaduge & De Silva, 2022; Lorek & Lorek, 2023), puesto que las empresas que informan su consumo de agua, energía y conservación del medioambiente muestran el compromiso con la eficiencia y aprovechamiento de los recursos (Mohammad, 2023). La divulgación de buenas prácticas de gestión en el tratamiento de residuos y reducción de la contaminación ambiental refleja los logros alcanzados por la organización en

prevención y minimización del impacto ambiental de sus operaciones (Shereni, 2023).

- **Dimensión social**

Actualmente, la sostenibilidad se convierte en un tema central para las empresas que buscan no solo maximizar sus beneficios económicos, sino también contribuir al bienestar social y ambiental (Bamahros et al, 2022; Cucović et al, 2023). Así, los reportes desempeñan un papel crucial al permitir a las organizaciones comunicar de manera transparente sus acciones y políticas en relación con la dimensión social, la cual incorpora aspectos como derechos humanos, condiciones laborales, diversidad, igualdad de género y contribución a las comunidades (Ferrada et al, 2023; Luo & Tang, 2023).

Uno de los aspectos más importantes de la dimensión social en los reportes de sostenibilidad es la atención a los derechos humanos (Buallay et al, 2020; García-Machado et al, 2023), de modo que, las empresas que informan sobre su compromiso, demuestran su preocupación por el respeto y la promoción de los derechos fundamentales de todas las personas, desde el interior y fuera de la organización (Karami & Madlener, 2023), considerando como un desafío valioso, el respeto a la dignidad, la libertad de asociación, la igualdad de oportunidades y la no discriminación en todas las etapas de la cadena de valor (Akram et al, 2023; Buallay, 2020).

- **Dimensión gobernanza**

La realidad de los bancos europeos ha evidenciado esfuerzos de

forma gradual, toda vez que involucran sus procesos de los negocios y de Gobierno Corporativo, con cuestiones de sostenibilidad, un reto para fortalecer la sensibilidad de los directivos en los temas ASG, a fin de mejorar los indicadores de desempeño financiero y atender los requerimientos de las partes interesadas (Bamahros et al, 2022; Dicuonzo et al, 2022).

De otro lado, el análisis de Alhares et al, (2022) expresa que la influencia ejercida por las empresas de tecnología financiera (Fintech) sobre las entidades bancarias de algunos países del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) encuentra un impacto beneficioso para el sistema financiero, destacando en el estudio que los bancos con un débil Gobierno Corporativo (GC) adoptan acciones inmediatas para fortalecer su estabilidad financiera, incluso con la probabilidad de incorporar los negocios Fintech en su portafolio de servicios (Baran et al, 2022; Castaño et al, 2021).

Por tal motivo, la importancia del estudio se extiende en profundizar los avances en la implementación de un adecuado GC, especialmente en países de economías emergentes que articule al interior de las empresas los factores ASG con el rol de los accionistas, en procura de mantener sus intereses acordes al comportamiento de la dirección, lo cual mejora el rendimiento (Abdul Rahman & Alsayegh, 2021; Erna, 2020).

Entre tanto, se considera esencial que la adopción de iniciativas ASG permita a las empresas identificar y gestionar riesgos ambientales, sociales y de gobernanza, mejorando así su reputación y competitividad en el mercado (Arif et al, 2020; Kuzey et al, 2023). En tal sentido, el análisis

biométrico se ha esforzado en coligar que el enfoque de las tres dimensiones gira en torno a la implementación de prácticas sostenibles, la creación de valor a largo plazo, el fomento de la innovación, la eficiencia operativa y la resiliencia organizacional, siempre que la divulgación de información no financiera garantice confianza en los grupos de interés frente al desempeño en criterios ASG.

4. Consideraciones metodológicas

El punto de partida en esta investigación se soporta sobre la revisión de la literatura, la cual condujo a un detallado análisis bibliométrico sobre reportes de sostenibilidad en cuestiones ASG, acción que permitió identificar tendencias, patrones de publicación y principales áreas de investigación dentro de este campo, proporcionando una comprensión integral del desarrollo y enfoques actuales en el ámbito de los informes de sostenibilidad, en donde se utilizó la frecuencia de citación y los índices de impacto de citas (IIC), determinantes para indagar el grado de incidencia en la producción académica de las publicaciones (Baas et al, 2020; Trotta et al, 2024).

Acto seguido, se identificó autores, países y afiliaciones institucionales con mayor aporte al área de investigación, proporcionando un fundamento referencial para futuras indagaciones, con el fin de contribuir a la comprensión de tendencias sobre cuestiones ASG. Luego, mediante la integración de

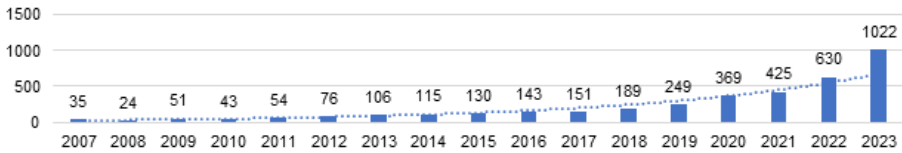
un análisis cualitativo, se examinó la calidad e influencia de las publicaciones, así como, el enfoque de los estudios en el campo de la sostenibilidad, resaltando aportes significativos emergentes en dirección a estudios realizados en aspectos ambientales, sociales y de gobernanza.

De este modo, y en aras de determinar la evolución de trabajos publicados en ASG, se seleccionó la base de datos Scopus por su amplia cobertura en la literatura académica, proceso que llevó a la búsqueda de la combinación de palabras: “reportes de sostenibilidad”, “informes ASG”, “sostenibilidad ambiental”, “responsabilidad social corporativa” y “gobernanza corporativa”, en un horizonte de tiempo comprendido entre el año 2007 hasta el 2023.

5. Análisis bibliométrico de la sostenibilidad corporativa y sus dimensiones

Para facilitar la comprensión de los hallazgos, la información se organizó en siete áreas: evolución y estructura de citas, trabajos más citados, autores más citados, países líderes, revistas influyentes en información empresarial (IE), universidades destacadas y análisis de palabras clave. El gráfico 1 muestra la evolución de los informes ASG (sigla en inglés ESG), destacando una tendencia creciente en las publicaciones. Entre 2007 y 2017, la productividad fue moderada, pero a partir de 2018 hasta 2023 se observa un aumento notable, especialmente en el último año, reflejando el creciente interés en ASG.

Gráfico 1
Evolución de la literatura en Informes ASG



5.1 Principales autores en este campo de estudio

Destacados autores concentran sus estudios en los informes ASG, los cuales evidencian esfuerzos en constructos teóricos de conceptualización en sostenibilidad, pasando por la importancia de incorporar buenas prácticas empresariales de Gobierno Corporativo, en especial para suplir las exigencias de información de los stakeholders, en especial los inversionistas, hasta abordar cadena de valor, competitividad, estrategias, regulación, revelación, aseguramiento, innovación, tecnología, incluso la

bioeconomía.

En la tabla 1 se describe la producción, índice h y total de citas, donde el autor de mayor número de publicaciones es Uyar, quien se posiciona a la vanguardia, no solo por su elevada productividad, sino también por tener el cuarto índice H más alto entre sus pares, consolidándose como un referente influyente en el tema de estudio. Karaman también sobresale por su productividad, situándose justo detrás de Uyar. No obstante, cuando se trata de impacto medido a través del índice h, Hussainey es el investigador líder, evidenciando su significativa contribución al área de conocimiento.

Tabla 1
Principales autores de artículos en informes ASG

Autores	Productividad	H_index	TC
Uyar, A.	19	27	2860
Karaman, A.S.	16	17	1199
Kuzey, C.	15	23	2468
Buallay, A.	11	19	1349
Hussainey, K.	9	42	5488
Rezaee, Z.	9	30	3030
Crifo, P.	8	15	1137
Gallego-Álvarez, I.	8	31	3118
Giannarakis, G.	8	15	1117
Velte, P.	8	26	2137

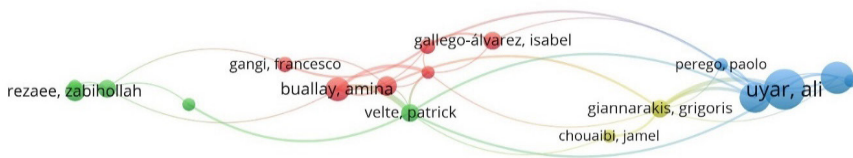
Nota: TC: Total de citas.

Diagrama 1 evidencia los proporcionando una estructura clústeres de citas entre autores, integral para comprender las

distintas dimensiones y enfoques de la investigación sobre informes de sostenibilidad. Cada clúster aporta una perspectiva única que, al ser

integrada, permite un enfoque más robusto y multifacético en el desarrollo e implementación de prácticas sostenibles a nivel corporativo.

Diagrama 1 Clúster de citaciones entre autores



5.2. Principales países con producción en informes ASG

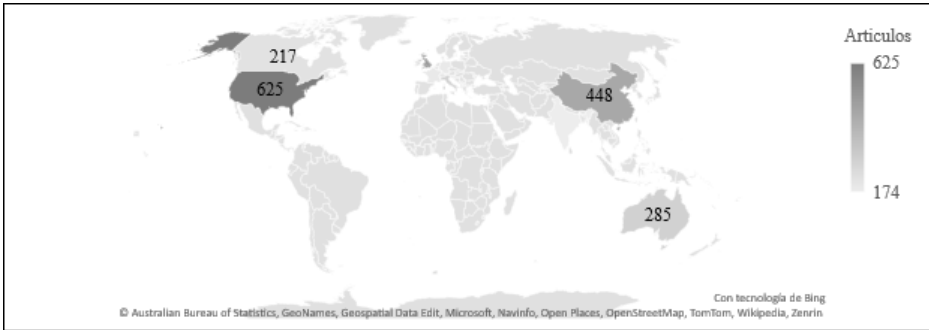
El análisis bibliométrico de los informes ASG describe una lista de países en el mundo más representativos, pues son pioneros en el tema materia de investigación, tal y como se observa en el diagrama 1. Los principales contribuyentes de mayor impacto por el número de publicaciones son: Estados Unidos, Reino Unido, China, Australia, Italia, España, Canadá, Alemania, Francia e India. Con la herramienta VOSviewer se realiza el análisis detallado, el cual evidencia, en la representación gráfica, cómo los mencionados países interactúan entre sí, esto es, en términos de colaboración e influencia.

Tal es el caso de Estados Unidos, cuyos nodos muestran fuertes

conexiones de investigación con China, Canadá, Australia, India y Malasia. Por su parte, el Reino Unido, representado en color rojo y de gran tamaño, evidencia vínculos significativos con España, Países Bajos, Brasil, Alemania y Francia, resaltando así la cohesión global de la investigación en relación con los informes ASG.

El análisis indica la coyuntura de dos clústeres principales de citaciones entre países (ilustración 1), lo cual sugiere notables colaboraciones geográficamente contextualizadas entre Estados Unidos y Canadá, China e India, así como en los países de la Unión Europea. La observación destaca la naturaleza compartida de las investigaciones en reportes ASG, caracterizada por su dinámica, evolución y expansión.

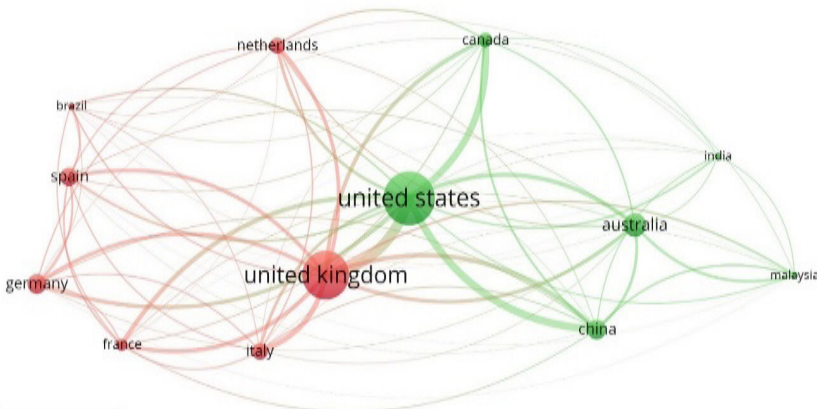
Ilustración 1 Top 10 de países de mayores publicaciones en informes ASG



La interacción transfronteriza y la amalgama de perspectivas y metodologías diversifican y enriquecen el ámbito de estudio. Además, dada la creciente relevancia de los informes ASG para el sector empresarial y financiero, las prácticas de sostenibilidad en las organizaciones se optimizan en la medida que, se convierten en una

exigencia de las partes interesadas. En este sentido, es esencial promover la continuidad en la investigación, porque de alguna manera fortalece la cooperación internacional (Diagrama 2), para facilitar la lectura de los informes ASG, lo cual facilita su comprensión y aplicación.

Diagrama 2 Clúster de citas entre países



5.3. Universidades que más publican en esta área de estudio

En el campo de la investigación se reconoce no solo a los autores influyentes, sino también las instituciones académicas y centros de investigación que, lideran los avances en áreas específicas. Identificar las instituciones de educación superior (IES) ofrece perspectivas para futuras colaboraciones académicas y de investigación. Según la tabla 2, las cinco instituciones con

mayor número de publicaciones son: *Wageningen University & Research* en los Países Bajos, la Universidad de Oxford en el Reino Unido, la *Sapienza Università di Roma* en Italia), *The University of Queensland* en Australia y la *University of Sfax* en Túnez). En consonancia con la misión de los centros académicos, es fundamental generar lineamientos de evaluación en estudios de los informes ASG, marcando pautas significativas para la investigación y las prácticas en sostenibilidad.

Tabla 2
Top 10 de universidades que más publican en este campo

Universidades	Publicaciones	País
Wageningen University & Research	34	Países Bajos
University of Oxford	27	Reino Unido
Sapienza Università di Roma	27	Italia
The University of Queensland	26	Australia
University of Sfax	26	Túnez
Macquarie University	25	Australia
Excellia Business School	25	Francia
The University of British Columbia	24	Canadá
Universidad de Salamanca	24	España
University of Portsmouth	22	Reino Unido

Es relevante destacar que la University of Sfax en Túnez se sitúa en la quinta posición en cuanto al número de publicaciones en reportes ASG, no obstante, el país no figura entre los líderes en volumen de publicaciones como se observa en las Figuras 2 y 3, hecho que, señala en relieve la necesidad de profundizar en

la producción agregada por un país, considerando realizar un análisis de sus instituciones a nivel individual, para que su producción se equipare con países de menor producción total, por cuanto, es probable que se conviertan en centros de excelencia en áreas específicas de estudio.

5.4. Estructura de artículos en informes ASG

Las publicaciones en el ámbito de los Informes ASG son notablemente diversas, cubriendo desde metodologías hasta temas de comportamiento, desempeño, cultura y género. De acuerdo con la Tabla 3, los artículos más

citados han sido publicados en revistas Q1, destacando la “*Journal of Business Ethics*” por su volumen de contribuciones en el área. Dichos estudios se centran principalmente en las disciplinas de *Business, Management and Accounting* y *Economics, Econometrics and Finance*. El artículo de Cheng et al, 2014, se sitúa en la cima con 1709 citas.

Tabla 3
Artículos más citados

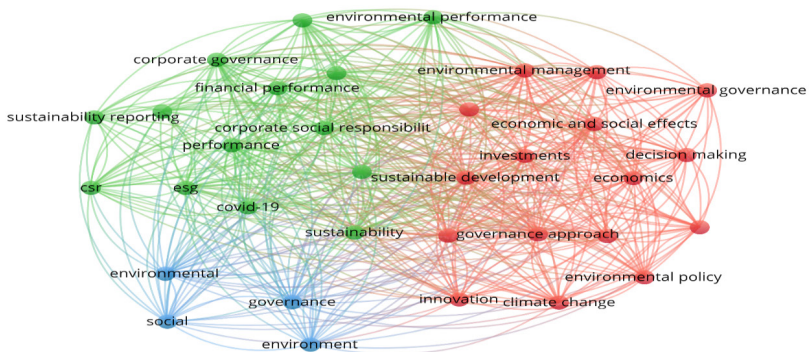
N°	A	AU	R	Q	CT	AP
1	Corporate social responsibility and access to finance	(Cheng et al, 2014)	Strategic Management Journal	Q1	1709	2014
2	ESG and financial performance: aggregated evidence from more than 2000 empirical studies	(Friede et al, 2015)	Journal of Sustainable Finance and Investment	Q1	1086	2015
3	Women directors on corporate boards: A review and research agenda	(Terjesen et al, 2009)	Corporate Governance: An International Review	Q1	937	2009
4	Socially responsible investments: Institutional aspects, performance, and investor behavior	(Renneboog et al, 2008)	Journal of Banking and Finance	Q1	906	2008
5	Corporate Governance and Firm Value: The Impact of Corporate Social Responsibility	(Jo & Harjoto, 2011)	Journal of Business Ethics	Q1	831	2011
6	Corporate governance and environmental performance: Is there really a link?	(Walls et al, 2012)	Strategic Management Journal	Q1	665	2012
7	Green governance: Boards of directors' composition and environmental corporate social responsibility	(Post et al, 2011)	Business and Society	Q1	658	2011
8	Firms and social responsibility: A review of ESG and CSR research in corporate finance	(Gillan et al, 2021)	Journal of Corporate Finance	Q1	582	2021
9	The role of ESG performance during times of financial crisis: Evidence from COVID-19 in China	(Broadstock et al, 2021)	Finance Research Letters	Q1	449	2021
10	Why and how investors use ESG information: Evidence from a global survey	(Amir & Serafeim, 2018)	Financial Analysts Journal	Q1	446	2018

Es importante atribuir a los trabajos altamente influyentes en informes ASG que, la investigación es dinámica, creciente, con nuevos enfoques y perspectivas que se incorporan continuamente en contribuir al enriquecimiento y profundidad del campo de estudio. La variedad temática de publicaciones refleja la complejidad de los informes que integran aspectos económicos, sociales y medioambientales, demandando un enfoque interdisciplinario y una amplia diversidad de metodologías de investigación.

• Palabras claves más recurrentes

Para identificar rápidamente las temáticas planteadas en un artículo de investigación, es esencial revisar las palabras clave. En esta investigación, se identificaron treinta y cuatro palabras clave con una concurrencia en al menos cincuenta documentos, distribuidas en tres clústeres que reflejan distintas dimensiones relacionadas (diagrama 3). En el clúster 1, palabras clave como climate change, economic and social effect, y sustainable development se centran en el impacto ambiental y socioeconómico.

Diagrama 3
Cocurrencia de palabras clave



La gobernanza ambiental y la gestión son esenciales para enfrentar los desafíos del cambio climático y promover un desarrollo sostenible. La innovación y la inversión también juegan un papel crucial en mejorar las políticas ambientales y la gestión, destacando la importancia de la colaboración de las partes interesadas.

El clúster 2 se enfoca en la gobernanza corporativa y la

responsabilidad social, destacando términos como corporate governance, CSR y sustainability reporting. La crisis de COVID-19 ha resaltado la necesidad de resiliencia en la responsabilidad social corporativa y la sostenibilidad empresarial. La teoría de las partes interesadas y la divulgación de información ESG son vitales para medir y comunicar los esfuerzos sostenibles, integrando la sostenibilidad en el

desempeño financiero y operativo de las empresas.

Finalmente, el clúster 3 resume los componentes clave del marco ESG: environmental, governance y social, pilares que son esenciales para evaluar la sostenibilidad y la responsabilidad social de las empresas. En conjunto, los clústeres reflejan una red interconectada donde la sostenibilidad, gobernanza y responsabilidad social se entrelazan para abordar los desafíos globales de manera integral.

6. Conclusiones

El auge de la sostenibilidad corporativa se nutre con la presente investigación, en la medida en que el Gobierno Corporativo (GC) estructure estrategias de gestión que coadyuven a comprender a las partes interesadas sobre la importancia de las dimensiones ambiental, social y gobernanza (ASG), consideración alineada con estudios previos respecto a las acciones de la empresa para mitigar el impacto del cambio climático (Albitar et al, 2020; Alkayed et al, 2024; Sinha Ray & Goel, 2023).

El resultado obtenido del estudio realizado mediante el análisis bibliométrico en torno a la sostenibilidad corporativa permitió identificar los actuales patrones y tendencias globales de la producción científica en el tema de reportes ASG, el cual matiza, por una parte, el esfuerzo académico de los autores que lideran investigaciones de medición de desempeño en los criterios ASG y, por otra, la relevancia por centro de excelencia, destacándose Wageningen University & Research de Países Bajos.

En este sentido, el análisis cualitativo reafirma la primacía en el

mundo científico de países como Estados Unidos, China y Australia, en cuanto a la regulación, disposición de recursos económicos y compromiso empresarial para el reporte de sostenibilidad en asuntos ASG. Entre tanto, en los países de América Latina las debilidades del sistema legal han incidido sobre los derechos de los accionistas, pero, aun así, avanzan los estudios que confirman la relación entre el gobierno corporativo y la sostenibilidad corporativa, de modo que la presente investigación reconoce la importancia de los reportes bajo criterios ASG y la sostenibilidad corporativa, en la medida que el GC se suma al compromiso del desarrollo sostenible en la región (Quintero García et al, 2024).

Finalmente, el estudio reconoce las limitaciones de acceso a algunas publicaciones relevantes en otro tipo de publicaciones. Desde luego, futuros análisis podrían centrarse en ampliar la base de datos, incluir más regiones y sectores y desarrollar metodologías más robustas para evaluar el impacto de los reportes ASG en el desempeño empresarial. Además, investigar la influencia de factores culturales y económicos en la adopción de prácticas sostenibles podría ofrecer nuevos enfoques para promover la sostenibilidad a nivel global.

Referencias bibliográficas

- Abdul Rahman, R., & Alsayegh, M. F. (2021). Determinants of Corporate Environment, Social and Governance (ESG) Reporting among Asian Firms. *Journal of Risk and Financial Management*, 14(4). <https://doi.org/10.3390/jrfm14040167>
- Adams, C. A., & Abhayawansa, S. (2022). Connecting the COVID-19 pandemic, environmental, social and

- governance (ESG) investing and calls for 'harmonisation' of sustainability reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 82. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2021.102309>
- Akram, H., Li, J., Anser, M. K., Irfan, M., & Watto, W. A. (2023). Assessing the impact of human capital, renewable energy, population growth, economic growth, and climate change policies on achieving the sustainable development goals. *Environmental Science and Pollution Research International*, 30(56), 119285–119296. <https://doi.org/10.1007/s11356-023-30649-8>
- Aksoy, L., Buoye, A. J., Fors, M., Keiningham, T. L., & Rosengren, S. (2022). Environmental, Social and Governance (ESG) metrics do not serve services customers: a missing link between sustainability metrics and customer perceptions of social innovation. *Journal of Service Management*, 33(4–5), 565–577. <https://doi.org/10.1108/JOSM-11-2021-0428/FULL/PDF>
- Albitar, K., Hussainey, K., Kolade, N., & Gerged, A. M. (2020). ESG disclosure and firm performance before and after IR: The moderating role of governance mechanisms. *International Journal of Accounting and Information Management*, 28(3), 429–444. <https://doi.org/10.1108/IJAIM-09-2019-0108>
- Alhares, A., Dahkan, A., & Abu-Asi, T. (2022). The effect of financial technology on the sustainability of banks in the gulf cooperation council countries. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, 6(4 Special Issue), 359–373. <https://doi.org/10.22495/cgobrv6i4sip16>
- Alkayed, H., Yousef, I., Hussainey, K., & Shehadeh, E. (2024). The impact of COVID-19 on sustainability reporting: A perspective from the US financial institutions. *Journal of Applied Accounting Research*, 25(2), 279–297. <https://doi.org/10.1108/JAAR-12-2022-0345>
- Amir, A.-Z., & Serafeim, G. (2018). Why and how investors use ESG information: Evidence from a global survey. *Financial Analysts Journal*, 74(3), 87–103. <https://doi.org/10.2469/faj.v74.n3.2>
- Arif, M., Sajjad, A., Farooq, S., Abrar, M., & Joyo, A. S. (2020). The impact of audit committee attributes on the quality and quantity of environmental, social and governance (ESG) disclosures. *Corporate Governance (Bingley)*, 21(3), 497–514. <https://doi.org/10.1108/CG-06-2020-0243>
- Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., & Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative Science Studies*, 1(1), 377–386. https://doi.org/10.1162/qss_a_00019
- Bamahros, H. M., Alquhaif, A., Qasem, A., Wan-Hussin, W. N., Thomran, M., Al-Duais, S. D., Shukeri, S. N., & Khojally, H. M. A. (2022). Corporate Governance Mechanisms and ESG Reporting: Evidence from the Saudi Stock Market. *Sustainability (Switzerland)*, 14(10). <https://doi.org/10.3390/su14106202>
- Baran, M., Kuźniarska, A., Makiela, Z. J., Sławik, A., & Stuss, M. M. (2022). Does ESG Reporting Relate to Corporate Financial Performance in the Context of the Energy Sector Transformation? Evidence from Poland. *Energies*, 15(2). <https://doi.org/10.3390/en15020477>
- Bonetti, L., Lai, A., & Stacchezzini, R. (2023). Stakeholder engagement in the public utility sector: Evidence

- from Italian ESG reports. *Utilities Policy*, 84. <https://doi.org/10.1016/J.JUP.2023.101649>
- Broadstock, D. C., Chan, K., Cheng, L. T. W., & Wang, X. (2021). The role of ESG performance during times of financial crisis: Evidence from COVID-19 in China. *Finance Research Letters*, 38. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2020.101716>
- Buallay, A. (2020). Sustainability reporting and firm's performance: Comparative study between manufacturing and banking sectors. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 69(3), 431–445. <https://doi.org/10.1108/IJPPM-10-2018-0371>
- Buallay, A., Fadel, S. M., Alajmi, J., & Saudagaran, S. (2020). Sustainability reporting and bank performance after financial crisis: Evidence from developed and developing countries. *Competitiveness Review*, 31(4), 747–770. <https://doi.org/10.1108/CR-04-2019-0040>
- Castañó, L. E. V., Perdomo-Ortiz, J., & Pedraza, C. E. (2021). Responsabilidad social empresarial en empresas de la industria colombiana: una aproximación comprensiva. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(95), 918–942. <https://doi.org/10.52080/RVGLUZ.27.95.29>
- Cheng, B., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2014). Corporate social responsibility and access to finance. *Strategic Management Journal*, 35(1), 1–23. <https://doi.org/10.1002/smj.2131>
- Cucović, A., Kryeziu, B., & Berisha, A. (2023). The Impact of Visa Liberalization on Economic Opportunities, Living Conditions and Quality of Life in Kosovo. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 18(12), 4005–4013. <https://doi.org/10.18280/ijstdp.181231>
- Darnall, N., Ji, H., Iwata, K., & Arimura, T. H. (2022). Do ESG reporting guidelines and verifications enhance firms' information disclosure? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(5), 1214–1230. <https://doi.org/10.1002/CSR.2265>
- Dicuonzo, G., Donofrio, F., Iannuzzi, A. P., & Dell'Atti, V. (2022). The integration of sustainability in corporate governance systems: an innovative framework applied to the European systematically important banks. *International Journal of Disclosure and Governance*, 19(3), 249–263. <https://doi.org/10.1057/s41310-021-00140-2>
- Erna, H. (2020). Business Strategy, Corporate Governance and Sustainability Reporting: An Analysis of the Fit Contingency Approach. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 761–771. <https://doi.org/10.13106/JAFEB.2020.VOL7.NO12.761>
- Fakoya, M. B., & Malatji, S. E. (2020). Integrating ESG factors in investment decisions by mutual fund managers: A case of selected Johannesburg Stock Exchange-listed companies. *Investment Management and Financial Innovations*, 17(4), 258–270. [https://doi.org/10.21511/imfi.17\(4\).2020.23](https://doi.org/10.21511/imfi.17(4).2020.23)
- Ferrada, L. R., Vega, M., Orozco-Toro, J. A., & Ávila, C. (2023). The sdgs in sustainability reports among companies in ecuador, colombia, and chile. *Contratexto*, 40, 117–147. <https://doi.org/10.26439/contratexto2023.n40.6440>
- Friede, G., Busch, T., & Bassen, A. (2015). ESG and financial performance: aggregated evidence from more than 2000 empirical studies. *Journal of*

- Sustainable Finance and Investment*, 5(4), 210–233. <https://doi.org/10.1080/20430795.2015.1118917>
- Gamal, L., Wahba, H., & Correia, M. D. R. (2022). Corporate sustainability performance throughout the firm life cycle: Case of Egypt. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, 6(1). <https://doi.org/10.22495/CGOBRV61P6>
- García-Machado, J. J., Papa, M., & Carrassi, M. (2023). The influence of the beliefs of Italian and Spanish managers in their engagement in sustainability reporting. *Discover Sustainability*, 4(1). <https://doi.org/10.1007/s43621-023-00171-5>
- Gardazi, S. S. N., Hassan, A. F. S., & Johari, J. B. (2020). Board of Directors Attributes and Sustainability Performance in the Energy Industry. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 317–328. <https://doi.org/10.13106/JAFEB.2020.VOL7.NO12.317>
- Gillan, S. L., Koch, A., & Starks, L. T. (2021). Firms and social responsibility: A review of ESG and CSR research in corporate finance. *Journal of Corporate Finance*, 66. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2021.101889>
- Gu, Y., Katz, S., Wang, X., Vasarhelyi, M., & Dai, J. (2024). Government ESG reporting in smart cities. *International Journal of Accounting Information Systems*, 54. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2024.100701>
- Hasan, A., Hussainey, K., & Aly, D. (2022). Determinants of sustainability reporting decision: evidence from Pakistan. *Journal of Sustainable Finance and Investment*, 12(1), 214–237. <https://doi.org/10.1080/20430795.2021.1964813>
- Hernández, S., Lucía, B., Sánchez, R., & Loecelia Guadalupe, M. (2019). Sostenibilidad de las cadenas de suministro humanitarias: perspectivas y desafíos. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24, 131–150.
- Ismail, A. M., & Latiff, I. H. M. (2019). Board Diversity and Corporate Sustainability Practices: Evidence on Environmental, Social and Governance (ESG) Reporting. *International Journal of Financial Research*, 10(3). <https://doi.org/10.5430/IJFR.V10N3P31>
- Jo, H., & Harjoto, M. A. (2011). Corporate Governance and Firm Value: The Impact of Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 103(3), 351–383. <https://doi.org/10.1007/s10551-011-0869-y>
- Kaplan, R. S., & Ramanna, K. (2021). Accounting for Climate Change: The first rigorous approach to ESG reporting. *Harvard Business Review*, 2021-Novem, 120–131.
- Karami, M., & Madlener, R. (2023). Sustainability performance of rural municipalities in Germany. *Energy, Sustainability and Society*, 13(1). <https://doi.org/10.1186/s13705-023-00425-0>
- Kartal, M. T., Kılıç Depren, S., Pata, U. K., Taşkın, D., & Şavlı, T. (2024). Modeling the link between environmental, social, and governance disclosures and scores: the case of publicly traded companies in the Borsa Istanbul Sustainability Index. *Financial Innovation*, 10(1). <https://doi.org/10.1186/s40854-024-00619-1>
- Kuzey, C., Al-Shaer, H., Karaman, A. S., & Uyar, A. (2023). Public governance, corporate governance and excessive ESG. *Corporate Governance (Bingley)*, 23(7), 1748–1777. <https://doi.org/10.1108/CG-01-2023-0028>

- Lokuwaduge, C. S. D. S., & De Silva, K. M. (2022). ESG Risk Disclosure and the Risk of Green Washing. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 16(1), 146–159. <https://doi.org/10.14453/aabfj.v16i1.10>
- Lorek, E., & Lorek, A. (2023). CREATING A SUSTAINABLE ENERGY SECTOR IN THE CRISIS CONDITIONS AND BUILDING A EUROPEAN GREEN DEAL. *Economics and Environment*, 86(3), 114–131. <https://doi.org/10.34659/eis.2023.86.3.559>
- Luh, P. K., Arthur, M., Fiador, V., & Kusi, B. A. A. (2024). Gender of firm leadership and environmental, social and governance (ESG) reporting: evidence from banks listed on Ghana Stock Exchange. *Gender in Management*, 39(6), 778–795. <https://doi.org/10.1108/GM-03-2023-0110>
- Luo, L., & Tang, Q. (2023). The real effects of ESG reporting and GRI standards on carbon mitigation: International evidence. *Business Strategy and the Environment*, 32(6), 2985–3000. <https://doi.org/10.1002/bse.3281>
- Marco-Fondevila, M., Llena-Macarulla, F., Callao-Gastón, S., & Jarne-Jarne, J. I. (2021). Are circular economy policies actually reaching organizations? Evidence from the largest Spanish companies. *Journal of Cleaner Production*, 285, 124858. <https://doi.org/10.1016/J.JCLEPRO.2020.124858>
- Melchiades Soares, A. (2023). Climate change framing in the communication of CSR policies: the Secil Group example. *Journal of Communication Management*, 27(2), 226–240. <https://doi.org/10.1108/JCOM-04-2022-0048/FULL/PDF>
- Mohammad, N. (2023). Environmental, Social, and Governance (ESG) integration: Evidence from an emerging economy. In *Cases on Uncovering Corporate Governance Challenges in Asian Markets*. <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-9867-5.ch007>
- Mohy-ud-Din, K. (2024). ESG reporting, corporate green innovation and interaction role of board diversity: A new insight from US. *Innovation and Green Development*, 3(4). <https://doi.org/10.1016/j.igd.2024.100161>
- Ogrea, C., & Herciu, M. (2022). Sustainability Performance and Reporting - A Strategic Issue for Electric Car Automakers. *Studies in Business and Economics*, 17(3), 288–305. <https://doi.org/10.2478/SBE-2022-0061>
- Papoutsi, A., & Sodhi, M. M. S. (2020). Does disclosure in sustainability reports indicate actual sustainability performance? *Journal of Cleaner Production*, 260, 121049. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121049>
- Post, C., Rahman, N., & Rubow, E. (2011). Green governance: Boards of directors' composition and environmental corporate social responsibility. *Business and Society*, 50(1), 189–223. <https://doi.org/10.1177/0007650310394642>
- Quintero García, L. T., Gaitán Riaño, S. C., & Saavedra Najar, R. A. (2024). Corporate Governance and Sustainability in Latin America. *RAN. Revistas Academia y Negocios*, 10(2), 313–331. <https://doi.org/10.29393/RAN10-20GCLS30020>
- Ramadhan, M. A., Mulyany, R., & Mutia, E. (2023). The irrelevance of R&D intensity in the ESG disclosure? Insights from top 10 listed companies on global Islamic indices. In *Cogent Business and Management* (Vol. 10, Issue 1). Cogent OA. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2187332>

- Renneboog, L., Ter Horst, J., & Zhang, C. (2008). Socially responsible investments: Institutional aspects, performance, and investor behavior. *Journal of Banking and Finance*, 32(9), 1723–1742. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2007.12.039>
- Rezaee, Z., Homayoun, S., Poursoleyman, E., & Rezaee, N. J. (2023). Comparative analysis of environmental, social, and governance disclosures. *Global Finance Journal*, 55. <https://doi.org/10.1016/j.gfj.2022.100804>
- Shaikh, I. (2022). Environmental, social, and governance (ESG) practice and firm performance: an international evidence. *Journal of Business Economics and Management*, 23(1), 218–237–218–237. <https://doi.org/10.3846/JBEM.2022.16202>
- Shereni, N. C. (2023). Climate Change Disclosures by Hotels in the Global South. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 12(5SE), 1797–1805. <https://doi.org/10.46222/ajhtl.19770720.467>
- Sinha Ray, R., & Goel, S. (2023). Impact of ESG score on financial performance of Indian firms: static and dynamic panel regression analyses. *Applied Economics*, 55(15), 1742–1755. <https://doi.org/10.1080/00036846.2022.2101611>
- Sun, Y., Zhao, D., & Cao, Y. (2024). The impact of ESG performance, reporting framework, and reporting assurance on the tone of ESG disclosures: Evidence from Chinese listed firms. *Journal of Cleaner Production*, 466. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.142698>
- Terjesen, S., Sealy, R., & Singh, V. (2009). Women directors on corporate boards: A review and research agenda. *Corporate Governance: An International Review*, 17(3), 320–337. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2009.00742.x>
- Trotta, A., Rania, F., & Strano, E. (2024). Exploring the linkages between FinTech and ESG: A bibliometric perspective. *Research in International Business and Finance*, 69. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2023.102200>
- Umar, U. H., Firmansyah, E. A., Danlami, M. R., & Al-Faryan, M. A. S. (2024). Revisiting the relationship between corporate governance mechanisms and ESG disclosures in Saudi Arabia. *Journal of Accounting and Organizational Change*, 20(4), 724–747. <https://doi.org/10.1108/JAOC-01-2023-0011>