



## LIBRARIUS

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 26, n° 92 (enero-marzo), 2021, pp. 180-190  
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL  
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA  
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555

---

**FOUCAULT, M. (2018). *¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí. Siglo XXI, Buenos Aires. 218p.***

**Yerko MANZANO VENEGAS**

<https://orcid.org/0000-0002-8467-7232>

[yerko.manzano@uach.cl](mailto:yerko.manzano@uach.cl)

Instituto de Filosofía, Universidad Austral de Chile

---

*¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí*, recopila dos intervenciones y tres debates de Michel Foucault: primero, *¿Qué es la crítica?* conferencia dictada para la Sociedad Francesa de Filosofía en la Sorbona el 27 de mayo de 1978, y luego, *La cultura de sí*, en la Universidad de California el 12 de abril de 1983, alocución que se ve ampliada en tres discusiones que le siguieron los días posteriores: *Debate en el Departamento de Filosofía*, *Debate en el Departamento de Historia* y *Debate en el Departamento de Francés*. Todo lo anterior se presenta con un aparato crítico cuidadísimo que nos permite conectar dichas intervenciones con elementos contextuales más generales, y por sobre todo, con el resto de la obra de Foucault. La lectura de estas conferencias y la revisión de sus notas ofrecen claves para situar algunas de las preocupaciones desarrolladas por el filósofo de Poitiers en el tránsito de los estudios que realizaba sobre el nacimiento del poder pastoral, la reacción a este en algunas contraconductas de la reforma y el desarrollo de las ciencias de la racionalidad estatal en Alemania. Y, por otro lado, su interés por las técnicas del cuidado de sí del mundo griego y romano que están recogidas en *El uso de los placeres* (2008) y *La inquietud de sí* (2008).

A primera vista, ambas conferencias podrían parecer temática y hasta metodológicamente distantes: la primera, coincide temporalmente con los estudios que Foucault dedicó a la biopolítica y a

gubernamentalidad, mientras la segunda, al análisis del eje de la relación del sujeto consigo mismo y con los demás. Sin embargo, hay un núcleo común en ambas conferencias que permite ver un despliegue articulado y mucho más continuo en un pensador que ha sido tildado de "sísmico". El problema común en ambas conferencias, y que impregna también los debates que les siguen, es el análisis que Foucault hace del texto de Kant: *Was ist Aufklärung?* (1784), traducido al español como *¿Qué es la Ilustración?* La puesta en discusión de la respuesta de Kant a la pregunta abierta por el periódico alemán *Berlinische Monatschrift*, permite a Foucault posicionar su propio quehacer filosófico en un espacio claro, a la vez que le da la posibilidad de incluirse a sí mismo en una tradición, o incluso, una familia filosófica: la de los filósofos que se preguntan por su propio tiempo y actualidad. De esa manera, el análisis al artículo de Kant nos muestra cierta continuidad entre los estudios de las racionalidades, técnicas y artes de gobierno, y la atención puesta a las técnicas mediante las cuales los sujetos se relacionan consigo mismos y los demás. El punto común, es que la interpretación que hace Foucault de Kant apunta a problematizar las relaciones entre el gobierno de sí y el de los otros.

Si bien la discusión del artículo de Kant es una línea tendida entre las dos conferencias reseñadas, estas intervenciones no son las únicas donde Foucault se ocupó de la pregunta: *¿qué es la Aufklärung?* La introducción al libro de G. Canguilhem: *Lo normal y lo patológico* (2012), los textos *Estructuralismo y postestructuralismo* (1999), *La tecnología política de los individuos* (2013) y por sobre todo: *¿Qué es la Ilustración?* (1999) y la primera lección de su curso: *El Gobierno de sí y los otros* (2009), son sólo algunos, de los momentos del recorrido intelectual de Foucault, donde el comentario al texto de Kant, ese que se había vuelto para él "un poco blasón, un poco fetiche" (2009, p.23), le ha permitido rastrear históricamente el momento del



pensamiento filosófico occidental donde la pregunta por la actualidad pasa a ocupar un lugar de centralidad, un particular momento donde el hoy se transforma en categoría filosófica. Ese acontecimiento se vuelve decisivo para Foucault, quien, pese a reconocer irresolubles diferencias con la Escuela de Frankfurt, se vincula actitudinalmente con ellos, en tanto sus reflexiones coinciden en trabajar esa veta abierta por Kant y que entiende al preguntar de cierto tipo de reflexión histórico-filosófica como una interrogación por la actualidad. En esa línea, y para ser algo más preciso, nuestro autor reconoce que antes de Kant hubo esfuerzos por tematizar la historia y la actualidad, pero que en todos esos casos (Descartes, Spinoza, Leibniz, Hobbes), el proyecto tendía a enfocarse en preguntas de origen, finalidad-teleología, comparación entre el momento presente y el que lo precede, anuncio de un porvenir a descifrar, decadencia o progreso. Es por eso, que el texto de la *Aufklärung* es distinto, ya que aporta un nuevo tipo de cuestión en el campo de la reflexión filosófica que se aleja del punto de origen y el de consumación y apunta más bien a preguntas como: ¿Qué pasa hoy? ¿Qué pasa ahora? ¿Qué es ese ahora, punto y lugar desde el cual se escribe? De esa forma, podemos distinguir claramente dichas preguntas en el propio pensamiento de un Foucault, que al estudiar experiencias como la locura, la prisión, la sexualidad o el gobierno hace de la filosofía una superficie de aparición de una actualidad que pertenece a quien se interroga por ella.

En la conferencia de 1978 en la Sorbona, Foucault nos recuerda el inicio del clásico artículo kantiano. Ahí la *Aufklärung*, se define como una salida, en particular la salida de cierto autoculpable estado de minoría de edad, la que se vincula a ponerse bajo la dirección de los otros, y a la vez, positivamente, como tener el coraje necesario para valerse del propio entendimiento, idea que es sintetizada en la célebre frase: *Sapere Aude!* En ese marco, la *Aufklärung*, tal como la entiende Kant, es menos una definición histórica especulativa que el llamado, probablemente predicativo, a caracterizar el proceso como el coraje de una actitud crítica.

Ahora bien, el problema de la crítica aparece, especialmente en la primera conferencia, de la mano del análisis que hace Foucault de la modernidad en términos políticos. Ahí, y a contrapelo de los manidos estudios que se centran en la conformación de los Estados Nación modernos y los cambios culturales circundantes a dichos procesos, lo que nos es ofrecido, es una lectura desde el punto de vista del

gobierno de la vida de los hombres, llevándonos a uno de los temas centrales de las clases que realizó el mismo año en el curso: *Seguridad, territorio, población*. A saber, que desde el Siglo XVI hemos sido testigos del progresivo avance del poder pastoral, un poder que no gobierna un territorio, sino la multiplicidad de un rebaño en movimiento y que busca resolver la aparente paradoja del pastor que vela por el rebaño como conjunto móvil y de cada oveja en su especificidad. Un tipo de poder que se entromete minuciosamente en la salud y los hábitos alimenticios, reproductivos, de sueño, etc. Y que, a su vez, tiene como contracara de la docilidad de la oveja, la promesa ulterior de un destino de salvación, por así decirlo, escatológico, al que el rebaño se deja conducir (Foucault, 2014).

En respuesta a dichos procesos de pastoralización, y fuertemente ligado a ciertas contraconductas de la reforma, es donde Foucault sitúa la idea de una crítica como actitud, incluso como virtud general. Sea como virtud o como actitud, el problema central de la crítica es el de un movimiento por medio del cual el sujeto cuestiona las relaciones entre poder y verdad, para finalmente, no ser tan gobernado, no ser gobernado por esos medios, hacia esos fines, a ese costo, o como lo expresa el Dr. Castro en la Introducción del texto: “no querer ser gobernados pastoralmente” (2018, p.9). La crítica, tendría entonces como foco de acción táctica, el haz de relaciones que anudan al poder, la verdad y el sujeto, siendo una actitud como la que expresó Étienne de la Boétie en 1576, cuando se pregunta:

... quisiera tan solo entender cómo se puede hacer que tantos hombres, tantos pueblos, tantas ciudades, tantas naciones soporten algunas veces a un solo tirano, que no tiene otro poder que el que ellos le otorgan (...) ver un millón de millones de hombres servir miserablemente, teniendo el cuello bajo el yugo, constreñidos no precisamente por una fuerza más grande, sino, de alguna manera, al parecer, encantados y fascinados por el solo nombre de uno (...) ver un número infinito de personas no obedecer, sino servir, no ser gobernados, sino tiranizados (2018, p.10-12).

A la pregunta planteada por de la Boétie en su clásico *Discurso sobre la servidumbre voluntaria*, Foucault responde implícitamente, con su definición de crítica:

...yo diría que la crítica es el movimiento por medio del cual el sujeto se atribuye el derecho de interrogar a la verdad sobre sus efectos del poder y al poder sobre sus discursos de verdad; la crítica será el arte de la inservidumbre voluntaria, el de la indocilidad reflexiva. La crítica tendría esencialmente por función la desujeción en el juego de lo que podríamos llamar, en una palabra, la política de la verdad (2018, p. 52).

En la conferencia: *La cultura de sí*, el problema se aleja temporalmente de los siglos XVI al XVIII, y se sitúa más bien, en el horizonte histórico que va desde Platón a Epicuro, Séneca, Marco Aurelio, Plinio, Plutarco y Epicteto, aunque como contraste se alude por momentos al Siglo XVI a propósito de ciertas prácticas de escritura y, por sobre todo, al decaimiento de la cultura de sí con el avance del poder pastoral. En esta conferencia el problema del gobierno tiene un desplazamiento apuntando a las técnicas, los procedimientos y las prácticas, mediante las cuales los sujetos, concretamente, los sujetos del mundo griego y romano, se daban forma a sí mismos, lo que en algunos casos tomaba la forma de un multiseccular *cuidado de sí*, y en otros de *conocimiento de sí o gobierno de sí*. El fondo de estas reflexiones es la constitución de la ética, entendida como: "la manera en que los sujetos se constituyen en cuanto sujetos morales en su actividad, su acción, etc." (2018, p.136).

La importancia de estos problemas éticos radica en el esfuerzo de Foucault por enfatizar el rol que tienen las técnicas de sí para entender al sujeto como constituido por relaciones con uno mismo, más que como estructurado o dado de antemano. Dicho recorrido es el que lo llevó a indagar el principio: *epimeleia heautou* "cuida de ti mismo", y cómo ese principio se vio oscurecido por la recepción de la máxima socrática: *gnothi seauton* "conócete a ti mismo" posteriormente abandonada, en esos términos, por un ascetismo cristiano que propone como base de la relación con uno mismo el sacrificio y la renuncia. Finalmente, todas estas técnicas de trabajo sobre uno mismo son descritas por Foucault como concentradas e integradas, en el mundo moderno, por instituciones educativas, pedagógicas, médicas y psicológicas, e incluso, se volvieron relaciones de conocimiento sobre uno mismo, tal como las entienden desde hace algo más de un siglo (siempre menos que dos) las ciencias humanas. Así,

esta vuelta a los griegos y latinos, más que significar una visión romántica o un edén perdido, no pasa por volver a esa forma grecorromana, sino que sirven a nuestro autor para afirmar que: "no es rescatar, 'liberar' el sí mismo, sino imaginar cómo sería posible elaborar nuevos tipos, nuevas clases de relaciones con nosotros mismos" (Foucault: 2018, p. 117). Porque, un análisis de los distintos tipos de relaciones con nosotros mismos nos muestra que, mediante la "imaginación ética", es posible dar lugar a nuevas formas de existencia.

El caso de los debates que siguen a la conferencia: *La cultura de sí*, y que se produjeron en los días sucesivos a dicha intervención, son a lo menos particulares. Podemos ver, por un lado, un público bastante enterado del trabajo intelectual de Foucault, y en dichos casos las preguntas tienden a ser aclaratorias de algunos problemas planteados en la conferencia de California, por ejemplo, con arreglo a las marcadas diferencias entre la cultura de sí y el hedonismo, el rol de la escritura en las técnicas del cuidado de uno mismo o el vínculo entre las investigaciones foucaultianas y el rol que atribuye Nietzsche a la ascética cristiana. Por otro lado, vemos un público menos familiarizado con las ideas de Foucault, donde las intervenciones tienden más bien a dilucidar confusiones conceptuales o terminológicas, alusiones a otros textos, o a las diferencias metodológicas entre arqueología y genealogía. En dicho caso, podemos ver a un paciente Foucault cuyas respuestas tienen una fuerza explicativa y sintética de gran utilidad para iluminar asuntos conceptuales algo oscuros.

Para terminar, es importante señalar que la publicación de *¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí*, viene a continuar, y en algunos aspectos, a poner las cosas en su lugar, frente a la polémica que advierte Vicente Serrano en: *El orden biopolítico* (2017) con respecto a ciertas interpretaciones que ven en Foucault un pensador "antiilustrado". Interpretaciones animadas en parte, por la denuncia y el carácter de "intolerable" del que revistió Foucault a ciertas instituciones de la modernidad, quizás por el simplismo de aquellas lecturas que hacen de ilustración y modernidad términos indistintos, o tal vez, por el modo de ver las cosas que supuso la publicación del texto de Habermas: *El discurso filosófico de la modernidad*. Lo cierto, es que el volumen ahora reseñado nos encara a un Foucault que no resiste la clasificación de antiilustrado. Muy por el contrario, nos muestra que la habitual idea de identificar modernidad e ilustración no

hace sentido en la obra de un pensador que, como quedó de manifiesto en el volumen reseñado y en su texto *¿Qué es la ilustración?* (1999) llama a mirar más lejos de esa afinidad epocal y no caer en los "chantajes de la ilustración":

...es preciso rechazar todo cuanto se presente bajo la forma de una alternativa simplista y autoritaria: o se acepta la *Aufklärung*, y se permanece en la tradición de su racionalismo (lo que para algunos se considera como positivo y para otros, por el contrario, como un reproche), o se critica la *Aufklärung* y entonces se intenta escapar de estos principios de racionalidad (...) Es preciso intentar hacer el análisis de nosotros mismos en nuestra condición de seres históricamente determinados, en cierta medida, por la *Aufklärung*. (Foucault, p. 345-346).

Sin duda ese análisis de nosotros mismos, esa ontología del presente se inscribe en un horizonte crítico que renueva los métodos, enfoques y lenguajes de los pensadores ilustrados, pero a la vez, "la denuncia foucaultiana de esa metafísica de la modernidad no era un abandono de la Ilustración" (Serrano: 2017, p. 23), o por lo menos, no en el sentido del coraje necesario, la virtud o la actitud crítica en la desujeción de la política de la verdad.

## BIBLIOGRAFÍA

- DE LA BOÉTIE, E. (2018). Discurso sobre la servidumbre voluntaria. Hueders, Santiago de Chile.
- FOUCAULT, M. (1999). Estética, ética y hermenéutica. Paidós, Barcelona.
- FOUCAULT, M. (2008). El gobierno de sí y los otros. Curso en el Collège de France (1982-1983). Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2008). Historia de la sexualidad 2: El uso de los placeres. Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2008). Historia de la sexualidad 3: La inquietud de sí. Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2012). El poder una bestia magnífica. Sobre el poder la prisión y vida. Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2012). La inquietud por la verdad. Escritos sobre la sexualidad y el sujeto. Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2014). Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France (1977-1978). Fondo de Cultura Económica, México D.F.
- FOUCAULT, M. (2018). ¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí. Siglo XXI, Buenos Aires.
- HABERMAS, J. (1993). El discurso filosófico de la modernidad: (doce lecciones). Taurus, Madrid.
- SERRANO, V. (2017). El orden biopolítico. El viejo topo, España.
- 
- BROWNE SARTORI, R. (2018) No. Una revisión desautorizada a la crisis del autor. Plaza y Valdés, Madrid. 191p.**

**Jonatan ALZURU APONTE**

<https://orcid.org/0000-0002-8405-9995>

Jalzuru268@gmail.com

Universidad Austral de Chile, Chile

---

El "No" de Rodrigo es un trabajo de investigación a propósito de la crisis del autor, inscrito en la agenda de debate que se suscitó a partir de los trabajos de Foucault, Derrida y Deleuze; teniendo como campo reflexivo el terreno de la literatura. Ahora bien, una de las virtudes de la investigación es la desterritorialización de los campos disciplinares, realizado con exhaustiva rigurosidad. Por ejemplo, el vocablo literatura en Rodrigo se desterritorializa de su campo, en clave derridiana, utilizando la producción intelectual de Vila-Matas como una herramienta para acometer su empresa, pero se diferencia de su instrumento, dígame del pensador español, no por el despliegue de la locución sino por la ubicación desde dónde realiza la práctica de lectura. Él se ubicará existencialmente desde América del Sur. Se territorializa, estratégicamente, como lector, para desterritorializar los conceptos y uno de ellos, el fundamental dentro de su ensayo, es el de literatura.

Para realizar el ejercicio, Browne realizará una interpelación explícita e implícita dentro de su investigación, desde su introducción hasta la

conclusión; es decir, utilizará una pregunta rectora para articular y vertebrar su escritura, a saber: ¿Cómo leemos los latinoamericanos? Pregunta que tiene dos implicaciones: la primera, ¿cómo leer las tradiciones de pensamiento de la cultura occidental que nos configuran? y la segunda ¿cómo leer las prácticas sociales, culturales, políticas, religiosas, comunicacionales que realizamos?

Su respuesta a lo largo de su ensayo implicará una negación y, a su vez, una apuesta con un horizonte de sentido tanto teórico como práctico. La negación: No hay una sola forma de leernos. Negación que está soportada en la tradición nietzscheana reinterpretada por el postestructuralismo francés que se resume en la sentencia de Nietzsche: no hay hechos sino interpretaciones; que los pensadores han denominado como el perspectivismo nietzscheano. El horizonte: Apostemos por nuevas formas de leernos y, por lo tanto, de escribimos; ensayemos nuevas formas de abordaje tanto a las tradiciones de pensamiento como a las prácticas sociales. Ambas tesis las despliega en el recorrido hermenéutico que realiza. Al deshilar teorías y prácticas, desarticulará, desmontará, el andamiaje disciplinar que convoca el vocablo literatura.

Otra de las aristas relevantes, desde la perspectiva teórica del libro "No" de Browne, es que trata de prácticas y discursos de resistencias frente a la dominación; el término dominación lo trata rizomáticamente, esto significa en primer lugar que no lo aborda como un concepto con independencia de las prácticas, no lo trata en abstracto, pero tampoco lo reduce a la comprensión como si fuese un ente, un árbol, limitado a las prácticas políticas consustanciales con el estado como es tratado en la tradición disciplinar de la ciencia política; más bien, dibuja, caracteriza y describe la multiplicidad de prácticas microfísicas donde se manifiesta. Expresado con otros términos, Browne utiliza diversas perspectivas calidoscópicas para abordar el asunto de la dominación, desde las implicaciones del vocablo derridiano, el fonologocentrismo, hasta la comprensión de las ausencias no semánticas, no metafóricas, más bien referida a prácticas sociales, acontecimientos, como el de los desaparecidos en las dictaduras sureñas o el asunto de nuestras culturas aborígenes, para plantearse formas de resistencias y subversión de las relaciones de poder desde lo microfísico hasta lo conceptual; y en dicho ejercicio, una vez más, como un efecto de su mirada, deconstruye el vocablo literatura.

A manera de una reiteración necesaria afirmamos que Browne, nítidamente, tiene sus pies en Chile y no en Francia ni en España, en su trabajo de lectura y escritura. El lugar existencial desde donde aborda no es un matiz cualquiera, porque tiene implicaciones para él en diversos órdenes epistémico, social y político. Por lo tanto, es un matiz, dentro de la discusión contemporánea, que trastoca todo el cuerpo de significaciones en la obra.

Caractericemos lo afirmado utilizando al autor con el fin de mostrar de forma eficiente nuestra interpretación. Valga un ejemplo, Browne para articular su argumentación lo primero que realiza es desterritorializar el núcleo conceptual de lo que entiende por teoría, para ello inscribe el armazón de la teoría, el texto, más allá de sí; estrategia que se desprende de la tradición hermenéutica, Gadamer mediante, donde se interpreta al mundo como texto. En este sentido afirma que "*La teoría, por tanto, dispone de las condiciones que clausuran fijaciones textuales representacionales, de "obra", "autor" y, por supuesto, "literatura" ...*" (Browne, 2018, p. 130) La condición de clausura de la fijación textual, para el autor, es por la dualidad que presenta el término texto, en sus palabras:

La teoría entendida como lectura y posibilitada a través de la escritura que asume esta tensión e interviene en el concepto "texto": el texto es parte de una dualidad que produce... No hay texto sino es dentro de esta lógica. La escritura como parte de esta ruptura no se deja reducir a la noción tradicional y fiel a la representación del "texto escrito", ya que lo escrito es solo y permanentemente una parte más allá de ella misma. (Browne, 2018, p. 130)

Al ser el texto escrito una parte y no el todo, le da posibilidad para indagar en aquello que no es escrito, pero es texto y lo que no es escrito, alude a las prácticas sociales dentro de su aproximación, por ello afirma:

He ahí una escritura que debe dejarle lugar al muerto-invisible para que no quede en el olvido, para que, a través de esta, se reivindicuen los desaparecidos, como lo hacen, sin ir muy lejos, las abuelas y las madres de la Plaza de Mayo en Argentina y toda multiidentidad que ha quedado ignorada en las afueras como, por ejemplo,

los pueblos ancestrales de gran parte de los países de Latinoamérica (que también es América). (Browne, 2018, p. 131)

Con tal estrategia discursiva desterritorializa la noción de teoría al desarticular qué es un texto, para luego afinar su puntería y desarticular el campo disciplinar literario y afirmar entonces, por ejemplo, que entenderá por literatura a la revolución pinguina (Browne, 2018, pág. 182); expresión que se refiere a la manifestación de los estudiantes de estudios secundarios en Chile en el año 2006. Y luego realiza un listado, en clave de boceto, de descriptores de lo que entenderá por literatura y todos sus ejemplos, sin excepción, se refieren a luchas sociales y políticas latinoamericanas. Luchas que algunos casos, como la de los estudiantes chilenos, que no fueron articuladas por las vías tradicionales de organización social.

Obviamente, Browne, está comprendiendo el vocablo lectura como teoría que se expresa en la escritura; la escritura como literatura cuya vocación entre otras es darle visibilidad a lo que está desaparecido: el mundo de la vida ordinaria, las prácticas sociales, las relaciones intersubjetivas.

Browne, en su libro, se encargará de narrar el terremoto y el tsunami que sufrieron todos los campos disciplinares modernos de occidente; cómo los territorios epistémicos se desplazaron, en una condición epocal, marcada por lo digital, tal como lo señala Serrano en el prólogo al libro:

(...) Lo que queda en su lugar son los esfuerzos en torno a la diferencia que Browne ilustra de forma magnífica, el rizoma del texto digital, la copia en la era del simulacro, el infinito reenvío sin autor y sin trama, o más bien bajo la trama desterritorializada y desenredada del capitalismo como orden biopolítico. (Serrano, 2018, p. 18)

Señalaríamos que lo destacado por Vicente Serrano en su prólogo es el suelo común que tiene Browne con los pensadores europeos dentro de la tradición postestructuralista y algunos autores posmodernos, pero se diferencia al repensar y plantear tales asuntos con tradiciones propias de nuestro continente, por ejemplo, los vínculos, desde la perspectiva teórica, que establece con la tradición antropófaga brasileña que en 1928 se hizo carne con el manifiesto de Oswald de Andrade.

De lo anterior se desprende, entonces, que pudiésemos afirmar que el “No” de Rodrigo Browne, su negación, se inscribe en un pensamiento postcrítico en tanto niega el estado del arte de la forma y manera del cómo se ha leído nuestra tierra; niega a su vez, quizás de forma clásica (me refero a la tradición que se desprende la dialéctica negativa de Adorno y Horkheimer) las relaciones despóticas que configuran las prácticas literarias en nuestro continente con el afán de proponer estrategias de subversión, pero de nuevo cuño, sin la búsqueda de una emancipación total como condición de un hombre nuevo; asumiendo como dato sociológico las transformaciones que se han dado en la vida social por la centralidad de los medios de comunicación de masa, las redes sociales, etc... Repensado todo esto desde un perspectivismo antropófago, dejando puntos de fugaz, sin pretensiones de verdad ni de lecturas únicas y con un sello, eso sí, de su construcción teórica desde una Epistemología del Sur, como lo diría Boaventura de Sousa Santos.

---

**ARRUZZA, C.; BHATTACHARYA, T. & FRASER, N. (2019). *Manifiesto de un feminismo para el 99%*. Herder, Barcelona. 106p.**

**Rodrigo BROWNE SARTORI**  
<https://orcid.org/0000-0001-8945-1059>  
rodrigobrowne@uach.cl  
Universidad Austral de Chile, Chile

---

*“El feminismo debe estar a la altura de nuestra crisis actual”*  
(Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 102).

La gracia del libro/manifiesto que tenemos en nuestras manos es que no sólo pretende abogar por la ya tradicional lucha feminista, sino que -desde una estrategia de subversión- también hace eco de la importancia de pensar desde todas y otras revoluciones posibles. El feminismo que en este texto se presenta no se restringe, por ningún motivo, a “cuestiones feministas” como son explicadas habitualmente, “Representando a todas las explotadas, dominadas y oprimidas, quiere convertirse en una fuente de esperanza para la humanidad entera. Por eso lo llamamos *feminismo para el 99%*” (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 32).

El recorrido se inicia deteniéndose en una bifurcación. La bifurcación se emplaza, sencillamente, en dos tipos de feminismos completamente opuestos que apuestan -en ambos casos- a la independencia (cada uno a su estilo) de la mujer. Temporal y espacialmente hablando, los dos caminos se despliegan, despegan, hacen voz en la primavera del norte de 2018.

La primera es cuando Sheryl Sandberg, directora de operaciones de *Facebook*, lanza al mundo el anuncio que precisa que si el 50% de las empresas estuviesen encabezadas por mujeres, estas compañías serían mucho mejores. Y, a su vez, expone la misma mejoría en los hombres, pero, en este caso, asegurando que su 50% debiese estar en los hogares, y ya no en las compañías manufactureras. Fácil, según ellos, con esta nomenclatura, de origen liberal-corporativo, estaríamos todos mucho mejor. Por tanto, las cuestiones domésticas y la sobrevivencia en el mundo de los negocios tienen -se supone- la solución para la igualdad de género. La mujer en su traslape ideal para el modelo neoliberal se reduce a lo siguiente:

- De dueña de casa a sirvienta perfecta del capitalismo.
- Un nuevo hombre *vestida* de mujer para servir al capital.
- Una nueva mujer *vestido* de hombre para la gestión del hogar.

“Quieren un mundo donde la tarea de gestionar la explotación en el lugar de trabajo y la opresión en el conjunto social sea compartida por igual entre los hombres y las mujeres de la clase dominante” (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 16).

En la segunda, las autoras se refieren a la radical huelga feminista que, en esa misma primavera del norte del 18, paralizó a España, peleando, de frente y con cinco millones de personas en las calles, contra la estrecha relación entre capitalismo y patriarcado, cuyo único fin es hacernos “obedientes, sumisas y calladas” (en Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 16). Desde la revolución de las españolas se busca un mundo justo, “cuya riqueza y cuyos recursos naturales sean compartidos por todos, en el que la igualdad y la libertad sean condiciones de vida reales, no solo aspiraciones” (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 17).

A vuelo de pájaro, la diferencia entre la primera y esta última de las “primaveras” destacadas en el presente manifiesto es que la segunda, como huelga feminista, pretende terminar con el capitalismo; en cambio, la intervención corporativa lo sigue adulando y quiere hacer de la mujer una más de este engranaje cuasi perfecto. A partir de dicho diagnóstico, las autoras se preguntan si el afán de este tipo de luchas se concentra aún en la “dominación de la igualdad de oportunidades” o en algunos otros factores que están haciendo que el mundo se comience a detener. Mientras el planeta está que “arde” la discusión se descuidará en la preocupación sobre el paradigma de la mujer del modelo neoliberal al servicio de los poderes que la hacen un número más, vale decir, si su eficacia es la misma que la de un hombre: vale igual, se compatibiliza con y dentro del sistema operativo.

O, al contrario, hay que entender la justicia de género desde una perspectiva anticapitalista que supere las crisis al estilo de los estallidos sociales y de las pandemias globales para modelar una nueva sociedad que supere y contrarreste todo este tipo de dificultades.

Por consiguiente, este manifiesto, considera que están las condiciones para levantar dichas ideas que escuchan más a la segunda de las bifurcaciones y que reflexionan desde un **feminismo anticapitalista**, en contra de todas las instituciones que son parte de los discursos de autoridad y que ha sido subsumidos y consumidos por ellos, incluso el mismo feminismo.

Este *Manifiesto* es nuestra iniciativa para impulsar ese “otro” feminismo. No escribimos para esbozar una utopía imaginada, sino para señalar el camino que hay que andar para llegar a una sociedad justa. Nuestro objetivo es explicar por qué las feministas debemos elegir el camino de las huelgas feministas, por qué debemos unirnos con otros movimientos anticapitalistas y antisistema, por qué nuestro movimiento debe convertirse en un *feminismo para el 99%* (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 19).

En esta orientación, pareciera de suma importancia rescatar lo que en Chile se llamó el *mayo feminista*, movimiento que -en 2018 y a la usanza de la revolución española mencionada por nuestras autoras- hizo que este país se levantara en

manos de sus mujeres, reclamando cambios sociales que rompieran con el eterno machismo y la violencia (física y simbólica) del patriarcado.

Hoy, a cincuenta años de la revuelta de mayo, en las calles y aulas de nuestro país emerge otro movimiento que esta vez apunta sus dardos a un objetivo mucho más nítido y específico: la estructura ideológica patriarcal de la sociedad chilena con las consiguientes inequidad de género y violencia contra la mujer, expresadas en el acoso sexual en las aulas de nuestras universidades, la educación sexista, el lenguaje discriminatorio y otras lacras. El correlato de estas demandas está en las masivas protestas y manifestaciones de “Ni una menos” o “Me too”, que refieren no sólo a la alarmante cifra de femicidios, sino que también denuncian el acoso y las violencias impunes (Zerán, 2018: 9 y 10).

Por nuestra parte y en esta bifurcación que se destaca desde América Latina, tratamos de proyectar el trabajo realizado durante 2019 y que, denominado “Análisis de la representación del movimiento estudiantil chileno feminista del 2018 en diarios de cobertura nacional y de la Región de Los Ríos” [PLU180006], trató de develar cómo la prensa papel y digital de este país se refirió a este *mayo feminista*; y cuyo objetivo general se planteó de la siguiente manera: “Analizar la representación del movimiento estudiantil feminista chileno del 2018 en cuatro diarios de cobertura nacional y en el diario de la Región de Los Ríos”.

Bajo esta premisa se trató de observar cómo los medios de comunicación de parte importante de Chile hacían eco de este movimiento en sus páginas y si, realmente, habían dado sentido al vuelo que significaba la reivindicación para el cambio social que se estaba erigiendo y que, a su vez, se puede entender como premonitorio, como una antesala a lo que se llamó el gran “estallido social” que, desde octubre de 2019, hizo que este país se transformara en otro Chile.

Conclusiones de interés brotaron desde esta iniciativa. Por ejemplo, Constanza Ruthenford, estudiante de periodismo de la Universidad Austral de Chile y tesista de pregrado del proyecto en cuestión, después de revisar los medios en investigación, sostuvo que la representación de movimientos de estudiantes feministas es casi

inexistente en los medios de comunicación chilenos, indicando que una “mirada pluralista permite la coexistencia de opiniones, posiciones políticas y discursos” (Ruthenford, 2019: 48). Punto que no se puede observar con precisión -o a simple vista- a partir de lo arrojado en el análisis de esta propuesta que lee las mediaciones realizadas desde el acontecimiento in situ a la construcción noticiosa.

Curiosamente, Arruzza, Bhattacharya y Fraser también hablan sobre los medios de comunicación dominantes, refiriéndose a que estos tienden a equiparar el feminismo en general con el feminismo liberal y, como ya se dijo, este feminismo corporativo, es parte del problema. Su función es concentrar la igualdad de género en una matriz de mercado, donde la casuística machista está siempre presente: “Lejos de celebrar directoras generales que ocupen las oficinas con mejores vistas, queremos deshacernos de ellas y de esas oficinas prestigiosas” (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 30).

Sin duda alguna, los medios de comunicación son cómplices activos de este capitalismo radical y esta maquinaria es uno de los obstáculos principales para el desarrollo del feminismo para el 99%, incluyendo, sin desperdicio, a aquel feminismo que se envuelve con el halo de los modelos de lo liberal y que hace de la “diversidad” un caballito de batalla que sólo se vende como plural y heterogéneo.

Por todo lo anterior, la idea del feminismo para el 99% tiene la intención de dar con una transformación social a tope y de alto impacto. Es así, como en sus espacios -como se dijo al principio de esta reseña- caben todo tipo de luchas por el 99%, “ya sea combatiendo por la justicia medioambiental o la educación gratuita de alta calidad, por unos servicios públicos generosos o una política de viviendas sociales...” (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 33), como también por los derechos laborales, la medicina para todos y sin costo o, por supuesto, un mundo sin racismos, guerras ni pandemias.

Las puertas para el feminismo para el 99% están abiertas para todos quienes solidaricen con estos principios, más allá, incluso, de las mujeres racializadas, migrantes o blancas; “cis, trans o de género no conforme; amas de casa o trabajadoras sexuales, pagadas por hora, por semana, por mes o no pagadas; desempleadas o precarias; jóvenes o ancianas” (Arruzza, Bhattacharya y Fraser, 2019: 33).



El libro que se enseña invita a ver al feminismo y al mundo por el que navega y navegamos de otra manera e invita, además, a formar parte de ese 99% que, por lo menos, deja claro que la reivindicación por las causas perdidas aún está en marcha, aunque éstas sean -de momento- desde el computador, encerrados en nuestras casas. Así lo anuncia este manifiesto, así trata de anunciarlo esta reseña que pretende que el rabioso Chile del siglo XXI no quede en las afueras, es decir, no sea parte de ese uno por ciento que no compatibiliza con los esbozos de esta publicación y su práctica.

## BIBLIOGRAFÍA

ARRUZZA, C, BHATTACHARYA, T & FRASER, N (2019): Manifiesto de un feminismo para el 99%. Herder, Barcelona.

BROWNE, R & ROMERO, P (2018): Proyecto de investigación [PLU 180006]: "Análisis de la representación del movimiento estudiantil chileno feminista del 2018 en diarios de cobertura nacional y de la Región de Los Ríos". Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo. Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, Santiago de Chile.

RUTHEFORD, C (2019): "Análisis de la representación del movimiento feminista estudiantil chileno del 2018 en Diario Austral región de Los Ríos". Tesis para optar al grado de Licenciada en Comunicación Social y al Título de Periodista. Escuela de Periodismo, Instituto de Comunicación Social, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Austral de Chile, Valdivia.

ZERÁN, F (ed.) (2018): Mayo feminista. La rebelión contra el patriarcado. Lom ediciones, Santiago de Chile.

---

**Santos, B. de S (2020). *La cruel pedagogía del virus*. España: Ediciones Akal. 32p.**

**Fredyd TORRES OREGÓN**

<http://orcid.org/0000-0002-3156-0495>

ftorreso@uaemex.mx

Universidad Autónoma del Estado de México. México

---

La virtud de este libro de Boaventura de Sousa es que permite dilucidar, escudriñar, que la actual pandemia del COVID-19 o llamada también coronavirus, viene a reafirmar las grandes contradicciones sociales como la desigualdad humana, la acumulación desmedida de la riqueza en unas cuantas manos, y por paradójico que parezca, el COVID-19 ha venido a mostrar que dado el confinamiento de la población por dicha pandemia el planeta tierra se ha sacudido significativamente de la contaminación, y se permite, por pequeño que sea, un respiro en la ruta vertiginosa que arrastra hacia el desastre ambiental.

Asimismo, el autor lusitano señala que la propagación del COVID-19 viene a desestabilizar aquello que como sociedad de la era moderna creemos que tenemos bajo control: nuestras propias seguridades; seguridades que no son iguales obviamente; porque para los grupos privilegiados de países ricos están los seguros médicos, pólizas, garantías, los gimnasios, entre muchos otros, que ofrecen la garantía de mantener el ritmo de vida y su compulsivo perfil consumista. En cambio, para los grupos sociales del escalafón más bajo de la sociedad, la aparición del COVID-19 se suma a un proceso permanente de despojos por parte del sistema capitalista: derechos en salud, empleo, educación, salarios y justicias, siempre bajo el pretexto de las crisis económicas.

Pues bien, dice el autor, la pandemia del coronavirus ha venido a desestabilizar esas seguridades, que se evaporan en instantes; y que si bien la pandemia mundial no reconoce privilegios sociales, sabe ella en el fondo que sí tiene selectividades; pero por otra parte, la pandemia, señala Boaventura de Souza, es irónico que dado el origen etimológico del término *pandemia* se refiera a la "reunión del pueblo, y para demostrar

solidaridad, lo mejor es aislarnos y evitar tocar a otras personas”<sup>1</sup>.

Por otra parte, el surgimiento y expansión de la pandemia del COVID-19 en el mundo, argumenta el sociólogo portugués, se convierte en un buen pretexto para continuar la guerra geopolítico-económica por parte de los Estados Unidos frente a un nuevo adversario poderoso: China. De allí que alimente en los medios de comunicación la idea del “virus chino”; atribuirle al país oriental acciones perversas y demoniacas por el COVID-19, no son más que el reflejo de los miedos ocultos de Estados Unidos, señala Boaventura de Sousa, dada la ventaja de China en “teléfonos móviles, las telecomunicaciones de quinta generación (inteligencia artificial), los automóviles eléctricos y las energías renovables”<sup>2</sup>.

La irrupción del coronavirus tiene un sentido simbólico, una alegoría para el ser humano en este mundo de caos, de temores e incertidumbre, señala el autor, y lo equipara con ese otro dios todopoderoso, omnipresente, erigido y sujeto de devociones en los últimos años: el mercado; invisible este para el ojo humano, y que al igual que el virus, es insidioso e impredecible; pero que a diferencia del COVID-19, este es una bendición para los poderosos, y una maldición para la gran mayoría de vida humana y no humana.

Para Boaventura de Sousa el ser humano se ha convertido en un ser dependiente de esos seres invisibles omnipresentes: el virus, dios y los mercados; pero que al mismo tiempo estos tienen espacios de recepción puntuales: “el virus, en los cuerpos; dios, en los templos; los mercados, en la bolsa de valores”<sup>3</sup>. De continuar activos dichos seres y su influencia en todo ser vivo la fragilidad de la humanidad es evidente, al grado que ésta será una especie en peligro de extinción, señala el sociólogo portugués.

Existe otro reino, como lo nombra el autor, que juega un papel de mediador entre lo humano y no humano, el cual Boaventura de Sousa lo ilustra como el unicornio -retomando lo que este significa para Leonardo Da Vinci dicho animal mitológico- de

carácter apasionado e incapaz de dominarse a sí mismo, pero que, sin embargo, comenta el autor, al ver a las doncellas pierde su ferocidad. Con esta metáfora Boaventura de Sousa encarna a los tres unicornios que hacen su aparición desde el siglo XVII: el capitalismo, colonialismo y el patriarcado; primero en Europa y después en el resto del mundo, pero que constituyen las bases de dominación actual.

En ese sentido, argumenta el autor, estos tres unicornios, son feroces e imprudentes, pero al mismo tiempo dada su omnipresencia son invisibles en su esencia y su relación entre ellos gracias a que han logrado incubar en la sociedad su invisibilidad mediante la educación y el adoctrinamiento. Pero, cuidado, advierte el pensador lusitano, estos tres unicornios no sólo se apoyan en su fuerza bruta para dominar, sino que también son astutos: capaces parecer débiles cuando están fuertes; su astucia les permitió aparentemente desaparecer de ciertas partes del mundo al triunfo de la Revolución Rusa, aunque por fuera hostigó a sus adversarios con el capitalismo financiero y financiamiento de contrainsurgencias.

Continuando con esta forma camaleónica de los tres unicornios, resalta el autor de las epistemologías del sur, hoy el capitalismo goza de una gran vitalidad precisamente dentro de su enemigo histórico: el comunismo, en la grande y poderosa China; se hace presente en el mundo como neocolonialismo, dependencia y políticas racistas. Si bien el capitalismo, el colonialismo y el patriarcado, astutamente se presentan como seres separados, lo cierto es, resalta Boaventura de Sousa, que juntos son poderosos y “mientras haya capitalismo, habrá colonialismo y patriarcado”<sup>4</sup>.

Finalmente, las reflexiones sobre las graves implicaciones sociales que ha traído consigo la pandemia del COVID-19, señala Boaventura de Sousa, las piensa sobre ese espacio social-cultural-político, denominado el “Sur”, para representar todo aquello que denota padecimientos humanos, explotación laboral, racismo y discriminación sexual de seres humanos con futuros cercenados; y que

<sup>1</sup> Santos, B de S. (2020). *La cruel pedagogía del virus*, p. 7.

<sup>2</sup> *Ibid*, 8.

<sup>3</sup> *Ibid*, 10.

<sup>4</sup> *Ibid*, 11. Por ello, resulta estimulante y esclarecedora la obra de Boaventura de Sousa sobre las implicaciones sociales de la pandemia actual del COVID-19; su agudo sentido filosófico devela lo que para otros sectores sociales, académicos o gubernamentales pasan por alto sobre los aprendizajes que vienen de la mano con la actual pandemia; de allí que si todos nos

asumimos como educandos de la vida, el COVID-19 se vuelve una cruel pedagogía; es como si el diminuto virus nos advirtiera “soy un soldado de la tierra”; y sí, quizá vendrán otros “soldados” más porque, interpretando las cavilaciones del autor portugués, la irracionalidad del sistema capitalista contra la naturaleza amenaza gravemente toda forma de vida en el planeta; desgraciadamente en este frente de batalla contra el COVID-19, como afirma Boaventura de Sousa, las primeras víctimas son esos seres que habitan el “Sur”. En consecuencia, resulta fundamental la lectura de su obra.

dada la aparición del COVID-19, y el confinamiento social, los efectos directos de tales acciones se dejarán sentir con mayor fuerza en estos seres humanos que arrastran padecimientos previos a la pandemia del COVID-19.

¿Quiénes son estos seres humanos más vulnerables al confinamiento social por el COVID-19, a los que se refiere Boaventura de Sousa en su obra? se refiere a las mujeres, y las duras cargas laborales que deben enfrentar en el hogar, siempre vigilante del ojo machista; enfermeras y asistentes sociales al frente de la primera línea de atención en la pandemia; los trabajadores precarios, serán los primeros en ser despedidos, argumenta el autor, gracias a la imposición de una flexibilización laboral neoliberal; los vendedores ambulantes, para los cuales la calle es todo, sin personas en las calles a

quien vender; las personas que viven en la calle o sin hogar; ¿cómo pasarán la cuarentena estos seres que viven en alcantarillas y debajo de puentes? Se pregunta el sociólogo portugués.

Están también los habitantes de barrios periféricos, zonas perdidas, favelas, los cuales carecen casi todo: servicios básicos como agua, salud, drenaje, se emplean en trabajos precarios y viven hacinados ¿estas personas seguirán al pie de la letra las recomendaciones de confinamiento de la Organización Mundial de la Salud (OMS)? ¿guardarán la sana distancia? Se cuestiona Boaventura de Sousa; están también dentro de esta lista los internos de penitenciarías; los indocumentados, los desplazados por la violencia; los discapacitados; y los ancianos.

---

BEWARE! DON'T BE SCAMMED

This is a table of contents checker. It is an anti-scam system. Clicking on the *TOC checker* logo will open in your browser a preserved file with the table of contents: **AÑO 26, N.º 92, 2021**. *TOC checker*, to ensure the reliability of your registration, does not allow editors to make changes to the tables of contents after they have been deposited. Check that your paper is present in the registry.

User: utopraxis92  
Pass: 09?K8t&8eoVs

Clic logo



¡EVITE FRAUDES!

Este es un verificador de tablas de contenidos. Previene a la revista y a los(as) autores(as) ante fraudes. Al hacer clic sobre el sello *TOC checker* se abrirá en su navegador un archivo preservado con la tabla de contenidos de la edición: **AÑO 26, N.º 92, 2021**. *TOC checker*, para garantizar la fiabilidad de su registro, no permite a los editores realizar cambio a las tablas de contenidos luego de ser depositadas. Compruebe que su trabajo esté presente en el registro.

Usuario: utopraxis92  
Contraseña: 09?K8t&8eoVs

Haga clic sobre el sello

