



ESTUDIOS

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 30, n.º 110, 2025, e1578520
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555
Para citar utilice este ARK: <https://n2l.net/ark:/31467/utopraxis/1578520>
Depositado en Zenodo: <https://doi.org/10.5281/zenodo.1578520>



Fagocitación y hospitalidad excesiva en el estar-nomás

Fagocitation and excess of hospitality just being there

José Luis GROSSO

<https://orcid.org/0000-0003-3988-9188>

jolugros@gmail.com

Universidad Nacional de Catamarca, Argentina

RESUMEN

En el entramado de lo que Rodolfo Kusch llamara "fagocitación" y lo que he llamado "hospitalidad excesiva", la semiopraxis de comunidades y gestas populares territoriales hace una crítica de la ontología y del sintagma "estar-siendo" desde el sentido ancestral inscripto en la habitualidad ancestral del comer como más vieja y anacrónica "política" del estar que revoluciona el habitar en la actual crisis civilizatoria más allá de los alcances del pensamiento crítico.

Palabras clave: fagocitación, hospitalidad excesiva, semiopraxis.

ABSTRACT

In the entanglement of what Rodolfo Kusch called "phagocytation praxis" and what I have called "excessive hospitality", the semiopraxis of territorial communities and popular gestae critiques inertial "ontology" and "to stay-being" syntagm from the ancestral sense inscribed in the habituality of eating as older and anachronic "politic" that alters quotidian inhabiting in current civilization crisis, enlarging revolutionary dimension beyond critical thinking does.

Keywords: phagocytation, excess of hospitality, semiopraxis.

Recibido: 22-01-2025 • Aceptado: 27-02-2025

INTRODUCCIÓN

El tono de un *pensar territorial, materno, seminal...* nuestro *pensar* en la *geocultura*¹ de estas tierras: ese *pensar* del paisaje, de los cerros, piedras y ríos, de los ciclos solares y lunares, de constelaciones inscriptas en asientos arquitectónicos, de geoglifos en conversación e interacción estelar, de cuevas y socavones, ojos de agua y lagunas, ríos de abajo y vetas minerales, de cataclismos y cambios de eras... este, nuestro *pensar geocultural, relacional, participado, composicional*, va tejiendo encuentros, vínculos y dones en torno de "mesas"² a las que se allegan conversaciones, interacciones, que reparten afectos y gestionan alianzas entre otros territoriales, armonizan y traman vivos, muertos, sitios, piedras y objetos con poder, elementos y astros, antiguas "wak'as"³ y forasteros más recientes. Las mesas son extensión de cuatro bandas: "tawantinsuyus"⁴ en mantas, piedras, o superficies de metal o madera, donde asienta el encuentro de fuerzas en los rituales andinos de consultas, convites, envíos y ofrendas; los *asientos* (quechua "tiyana") arquitectónicos constituyen asimismo grandes "mesas" de convites, llegadas, ofrendas y dones rituales; así como también la piedra cuadrada donde el baile del sol traza sus voluciones (en quechua, "intiwatana": "donde se amarra al sol"). Mesa que asimila ("fagocita"), en la homofonía y la metonimia gestual ritual, la "misa" católica⁵, el altar-mesa del sacrificio, junto con los allí convocados: cristos, cruces, vírgenes, ángeles y santos. En estas mesas, el cotidiano *ciclo del comer* hace "chawpi" (en quechua, "centro", "medio"), *topónimo*⁶ de radicación local y abertura infinita, en las que Rodolfo Kusch (1986) ha encontrado, en nuestro sur andino, la *praxis crítica* que llamó "fagocitación".

Pensar al ras, territorial, barroso, "hediento" (Kusch 1986), en "semiopraxis": donde *el hacer piensa y el pensamiento hace*; nunca lleno y acabado, nunca completo, nunca absoluto, siempre en ensayo y al tanteo procurando que caiga en "suerte"⁷; manualidad, manoseo incierto del tacto en contactos y refracciones; "ritus"⁸ territorial del "pedirse", "llorarse", "armonizarse": que "las cosas vayan bien", esquivándole o mitigando la desgracia, sintonizando en el inestable y temible movimiento del *pacha*.⁹ "Fagocitación", si bien pareciera estar orientada por un minimalismo "biológico" (protozoario) en función unidireccional a la "Vida" (en sus primeros y últimos bordes), sostiene un neguentropismo de oscilación entre lo "orgánico" y lo "inorgánico" que se inserta en el omnimodo e indecible *vivirmorir* universal, en sus fractales medidas y experiencias, en su errancia, en cotidianas prácticas de "hallar suerte": *ritual* del que no se sale, que *amaña el saber* (en quechua, "yachay": "saber", que es un "saber acostumbrar, habituar").

"Fagocitación" es *praxis matricial* en el vertedero universal, aquel "hervidero espantoso" -"manchay temiocha", según la transcripción y traducción de la *Relación de Antigüedades del antiguo reyno del Perú*, de Joan de Santacruz Pachakuti, que sigue Rodolfo Kusch (1986)-, *inestable, gerúndico, haciéndose, en curso de sintonía y ensamble*. En la *curvatura del espacio-tiempo (pacha)*, fuera, a un costado del dinamismo vectorial del "Ser" en Occidente, Kusch encuentra una *diferencia intercultural* -o mejor *desconquistual*-, *radicada en el pensar-del-"estar"*. Digo mejor "desconquistual", porque afecta primariamente, no la conciencia ni las ideas, sino los *pies-en-territorio*. La "conquistualidad" -según la expresión de Rita Laura Segato (2023; Añoñ: 2023; Grosso: 2023a; 2023b; 2024a)-, de un modo incesante, ha arrasado e impuesto hasta hoy el Territorio Único y Soberano del modelo civilizatorio greco-judeo-cristiano-helénico-romano-europeo-

¹ Expresión tomada de Rodolfo Kusch (1976).

² Superficie cuadrada de escenificación ritual.

³ Sitios, cerros, rocas, piedras, manantiales, entre otros, que son fuentes de poder y que reciben envíos, que condensan relaciones rituales en las "costumbres" andinas.

⁴ En quechua, "costados, laterales o bandas (que circulan, bailan) conjuntamente cuatro".

⁵ "Mesa"/"misa".

⁶ El topónimo es el *chawpi* territorial de la relación ritual.

⁷ "Suerte/desgracia" es la alternativa en que se juega y se dirime la praxis andina, entre lo fasto y lo nefasto.

⁸ La expresión latina "ritus" significa "costumbre".

⁹ En quechua, "espacio-tiempo mundo", que no separa, al modo de Occidente, "espacio" y "tiempo", invistiendo al segundo de una prevalencia dinámica, teleológica, de realización y consumación lineal o dialéctica. El *pacha* circula en espiral, volviendo, imbricando las "eras del mundo" unas en otras: "tiqsimuyuntinpacha": "espacio-tiempo mundo que sostiene girando conjuntamente en espiral". Sentido del movimiento librado siempre a la armonización.

occidental.¹⁰ *Lo des-conquistual -no sólo, no suficientemente, la “descolonización” o el giro “decolonial”- revoluciona, desde sentidos territoriales emergentes, las maneras de habitar, la morada, el ethos. En la fagocitación desconquistual emerge un ethos ancestral, pre-“civilizatorio”.*

Fagocitación, comida y restos, son el envés valorativo del cargado sentido racial civilizatorio del “Ser”, en que la sensibilidad urbana ilustrada y moderna de ciudadanía, “pulcra”, percibe y discrimina lo “indio”, lo “negro”, lo “cholo” y “popular”, como rémoras y atrasos irredimibles del “estar nomás” -o el “dejarse-estar”- (Kusch: 1986). En esa diferencia “ser-estar”, parecen caber varias alternativas, no sólo en las divergencias, sino también en las conjunciones. Lo que Kusch, de un modo diacrítico y, en principio, binario y estructural, distingue como “fagocitación en el plano indígena” y “fagocitación en el plano ontológico”. Es a los matices de aquellas alternativas y a esta primera oposición a donde se dirige este escrito, que conjuga y entrama “fagocitación” y “hospitalidad excesiva”, más acá de toda ontología.¹¹

DESARROLLO

Prácticas de fagocitación

¿Cuáles son, según Kusch, en *América profunda*, publicado en 1960 (1986), en el bamboleo entre *ser/estar*, las *prácticas de fagocitación*? Presento, según mi lectura, en cinco flexiones, sus diversas vicisitudes:

1.

“Fagocitación” es el antagonismo entre dos políticas: la del hedor y la de la pulcritud, que encuentran un camino de “interacción dramática, como una especie de dialéctica”. “Fagocitación” es la “absorción de las pulcra cosas de Occidente por las (hedientas y sucias) cosas de América” (Kusch: 1986, p. 17). Se trata de una alteración, cultural y ritualmente operada. Una especie de “deconstrucción” en un medio ritual.¹²

2.

“Fagocitación” es una acción de resistencia crítica radicada en lo indígena, “enquistado” en la “cultura dinámica de la ciudad y del ser”, “antiguo estrato ... con su antiguo aliento comunitario y colectivista” (Kusch: 1986, p. 166).

“Es un sustrato que se mantiene ignorado y no se registra sino en el plano folklórico o etnográfico, pero ofrece su resistencia sorda y medida hasta llegar a tener su éxito, ya no en el

¹⁰ Lejos de su naturalización y universalización epistémica, el “modelo civilizatorio” tiene su momento de construcción y diseño en los primeros siglos de “nuestra era” (siglos I-IV d.C.), cuando el judeo-cristianismo se traduce y homologa al platonismo helénico, recibiendo de éste su impulso misional de universalización, incorporando a la “evangelización” la fundación de “ciudades”, ya que “convertir” va a significar “civilizar”, pues, para “vivir cristianamente”, será condición “vivir en policía” (es decir, *vivir en polis*). El eurocentrismo civilizatorio es la matriz práctico-política de Occidente. De ahí el pleonasma oculto o naturalizado en el modelo “civilizatorio”: en lo “civilizatorio” está la *polis/civitas* como proyecto de desarrollo y consumación de “Occidente”. Por eso debe ponerse bajo sospecha que se hable tan liviana y genéricamente de “ciudades”, o de “conquista”, o de “civilización”, a diestra y siniestra en la llana homogeneización de territorios y eras, naturalizando la episteme occidental sobre *maneras de habitar territoriales e inter-territoriales milenarias y ancestrales*, que no “civilizan” fundando “ciudades” y sometiendo a vivir “en policía”, imponiendo el Territorio antrópicamente sesgado y centrado que domina sobre las “afueras” y los “entornos” de la Ciudad y de los que esta dispone soberanamente en la indiferencia objetivante de su Ciencia. Lo que, de la “jóra” platónica en el *Timeo* (Platón: 1998), ha sido traducido al latín como “*natura*”, de donde llega a nosotros “*Naturaleza*” (ver Grosso: 2025a).

¹¹ Para “*hospitalidad excesiva*”, ver Grosso: 2013; 2015; 2017; 2019a; 2024b. Aquí mismo, en este texto, se desplegará esta expresión con nuevos énfasis y matices. Para *salir más acá de la ontología*, ver Grosso: 2023c.

¹² Porque toda “deconstrucción” es, de entrada, un gesto dramático; incluso en sus versiones más intelectuales o “académicas”, eruditas, opera, en primer lugar, antes que en el entrecruzamiento y corrosión de diferencias categoriales en la siempre sinuosa tradición, y en un tono de burla y con un dejo de provocación, sobre/en/debajo de un suelo devuelto a su magia y conjuro ritual, en el que la carismática investidura del “oficiante”, como un alquimista que no busca el oro sino el barro, remueve y desmorona “verdades”, autoridades y protocolos estabilizados y petrificados de un sentido común académico, epistemológicamente autorizado, institucionalizado.

hecho directo del roce o contacto de culturas, sino en las cualidades de debilidad y ficción del ser, su antagonista..." (p. 166)

"Sub-yace" o "está por debajo" de las estructuras republicanas (p. 167). Le hace un hueco esquivo al "ser", una gambeta, y se desmarca, dejando en falso la ilusoria seguridad defensiva de contención autoprotectora. Parodia *burlonamente*. Tal como lo hubiera percibido Domingo Faustino Sarmiento (1883) al final de su vida, decepcionado y resignado: un inerradicable e inmenso nido de termitas bajo los cimientos del edificio institucional del Estado-Nación. La subyacencia disonante y crítica de *lo indio* y *lo popular*, que hace su obra por debajo, era ya, en los años de escritura de *América Profunda*, una apreciación muy extendida en los ensayos de diversos pensadores en torno al folklore y culturas populares en el norte de Argentina; tales como lo señalaran Bernardo Canal Feijóo (1954) y Francisco René Santucho (1961) en el "campesinado" santiagueño. Otra vez, una deconstrucción *in praxi*.

3.

La "fagocitación" escamotea, retrasa una "falta de fe en las estructuras generales": se hace "lo menos posible" (Kusch: 1986, p. 170). Lo cual lleva, en esa "especie de dialéctica" entre ser y estar, no a una elevación en el camino (hegeliano) del Ser, sino a una *distensión en la fagocitación que hace el estar*: "un ser alguien fagocitado por un estar aquí" (p. 170-171, cursivas en el original). No es la dialéctica hegeliana, progresista, optimista: ser → estar → devenir (elevación sobre lo finito que conserva); sino la *dialéctica americana poscolonial*: estar → ser → fagocitación (*distensión que vuelve, devuelve, revuelve, ensanchando, germinando*); es lo "seminal" en un fondo *irreducible e irredimible de indeterminación*.

4.

La fagocitación opera masivamente desde abajo, es "popular", "indígena-popular":

"... es indudable que en América no seremos nosotros (los intelectuales, los pensadores) los que llevemos a la conciencia el mero estar, sino que eso está librado a la historia misma por el hecho de que aquí se han topado dos experiencias antagónicas. ... no seremos nosotros, sino la masa la que se encargue de llevar esta fagocitación adelante. ... el relajo de las formas del ser (de las estructuras impuestas)" (Kusch: 1986, p. 184, cursiva en el original, mis subrayados).

"Dos experiencias" dan lugar a dos *praxis*; "fagocitación" es una *praxis crítica por la vía popular*. "Ser pueblo" es ser ese "anónimo", ese "número", que está librado al "ciclo del pan" (Kusch: 1986, p. 185-186) en una "pura y animal subjetividad" (p. 190) de "pura semilla" (p. 198), de "gérmenes biológicos" (p. 200), de "mera accidentalidad" (p. 199-200). Crítica de todo "Humanismo", de derecha o de izquierda. Tal como ha quedado tendido bajo el materialismo histórico, desde la temprana *Introducción a la crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel*, escrita en 1842-1843 (Marx: 2013), *la acción revolucionaria, transformadora, es obra del "proletariado"*. Aquí, Kusch extiende aquella primera e indeterminada lectura de "clase" a la *praxis crítica de la "masa", lo "popular" y lo "indígena-popular"*, distanciándose de la deriva del marxismo.

5.

Finalmente, la fagocitación es la de todos, en un ciclo de muerte y vida, renovación y caída, *vivirmorir*, dar-de-comer y ser-comido: un comer juntos, conjuntamente: *com-ida/unidad* (latinos "comedere", "communitas"). La fagocitación es un camino *hediento* (Kusch: 1986, p. 217-220), una

"revolución total, sin planteos intelectuales y con el único fin de destruir [comer] para renacer luego biológicamente" (p. 220, mi corchete).

La revolución del dar-de-comer y ser-comidos. Es así como la fagocitación hace comunidad de vivos y muertos, comunidad del *vivirmorir*. Y -agrego o explícito, en los términos de este escrito- la fagocitación hace

comunidad territorial, de humanos y no-humanos; fagocitación es la praxis de/en comunidad territorial, humananohumana (Grosso: 2014a; 2019a; 2019b; 2019c; 2020a; 2021a; 2021b; 2022b; 2022c; 2022d; 2022e).

En estas (cinco) prácticas de fagocitación, en *América Profunda*: 1. La de la *digestión hedienta* de las pulcras cosas de Occidente; 2. La del *sustrato "indígena" burlando* la seriedad institucional del Ser; 3. La de la *distensión no-dialéctica*; 4. La de la *praxis crítica por la vía indígena-popular (no intelectual)*; 5. La de la *revolución comunitaria humananohumana del comer en el vivirmorir...* en estas cinco praxis, Kusch va a distinguir dos "planos" que *conjugan diversamente la ecuación ser/estar*.

El "plano indígena" y el "plano ontológico"

Kusch reconoce en *América profunda* que hay aquí una grave cuestión a pensar:

"Hemos abarcado el problema de América, *ex profeso*, en la oposición de *ser* y *estar* para hacerlo en términos ontológicos y poder extender de tal modo la cuestión incluso a Europa" (Kusch: 1986, p. 172-173).

El *diálogo con Europa* trae a la discusión el "ser". Pero Kusch reconocerá que hay un "estar" sepultado bajo el "ser" europeo. Lo que nos pone en una conversación que llamamos "*inter-ancestral*": *de estar a estar*, y no en términos "*ser (europeo)/estar (americano)*".

El "*estar-siendo*" habla, *sin duda, del Ser europeo y desde Él*. Un movimiento alternativo al primado de lo ético sobre lo ontológico en Lévinas: una crítica de la ontología por la pertenencia semiopráctica a un ethos territorial, humananohumano. La concesión dialogante en términos occidentales puede bloquear el reconocimiento de un ethos territorial en el estar nomás... o puede sumirse en él (*ser fagocitada por éste*).

En un recodo **gestual** de la "comprensión", el "plano indígena" sería más bien el de la *experiencia mesiánica, en medio de la dramática ritual, abriéndose a la renovación de fuerzas y a la búsqueda de suerte ante la ira de los dioses* (Kusch: 1986, p. 173-176). *Hay fagocitación en este "plano indígena" como obra del estar hacia la distensión inestable entre el hambre y el ayuno, el cumplimiento del "humilde ciclo del pan"* (p. 177), *entre la fe y el miedo* (p. 201-203), *en el silencio como cueva naciente y antigua tumba de las palabras* (p. 203-204). El silencio "indígena" es desobstante: *hace por detrás, demora, rumia*. Es la fuerza discursiva de la fagocitación, que no duplica el mundo para transformarlo, sino que lo acoge en las relaciones: una semiopraxis relacional (Haber: 2011; 2018; Grosso: 2017; 2019d; 2020b).

Porque fagocitación es no sólo inclusión reconstelante, entre lo viejo y lo nuevo, lo cercano y lo lejano, lo amigado y lo amenazante; es asimismo destrucción desobstante, caos lúdico: *va abriendo camino entre otros siempre otros, como quien dijera: "para atrás y para adelante", hace-otros los viejos y los recientes, otros-entre-otros, nos-otros. Lo reconstelante sumerge en la destrucción: no se trata en la fagocitación de una mera y continua "revitalización", recreación, reedición genésica, obsesiva y compulsiva positividad en la voluta del "Desarrollo", en la emergencia siempre luminosa (gloriosa, fulgurante) de la "Vida", ensimismada y mayúscula, en su obsesión de productividad biopolítica; ni es una progresiva lógica estructural que integra combinatorias como en un cálculo matemático autocumplido. Lo reconstelante regenera fuerzas nequeutrópicas en medio y por vía de la destrucción, no "re-vitaliza": es "seminal". La nueva constelación hace otros a todos: "estrella oscura" (Goldenthal: 2002), "sol negro" (de Nerval: 2018 [1854]), el estar conjuga vivirmorir.*

Pero, en aquel "diálogo con Europa", ocurren asimismo otras cosas bajo la presión (¿comprensiva?) del Ser. Kusch dice:

"Y, evadiéndonos del plano indígena, diremos, ya en un terreno ontológico, si se quiere, que esa fagocitación ocurre en la misma medida en que la gran historia –o sea la del *estar*– distorsiona, hasta engullirla, a la pequeña historia –la del *ser*" (Kusch: 1986, p. 176, mi subrayado).

La *“historia del estar”* engulle la *“historia del ser”*. Pero el problema aquí está en que la crítica fagocitadora ha sido instalada en un *“terreno ontológico”*. Por eso es que la interacción entre ser/estar se da **en la historia**, que ha sido sin duda el territorio unilateral temporal del Ser: su sintaxis, su presencia, su actualidad, su vectorialidad.

Pero estar no es *“ontología”* (Grosso: 2022a). La experiencia mesiánica ritual indígena no es *“ontológica”*, debido a su relieve e intemperie dramáticas: su gestualidad ritual y la *“mesa”* en que baraja relaciones, repartos, acuerdos y alianzas. Esta fagocitación del estar nomás tiene, en su territorio de (re)emergencias, lo que le falta al mestizo, al ciudadano *“blanco”*, al inmigrante y al *“mercader de la ciudad total”*: los *“medios expresivos”* (Kusch: 1986, p. 220); es decir: la sabiduría y el mito en el ritual, el asiento (quechua *“tiyana”*) matricial de una *“mesa”* al ras del estar-nomás.

El *“siendo”* presionando sobre el estar

Estar no es *“ontología”*. No hay en el estar una orientación emergente, *“de-camino”* continua, un esclarecerse, sino más bien un *desvanecerse la luz en sombras entre-cuerpos: los colores furiosos ruedan en el claroscuro de fuegos consumados, la palabra crece desde su raíz sin dependerse nunca, el desmoronado don es fiesta hasta la florescencia, la exhaustión y los restos en abono. No podemos decirlo ni comprenderlo lógico-lingüísticamente*, y, de tan acostumbrados que estamos a la ontología, a ese abrirse paso en positivo (el Lógos) (del Ser, nos parece que ese estar carece de sentido y lo enrevesamos, duplicándolo a Lógica (he ahí la astucia del revés de la dialéctica); como si el movimiento de su hacer no fuera suficiente, ni suficientemente pleno de sentido, cuando, *“en verdad”, (des)obra in praxi*; porque, dijera Giambattista Vico, *“la razón nace en las costumbres”, “guardando siempre huella de la doblez o hábito primero”* (Vico: 1978, p. 73), *implicándonos en el hacer-sentido: semiopraxis. Estar no es “razón”, “ratio”, medida, ni del Lógos ni del Ser.*

El don del estar no es *“ontológico”*: *sale-fuera en “hospitalidad excesiva”, otros-entre-otros, no recibe en Sí, no busca regir el sentido, sino dejarse estar en el ethos de sus movimientos. La hospitalidad excesiva sale-afuera: sale doblemente, en exceso, redundante -en su gramática, en el error normativo (Almaraz 2020)-, acoge entre andrajos, desnuda de poder en-Sí, se (des)gasta en la abertura. La “mesa” es ethos territorial, humanonohumano, de hospitalidad excesiva, en que otros sentidos territoriales (desconquistuales) fagocitan en la semiopraxis de una gestualidad ritual.*

Más que ante una inversión (con sus duplicaciones especulares), estamos *-nomás- en una alteración en el elemento del pensar, fuera del privilegio de la enunciación, que vuelve siempre sobre Sí, impertérrito en medio del cimbronazo del encuentro de saberes. Las cosas nacen sucias y hedientas, barro y residuos del gesto donante en su errancia espiralada; no una tal otra cosa de un pre-mundo (fenomenológico), otro mundo, anterior, o separado, sino don no pacificado, cosmos que no llega, florecer y molienda en gerundio, “hervidero espantoso”, dice Kusch transcribiendo a Joan de Santacruz Pachakuti.¹³*

Revolución es ruptura de alteración del / en el elemento dominante; por eso no hay “Historia” revolucionaria (ver Benjamin: 2010). Revolución es revoltura en el elemento (en el medium discursivo, en el discurso de los cuerpos).

Dirá Kusch en *Geocultura del hombre americano*:

“el ‘ser’ define, el ‘estar’ señala” (Kusch: 1976, p. 153).

¹³ “Manchay ttemiopca” -en la quichua santiagueña actual, *“manchay temiojpa”*- (Kusch: 1986, p. 38), que, por su parte, Jean Szemiński (1987, p. 36) y Pierre Duviols y César Itier (2014, p. 109 y 152) transcriben *“manchay simiyuqpa”* -en la quichua santiagueña, *“manchay simi-yoj-pa”*: *“que a menudo tiene palabras de temer”*. En ambos casos, un estar *acechado* y *bamboleándose*; *pacha en que la suerte o la desgracia están siempre en curso de caer.*

El Ser está en el elemento del “decir” del pensar, el Lógos -de Platón a Heidegger-. Para Heidegger, en el “decir” es -sea en el primer o en el segundo comienzo, respectivamente- la Lógica de la Metafísica y el “decir” poético del Lógos reuniente en la “empropiación” (*Ereignis*) (Heidegger: 1980; 1989; 1990; 1982). El *estar*, si bien puede ser pensado en sus determinaciones “en el plano filosófico” como “ubicación”, “condición”, “apoyo”, “encontrarse, hallarse en sentido lato” (Kusch: 1976, p. 153), en cuanto *señal* conlleva un *sentido gestual, corporal, semioprático, sobre el suelo, tendido*. Es lo “pre-ontológico” del “vivir” antes del *Dasein*, para Heidegger, pero no teleológicamente dirigido al Ser como germinalidad “proto-ontológica”. Habrá que *señalar los sentidos de ese estar*, enfatiza Kusch, *que no condensa ni agota un “puro vivir”, antes de la emergencia del Ser en su ámbito* (p. 153-154).

¿Qué pasaría si ese pensar del/desde el estar -en el ámbito/medium del estar- constituyera otro filosofar, y no cayera en la dialéctica del -mismo- filosofar Lógico en cuanto no-Ser, ni en el “ahí” (*Da*) implicado ya en el Ser, ni en la siempre supuesta unidad fenomenológica yo-mundo del Mundo-de-la-vida, como episodios menores de/sobre un más llano “estar no más”? (Kusch: 1976, p. 154) El *estar señalativo* no lo haría en dirección única al Ser como comprender ontológico (*Verstehen*). Si en el *estar-nomás* hay una *señalación y sentidos*, no se trata -por tanto- de mera indiferenciación, sino de *diferencias que no son determinaciones*. Siempre el Ser viene de un “estar siendo” (p. 155), pero ese “*siendo*” no agota ni confluye ni traduce los *sentidos abiertos del estar: hay más señales que “decires” Lógicos; y por eso relativizo la emergencia de un “estar-siendo” a un elemento del pensar: el elemento del pensar-“decir”-del-Lógos*. El *señalar del estar* va por fuera del guión, que parece implicar necesariamente, universalizar y absolutizar el “*siendo*” del Ser como elemento único del pensar. **Un “estar-siendo” ya pertenece al elemento del pensar-“decir”-del-Ser, y tapa, bloquea, desconoce, elude otros elementos del pensar en los que no se trata del Lógos del “decir” sino de la dramática de una hospitalidad excesiva. Es la (des)obra de fagocitación “en el plano indígena”.**

El “*estar señalativo*” abre otros elementos del pensar, irreductibles, incommensurables, desconquistual e interterritorialmente ensamblados. Como advierte el mismo Kusch, hay que estar atentos a la “inversión de código” que el filosofar del Ser opera imperceptiblemente en el filosofar del *estar-nomás* (Kusch: 1976, p. 155). Occidente, desde el Ser, *no piensa el estar-nomás*; sino, cuanto más, su “propio” (en cuanto su “mismo”) “estar-siendo” (p. 155). **Lo señalativo del estar-nomás abre -en todo caso- un “simbólico” (y un “comprender”) no-ontológico, semioprático, “un ámbito previo del Da-sein (del ahí-del-Ser)”** (p. 156), pero que, *precisamente, en su amplitud señalativa, excede toda determinación en la dirección del Ser -incluso abre la lengua al discurso de las “palabras grandes”*, que no definen (Kusch: 1978, p. 7-8). **El estar se extiende conjuntamente, en la interacción de los otros-entre-otros territoriales del topónimo, en sentido/sentir de pertenencia** (p. 157), **en arraigo territorial de “añoranza”** (Grosso: 2008; 2012a; 2014b; 2021c; 2022f). **El estar es territorio de suerte y de fe**; el Ser, hasta su acotado *estar-siendo*, el de la definición (Kusch: 1976: 156). Incluso el símbolo interpretante, el Lógos hermenéutico -como coincidimos con Mario Vilca¹⁴- obtura *lo relacional humanomhumano del estar: lo antropiza, lo ontologiza*. Kusch va a estirar el Ser al *estar* en el “*estar-siendo*”, sin acusar un **salto en el elemento del pensar: un salto, del “estar- siendo” como radicación del Ser en el/Su estar, al “estar-nomás”**.

Por eso, atrapado en la restricción dialéctica, se oscila entre dos “figuras”: “*estar-siendo*” y “*ser-estando*”. Así,

“... en tanto nos presiona, la cultura occidental nos apremia a invertir la fórmula (del *estar-siendo* al *ser-estando*), y en ello ponemos demasiado en evidencia nuestra inautenticidad”¹⁵ (Kusch: 1976, p. 157).

Y, entonces, la respuesta de Kusch a aquella pregunta por *otro filosofar de un llano “estar-nomás”* queda presa en el Ser (*de Heidegger*), en la “*Historia del Ser*” (Heidegger: 2003; 2006; 2013; 2007), bajo el modo

¹⁴ Conversación informal en las *XII Jornadas de Pensamiento de Rodolfo Kusch*, Universidad Nacional de Lanús, 28 de noviembre de 2024.

¹⁵ Aunque en la “*in-aut-ent-idad*” -y *aut-ent-idad*- se reserva aún, impercibido, el “*propio*” y el “*ontos*”.

del “estar-siendo” asumido en la analogía: “Se trata de otra forma de esencialización, a partir de un horizonte propio” (Kusch: 1976, p. 158, mis subrayados). El “Ser” y el “propio” (*Ereignis*): doblemente preso de Heidegger -que es decir de la Metafísica, de Platón, de la lengua Lógos-del-“decir”- en cuanto “esencialización” y en cuanto “propio”. Como si la única alternativa fuera “lo pre-óntico, en el sentido de que pudiera tratarse de otro ontos” (Kusch: 1978, p. 125, mi subrayado).

“Otro ontos”: la **unicidad exclusiva del elemento del pensar Lógos-decir-del-Ser es absoluta**. No cabe sino “otro ontos”, otro modo de “ser” dentro del Ser. Como si dijera: “otras ontologías”. Es el absoluto hegeliano irrenunciable. Kusch no está dispuesto (ni Heidegger, su interlocutor) a poner en crisis lo “absoluto” hegeliano (occidental). Por eso siempre acecha envolverlo todo la dialéctica; aquí, la de un estar – pre-óntico, “una dialéctica que obre por constitución y desvanecimiento de lo que ‘es’” (Kusch: 1978, p. 132-133), dialéctica al fin... al menos alguna conjugación onto-lógica del “decir”. Así, en Kusch, el símbolo, en su ideal semiosis antrópica, a través de su tratamiento hermenéutico, elude **lo relacional humanonohumano del estar en sus otras lenguas sensibles de afectos** (Nancy y Lèbre: 2020) **en el medium de otros elementos del pensar** (Grosso: 2022b; 2025a), y resulta presionando y aprisionado en/por la dialéctica estructural entre lo determinado / lo indeterminado. El *estar* queda preso, en definitiva, del Ser.

Pero la “*palabra grande*” del habla “*indígena y popular*”, del extra-Lógico símbolo-señal que excede el “*decir*” en el silencio del gesto, abre **otras semiopraxis: otros sentidos en otros elementos del pensar. Símbolos no ontologizados**. Señala Kusch, en el *Esbozo de una antropología filosófica americana*, hacia “el silencio de lo inexpresable que se prolonga en el gesto o en la ceremonia del rito, o se reitera en la costumbre” (Kusch: 1978, p. 8). *Palabra-gesto: el “silencio pleno de la palabra grande”, “que pesa”* (p. 8) como “*sombra de sentido*” (p. 9), abre, más acá del Lógos -y de Kusch-, **discursos en/de otros elementos del pensar, más acá del pensar-decir platónico: discursos de los cuerpos en su diversidad de sentidos sensibles** (Grosso: 2012b; 2014c; 2017; Nancy: 2010; Derrida: 2011; Nancy y Lèbre: 2020).

Sin duda, el problema, las dificultades, los bloqueos de *pensar desde el estar, de preguntarse por un pensar desde el estar*, proceden de “lo que ya se sabe en filosofía ... (de) los hábitos del pensamiento, y, en el fondo ... (de) las bases de la cultura desde donde hacemos la pregunta” (Kusch: 1978, p. 87). Porque, desde/para el pensamiento del Ser, el *estar* constituye un “problema de interculturalidad” (p. 87), un salto en el “vacío intercultural”

“entre lo así llamado popular e indígena, por una parte, y nuestro modo de pensar (el de lo que se sabe hegemónicamente, el de nuestros hábitos de pensamiento dominantes, el de las bases institucionalizadas de la cultura), por la otra” (p. 87).

Lo “intercultural” ya es una semiotización en el territorio Lógico del “símbolo”, considerado como Territorio Único del pensar. Y, en ese “vacío”, la alternativa radical se bambolea:

“¿Se trata de un otro modo de concebir el ser en el sentido de lo determinable, o, más bien, se da otro eje que el que generó la estabilización de un concepto como el de ser en el pensamiento occidental?” (Kusch: 1978, p. 88, mis subrayados)

¿Qué densidad -y ruptura de salto- tendría ese “otro eje”? Pero, nuevamente, el “vacío” es cubierto aún por el Ser. Porque, en la apariencia omnimoda y pervasiva de la dialéctica, la alternativa no podría ser “contraria” -donde se caería en lo “irracional”, antipodal, sobrecargado epistémica y políticamente-, sino “lateral” en “otro modo de ser racional”, en otro modo del Ser, en el mismo elemento del pensar en cuanto único.

Aunque lo “pre-óntico” parece separarse -he ahí el “vacío” del salto- de lo “ontificable”: no sólo en cuanto “anterior” sino permanente “trasfondo” (Kusch: 1978, p. 89), hay dos maneras de comprender ese “trasfondo”: como algo natal del Ser -al modo heideggeriano-, o como *espectro de maneras de pensar en diversificación no reunible ni cuantificable, más allá o más acá del Ser*. Si bien Kusch parece quedar, en los alcances de “un pensar en general”, en la primera acepción, los bordes de la pregunta son inciertos:

“¿no será que el manejo de lo óntico, y de todo lo referente a una ontología, se debe a un cierre del área de lo pensable, cuya apertura es vislumbrada por Heidegger, pero que nosotros en América estamos obligados a extremar?” (p. 89)

“A extremar” más allá (o más acá) del Ser, pero fuera (Leff: 2020; Grosso: 2025b). *¿Cuál es la espesura y volumen de esa -extrema- “distorsión”?* Se pregunta Kusch si se trata de “correr la línea de la universalidad” más acá, hacia el “trasfondo” del “estar”, en lo natal del Ser (Kusch: 1978, p. 89-90) Así integra el “estar-siendo” en el “trasfondo” del Ser como demora “seminal” en la “instalación” ritual, cada vez, de los episodios del “esto es”: fideo, pan, quinua, camión, llama, torre, piedra, vestidos y gestos... (p. 90); pero, con “instalación” ritual está evitando el hilo lógico de la “causalidad” o “generación”, en el “darse” del don que se entrega con toda su fuerza y potencia en cada ocasión de la ofrenda y envío: una *seminalidad crecida en la discontinuidad mesiánica de la fe y el milagro*, la *seminalidad* “que lleva a que todo está y que en el estar de todo se da la potencialidad de todas las cosas” (Kusch: 1978, p. 90).

De este modo, el “estar señalativo”, en su fuerza y vigor “seminal” librado a lo siempre mesiánico del “darse”, es más que “dioses”, que sólo resultan “fetiches” (Kusch: 1978: 93). *El estar se manifiesta en el “hecho de su instalación”, no se “dice”* (p. 93). Porque

“Ante todo, lo que *está* no nos dice nada del *es* que *está*, ni el *estar* hace referencia al *ser*. En todo caso, sólo se supone el *es* en eso que *está*. Pero el *estar* refiere a la *instalación* de algo y no al *ser* de ese algo. Entonces, del *ser* puede hablarse o no, pero no se podría prescindir del *estar*” (p. 93).

En la “instalación” ritual irrumpe otro elemento del pensar; pero, en su indeterminación -es decir, en términos del Ser, que es de donde esta “indeterminación”, en su negación, no se ha movido: la “globalidad indeterminada del estar mismo”, Kusch lo deja como “fundamento” que presiona, desde abajo, **como si la “instalación” pudiere resumirse en una gestualidad sin volumen, densidad y fuerza de sentido**, y que sólo lo encontrare en un primer murmullo del “es”, en el “siendo”; en definitiva: en el -vector unidireccional: “*Da*”, del *Da- Sein del Lógos del “decir”*;¹⁶ como si el *estar* fuera mero sostén mudo del Ser, sin cuerpo discursivo. Pero *la vaga, imprecisa, informe presión del estar sobre el Ser opera, más acá de Él, en un entre-cuerpos de lenguas, “casi al margen de cualquier determinación”* (Kusch: 1978: 94). **Este “casi”, este “entre” determinación/indeterminación libera un hacer-sentido que no integra el discurso del Ser, y que el “estar-siendo” viene a obstruir, bloquear, tapar y desconocer al insertar el gerundio proyectivo -no “seminal”, sino proyectivo, “onto-te(le)o-lógico”** (Derrida: 1989, p. 158)-. He aquí la reducción a óntos del estar:

“... ambos (*ser* y *estar*) no se excluyen. Lo que hay es redimensionamiento para acceder a lo absoluto... Es más, en vez de haber una controversia entre *estar* y *ser*, hay más bien una conjunción, lo cual se expresaría en la fórmula *estar-siendo*. El *ser* es un gerundio que transita, pero sin estar segregado del estar, sino instalado en este, lo cual por supuesto hace a la autenticidad [otra vez *aut-ent-icidad*] de la fórmula” (Kusch: 1978, p. 98, mi corchete).

Todo vuelve al Ser: este “estar” del “estar-siendo” es un “residuo que ha quedado de una sobresaturación ontológica de Occidente”: la cultura occidental *está* “enferma de ser” (Kusch: 1978: p. 99). Pero, parece que la enfermedad del exceso de Ser con un más profundo Ser se cura -al mejor estilo del vademécum y la dieta heideggerianos-. Se trata de “recuperar nuestra variante de ser en medio del abismo inseguro de nuestro *estar*” (p. 99, mi subrayado).

Este estar-del-Ser ya no es el *estar que se abría “en el plano indígena”*. El “estar-siendo” es la máscara

¹⁶ Lo cual aún pervive cuando, en el vacío indeterminado -sin *entre-cuerpos discursivos*- del “estar” como mero y mudo “fundamento” que presiona “evaporando el es”, incluso, “en un plano antropológico, uno no es todo, sino que es parte dependiente de un todo” (Kusch: 1978, p. 94). Aún allí el *Da-Seyn* se lee en marca de agua y anticipadamente. Es la férrea espectralidad del *Da-Seyn* en la “historia del Ser” heideggeriana (Heidegger: 2013; Grosso: 2022e; 2025a). *Los entre-cuerpos discursivos, el pensar del “estar”, sale de la ontología constituyendo comunidad territorial de humanosnohumanos. Salir de la ontología conlleva la disolución del giro antrópico*. Ver Grosso: 2022a.

mestiza del Ser que le elude el cuerpo a la “hospitalidad excesiva” que juega y busca suerte fuera de toda ontología. Por debajo de lo “mestizo” del “estar-siendo” hay un **inter-ancestral, de estar a estar -de estar-europeo bajo el olvido de la conquista del Ser a estar-no-europeo-, que fagocita; y, al fagocitar, acoge al Ser en otra relación, en otro ethos, en otras maneras de estar, en otra hospitalidad, en otras ecuaciones de los afectos, otras matemáticas -matemáticas del corazón-. Estas matemáticas inter-ancestrales¹⁷ son las del sentipensar en otros elementos del pensar, que destituyen al Ser en su telos proyectivo.**

En el fulcro de alternativas del “estar-siendo” hay **una falla oculta y un deslizamiento territorial que saca fuera el pensar en un salto de sentido que abre otras elipses en otros elementos, cuya “instalación” constituye la arcaica “hospitalidad excesiva” que vuelve en la gestualidad ritual siempre nueva cada vez, reconstelada.** El mañoso canal del “estar-siendo” hurta las aguas en la ideología a la **más vasta cuenca de riego de la “hospitalidad excesiva” que entrama por fuera del Ser.**

Esta tal vez sería, en los términos, no universales (conceptuales, intelectuales), sino más cerca del topónimo que emerge de abajo del dominio del modelo civilizatorio occidental que nos conquistualiza, una “solución que salve”, una “solución” descolonizadora con volumen y densidad de “exacta dimensión revolucionaria” (Santucho: 1956) desconquistual; que es, a la vez, “salvación” de todos por la vía del pensar en el elemento de la gestualidad ritual, y ésa su (semio)praxis crítica (Kusch: 1978, p. 99; ver Grosso: 2017a).

Kusch encuentra en el “**estar**” los avatares de un **juego entre suerte y desgracia.** Ese juego rompe todo solipsismo: “Hay, en el juego, la apelación a una alteridad”; “se incubaba, a través del juego (entre fasto y no-fasto, suerte y desgracia), la presencia del otro” (Kusch: 1978, p. 128). Esta irreductibilidad levinasiana del azar del juego a Lógos, como trasfondo existencial del estar, deambula por fuera de todo “regreso del ser (aún en el tránsito gerundivo del “*siendo*”) al estar”, y **salta en el elemento del pensar en las semiopraxis de “hospitalidad excesiva” entre otros: constitución inter-territorial de un “nos-otros”-que-estamos-otros-entre-otros.**

Kusch, como hemos visto, en la comprensión “filosófica” -qua ontológica- comprende el “estar-siendo” como (una figura de la) dialéctica (Kusch: 1978: p. 129). Son los límites absolutos del “juego” por la vía del Ser que, tras la variedad, encuentra siempre la misma “estructura” (p. 129-130). Esta “estructura” es la cárcel del *entre-cuerpos del pensar* bajo el régimen del elemento Lógico del comprender en el “decir”.¹⁸ *El “juego”, en cuanto dialéctica, está bajo la presión ontológica del “siendo”; no se libra en la relación, in-historizable, improyectable, con los otros territoriales. El juego entre suerte y desgracia en el estar antepone siempre vicisitudes de alteridad a cualquier coartada ontológica. Pero no ya en la “ética” entre otros humanos -o del Otro que la preside- del eurocentrismo levinasiano, sino en el ethos de hospitalidad excesiva en comunidades territoriales humanasnohumanas.*¹⁹

La sumatoria entramada reconstelada de otros es heterogénea. Al fagocitar, todo se reconstela, no hay nada que quede inalterado, lo cual es una muy otra política de hospitalidad a la “occidental”, que recibe en

¹⁷ Hay en las *matemáticas ancestrales* un *afuera* de la ontología -que no es el de la física cartesiana, que queda presa e inscripta en aquella, según la sabia intuición de Spinoza y la reincidente ignorancia de Meillassoux-. Un *afuera* entre *afectos menos que “sensibles”*, en el *sentido del movimiento*, que es el *baile interterritoria* a que *universa* nos convida en su *hospitalidad excesiva* como viejo (y el más innovador en medio de la crisis civilizatoria) *elemento del pensar* que *vuelve* en el *espacio-tiempo curvo de las eras*. La compulsión a separarse de lo antiguo que habita obcecadamente el pensamiento crítico moderno reifica la linealidad proyectiva, ontológica, antrópica, de una política del desarrollo paradójicamente ensimismada, en todos los sentidos carcelarios de esta re-flexiva vuelta sobre Si, “ideológica” *lato sensu*, culturalista, en la trampa (de)colonial. *Las matemáticas ancestrales en hospitalidad excesiva hacen crítica desconquistual en el metabolismo del comer afuera* (del modelo civilizatorio, de la política del desarrollo, de la lógica de producción-circulación-consumo del Capital). *Espacio-tiempo de una fagocitación en hospitalidad excesiva en otros elementos del pensar entre-cuerpos de dones y afectos menos que “sensibles”.*

¹⁸ En la dialéctica tienden a sintetizarse el Lógos de la Lógica y el Lógos reuniente del “decir poético” -en el “paso atrás” de la arqueología heideggeriana-, sin abandonar la comprensión del Ser en los malabarismos de la sintaxis.

¹⁹ Este desborde del sociocentrismo histórico de Marx por la precedencia ética de Lévinas, y de la restricción “liberadora” -moderno sensu- de ambos en Dussel, rompe con el giro antrópico y da su volumen desconquistual -más que intercultural y descolonizador- a la semiopraxis de hospitalidad excesiva en comunidades humanasnohumanas, que se juega a la intemperie climática, en el *afuera inter-territorial* (Grosso: 2022b; 2022c; 2022d; 2024a).

Sí Mismo, adentro. Nosotros, investigadores, académicos, estudiosos, intelectuales, o como nos permita el pudor del gusto en hacernos llamar, más allá de los pruritos objetivistas y de su crítica, no somos meros asistentes de ese "espectáculo", nos demos cuenta o no: no somos meros registrantes, etnógrafos, analistas y hermeneutas. La crítica autocentrada de Bourdieu en/desde el distanciamiento epistemológico peca de soberbia, desconoce que la implicación en que esta se encuentra de entrada y todo el tiempo es la mayor crítica constitutiva a la objetivación (sea "primera" o "segunda"), y no la adveniente al pretendidamente "fundante" estructuralismo (Bourdieu: 1991; 1997; 1999; 2006; ver Grosso: 2012c). *Esa implicación, en su pregnancia constitutiva, es la de la "hospitalidad excesiva" que la abraza.* No es el socioanalista crítico el que desnaturaliza la violencia simbólica que opera en la relación epistémica (siempre endógena y autofundante en el elemento objetivista del saber, en el elemento hegemónico de la Ciencia), *sino los otros humanosnohumanos, en otros elementos del pensar, los que desnudan la arqueología del saber en que la ciencia social se erige.* En esas "políticas" de fagocitación hospitalaria -que no fundan "polis"-, *convidados y sumados al juego, en nuestra ignorancia y desvalimiento radical, participamos en aquella semiopraxis inter-ancestral de estar-a-estar.*

CONCLUSIONES

En la trama de "fagocitación" y "hospitalidad excesiva", es la comida la que nos salva: viene-de-afuera / boca-que-mastica-y-fortalece. Sabiduría matricial, de madres, de comunidades-madres, del dar-de-comer, del comer y ser-comidos. Ritual de costumbres del comer, de la comensalidad, a la que siempre están dispuestos y esperando quienes nos reciben en sus casas sencillas y apenas enconchadas bajo la intemperie, en el patio, bajo el árbol, en la ciudad o en el campo. El ritual de fagocitación no es un saber en el aire o en la cabeza, sino un hacer, un gesto, una gesta del vivir morir.

Para los que habitamos territorios andinos, a Pachapmaman ("del pacha, su mama", "fuerza generadora del pacha espacio-tiempo curvo") "damos-de-comer", y "seremos-comidos por ella mientras haya otros, a su vez, que den-de-comer". *La comunidad territorial en la gesta del vivir morir se encuentra en torno de la comida en gestos de comensalidad, de un lado u otro, siempre a la "mesa". Comunidad territorial de gestación y crianza. Parfraseando a Kusch, "crecer hacia el fruto" gesta conjuntamente alimento y "pensamiento seminal".*

Hay allí, volvamos a ello, revolución, y otra "política" fuera de la pólis: una praxis crítica. Viene de afuera a la intemperie constitutiva y última de la comunidad territorial. Siento que, por la gracia del convite, salgo a ella cada vez una nueva vez, otro-en-medio-de-los-otros, otro-entre-otros. Hay, cada vez más manos a mi alrededor: más manos que se toman, que ofrendan y envían, y menos palabras en el aire. Como un niño que vuelve más acá de la "infancia" (Grosso y Vilanova: 2016), me tomo de esas manos.

Esta *hospitalidad excesiva* es la que Kusch sin duda sentía cuando, por conversar con Occidente y sus pares académicos, encontró la "fórmula del estar-siendo", e hizo a un lado o desoyó lo que sucedía en "el plano indígena" del estar-nomás.

[Surca los aires y rasga los cuerpos de una sentida conversación y larga amistad la fiel herida crítica: caricia, roce, fricción de *estar siempre otros entre otros*, amor incondicional *fuera, en hospitalidad excesiva* (Derrida: 1998; 2011; 2003). No hay mayor fidelidad que la de la semilla, que consume el fruto.]

No fue la primera vez que el "diálogo" obtuvo la puerta a una *encuentro de saberes*. Ni será la última.²⁰ Tal vez, como aquí hago, en el mismo *asiento (tíyana)* de las palabras en la página, la puerta vuelve a abrirse, o para algunos tal vez no haya puerta, sólo un gozne chueco aferrado a los chirridos; para otros, la puerta siempre estuvo abierta allí y no he hecho gran cosa. Seguramente, esto último. Y una vez más y en los

²⁰ Grosso y Guerrero: 2025.

afectos, me consumo en el “*así-del-mundo*”.

El “siendo” y el Ser hablan la misma lengua, conjugan el mismo verbo (Kusch: 1978, p. 130-131). *Por eso, no (ya, por fin) el estar-siendo, sino el **estar-comiendo** en hospitalidad excesiva.*

BIBLIOGRAFÍA

- ALMARAZ, C. (2020) *Ética y política de la hospitalidad. Deconstrucción y semiopraxis*. El Trébol, San Fernando del Valle de Catamarca.
- AÑÓN, V. (2023) “Conquistualidad.” En RUFER, M. (coord.) *La colonialidad y sus nombres: conceptos clave*. Buenos Aires y México: CLACSO – Siglo XXI.
- BENJAMIN, W. (2010) *Sobre el concepto de historia*. Desde Abajo, Bogotá (1939-1940).
- BOURDIEU, P. (1991) *El sentido práctico*. Taurus, Madrid (1980).
- BOURDIEU, P. (1997) *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Anagrama, Barcelona (1994).
- BOURDIEU, P. (1999) *Meditaciones pascalianas*. Anagrama, Barcelona (1997).
- BOURDIEU, P. (2006) *Autoanálisis de un sociólogo*. Anagrama, Barcelona: (2004).
- CAFÉ TACVBA / Emmanuel del Real y Rubén Albarrán (2012) “Volcán. Track 10.” En CAFÉ TACVBA. *El objeto antes llamado disco*. Universal Music Group, México.
- CANAL FEIJÓO, B. (1954) *Confines de Occidente. Notas para una sociología de la cultura americana*. Raigal, Buenos Aires.
- DE NERVAL, G. (2018) “El desdichado.” (1854) En G. de NERVAL. *Las quimeras y otros poemas*. Visor, Madrid.
- DERRIDA, J. (1989) “Los fines del hombre.” (1968) En J. DERRIDA. *Márgenes de la filosofía*. Cátedra, Madrid (1972).
- DERRIDA, J. (1998) *Políticas de la amistad. Seguido de El oído de Heidegger*. Trotta, Madrid (1994).
- DERRIDA, J. (2003) *Espectros de Marx. El estado de la deuda, el trabajo del duelo y la Nueva Internacional*. Madrid, Trotta (1995).
- DERRIDA, J. (2011) *El tocar, Jean-Luc Nancy*. Amorrortu: Buenos Aires (1992; 1993; 2000).
- DUVIOLS, P. y C. ITIER (eds.) (2014) *Joan de Santacruz Pachacuti Yamqui Salcamaygua. “Relación de antigüedades deste Reyno del Pirú”, 1613*. IFEA – CERABC, Cuzco (1993).
- GOLDENTHAL, Elliot (2002) “Estrella oscura. Track 17.” En E. GOLDENTHAL. *Frida. Music from the Motion Picture Soundtrack*. Deutsche Grammophon GmbH, Hamburg.
- GROSSO, J. L. y M. VILANOVA BUENDÍA (2016) “Danza de los cuerpos de los llamados ‘niños’: representación y desarrollo.” *Tejiendo la Pirka - Documentos de Trabajo (7)*, Fundación Ciudad Abierta – Centro Internacional de Investigación PIRKA Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Santiago de Cali, pp. 6-25.
- GROSSO, J.L. (2008) *Indios muertos, negros invisibles. Identidad, hegemonía y añoranza*. Encuentro Grupo

Editor – Doctorado en Ciencias Humanas-FH-UNCa, Córdoba y Catamarca.

GROSSO, J.L. (2012a) “Añoranza y revolución. Desencuentros entre indios, negros, cholos, campesinos y santiagueños en el Norte Argentino.” En J.L. GROSSO. *No se sabe con qué pie / se desmarcará otra vez. Discurso de los cuerpos y semiopraxis popular-intercultural*. Encuentro Grupo Editor – Doctorado en Ciencias Humanas-FH-UNCa, Córdoba y Catamarca.

GROSSO, J.L. (2012b) *No se sabe con qué pie / se desmarcará otra vez. Discurso de los cuerpos y semiopraxis popular- intercultural*. Encuentro Grupo Editor – Doctorado en Ciencias Humanas-FH-UNCa, Córdoba y Catamarca.

GROSSO, J.L. (2012c) *Del socioanálisis a la semiopraxis de la gestión social del conocimiento. Contra-narrativas en la telaraña global*. Maestría en Estudios Interdisciplinarios del Desarrollo – Universidad del Cauca, Popayán.

GROSSO, J.L. (2013) “Excess of Hospitality. Critical semiopraxis and theoretical risks in postcolonial justice.” In A. HABER & N. SHEPHERD (eds.) *After Ethics. Ancestral voices and post-disciplinary worlds in archaeology*. Springer, New York.

GROSSO, J.L. (2014a) “El olvido de los derechos humanos.” *Tejiendo la Pirka – Documentos de Trabajo* (3), Fundación Ciudad Abierta – Centro Internacional de Investigación PIRKA Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Santiago de Cali, pp. 25-28.

GROSSO, J.L. (2014b) *Añoranza, olvido, semiopraxis: la esperanza de los vencidos*. Coleção A Mão de Respigar (58), Apenas Livros, Lisboa.

GROSSO, J.L. (2014c) *Danza de los cuerpos y semiopraxis*. Coleção A Mão de Respigar (56), Apenas Livros, Lisboa.

GROSSO, J.L. (2015) “Hospitalidad excesiva. Semiopraxis crítica y justicia poscolonial.” En C. Sarmento (coord.) *Semióticas da comunicação intercultural. Da teoria às práticas*. Afrontamento, Porto.

GROSSO, J.L. (2017) *En otras “lenguas”*. *Semiopraxis popular-intercultural-poscolonial como praxis crítica*. Universidad Nacional de Educación – UNAE, Azogues.

GROSSO, J.L. (2019a) “La comunidad ‘alterada’: Cuerpos, discursos y relaciones entre seres humanos y no-humanos. Matrices interculturales de la hospitalidad.” En J. TOVAR (ed.) *Diversidad epistémica y pensamiento crítico. Sumak Kawsay, ontología política e interculturalidad*. Universidad del Cauca, Popayán.

GROSSO, J.L. (2019b) “La descolonización de los Derechos Humanos.” En M.R. BADANO (coord.) *Educación Superior y Derechos Humanos: reflexiones, apuestas y desafíos*. Red Interuniversitaria de Derechos Humanos RIDDHH – Universidad Autónoma de Entre Ríos, Paraná.

GROSSO, J.L. (2019c) “Más acá de los Derechos Humanos, derecho a la comunidad nomás.” En G. LOYS (comp.) *Derechos Humanos, Buen Vivir y Educación Superior*. EDUNSE / UNAE, Santiago del Estero y Azogues.

GROSSO, J.L. (2019d) “Derecho a la lengua nomás. Rimaman checkalla.” *Tejiendo la PIRKA – Documentos de Trabajo* (13), Fundación Ciudad Abierta – Centro Internacional de Investigación PIRKA Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Santiago de Cali, pp. 31-36.

GROSSO, J.L. (2020a) “Derechos inhumanos.” *Taypi / Chaupin – Revista Digital de la Red de Epistemología Andina* (7), marzo, Red de Epistemología Andina para un Conocimiento Propio, Universidad Central del Ecuador, Quito, pp. 6-7.

GROSSO, J.L. (2020b) “Torciendo derecho. Las lenguas de la pacha.” *Pensares y Quehaceres – Revista de*

Políticas de la Filosofía (9), Dossier: Derechos en disputa: luchas sociales y transformaciones emancipatorias, Asociación Iberoamericana de Filosofía y Política, Guanajuato, pp. 51-76.

GROSSO, J.L. (2021a) *Desarraigos y desplazamientos de la comunidad territorial. Lo inaparente y la semiopraxis ambiental*. Conferencia, septiembre, Centro de Pensamiento Ambiental “Augusto Ángel Maya”, Manizales, Colombia.

GROSSO, J.L. (2021b) *Autonomía y pertenencia. Del sujeto a la comunidad territorial*. Ponencia, 25-28 de octubre, Panel “De la resistencia derrotada a la autonomía como proyecto”, XVIII Congreso Internacional Integración regional, fronteras y globalización en el continente americano y II Encuentro Nacional de los Pueblos Originarios y Comunidades en Defensas de sus Territorios, La Ceiba, Honduras.

GROSSO, J.L. (2021c) *Pacha, música y añoranza. Kuti y resistencia en las dimensiones del espacio-tiempo*. Ponencia, 12 a 14 de octubre, Simposio “Añoranzas y muyus: historia e historicidad en entramados territoriales en el noroeste argentino”, III Congreso Latinoamericano de Historia Indígena, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Jujuy – Asociación Latinoamericana de Historia ALAHIS, San Salvador de Jujuy, Argentina.

GROSSO, J.L. (2022b) *El elemento del pensar. Semiopraxis ambiental de comunidades territoriales*. Conferencia, febrero, Centro de Pensamiento Ambiental “Augusto Ángel Maya”, Manizales, Colombia.

GROSSO, J.L. (2022c) *Una lectura en comunidad territorial del Libro del Apocalipsis. Semiopraxis ambiental dès pour devant*. Conferencia, marzo, Centro de Pensamiento Ambiental “Augusto Ángel Maya”, Manizales, Colombia.

GROSSO, J.L. (2022d) *Por algo no estamos solos y vamos juntos a la par*. Ponencia, 29 de junio, Seminario-Panel “El bienestar planetario ante el reto de otras Humanidades – Reflexiones”, Carta de la Tierra – Red Mexicana, Ciudad de México, México.

GROSSO, J.L. (2022e) *Comunidad territorial más acá de la Geviert heideggeriana. Semiopraxis ambiental Sur*. Conferencia, noviembre, Centro de Pensamiento Ambiental “Augusto Ángel Maya”, Manizales, Colombia.

GROSSO, J.L. (2022f) “El palimpsesto de los topónimos. Territorios emergentes en ‘Catamarca y Santiago del Estero’.” *Tejiendo la PIRKA - Cuadernos de Trabajo* (20), Fundación Ciudad Abierta – Centro Internacional de Investigación PIRKA Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Santiago de Cali, pp. 6-14.

GROSSO, J.L. (2023a) *Sacha-teoría de la violentación simbólica*. Ponencia, Mesa 3: “Experiencias tocadas por la investigación”, X Jornadas Intercatedras de Pensamiento Latinoamericano – IV Simposio de Filosofía Latinoamericana Contemporánea, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca, San Fernando del Valle de Catamarca, 20-22 de septiembre de 2023.

GROSSO, J.L. (2023b) *La “forma política”. De la crítica histórica de la economía política del capital a la semiopraxis intercultural de comunidades territoriales*. Ms. San Fernando del Valle de Catamarca.

GROSSO, J.L. (2023c) “Estar nomás más acá de toda ontología.” *Tejiendo la PIRKA – Documentos de Trabajo* (21), Fundación Ciudad Abierta – Centro Internacional de Investigación PIRKA Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Santiago de Cali, pp. 8-22.

GROSSO, J.L. (2024a) “Entre otros territorios. De lo territorial a lo inter-territorial.” *Utopía y Praxis Latinoamericana* (Año 29 N° 107), Dossier “Homenaje a Carlos Walter Porto Gonçalves”, Centro de Estudios Sociológicos y Antropológicos – CESA, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad del Zulia, Maracaibo, octubre-diciembre de 2024, pp. 121-130.

GROSSO, J.L. (2024b) “Reverse Hospitality on the Outskirts of Culture: Ritual Matrices of Creation in a Local

Community of Beings, Human and Non-human, Living and Dead, Gods and Elements.” *Global Journal of Human-Social Science / Political Science* (Vol. 24: 5), Framingham, Massachusetts, pp. 44-57.

GROSSO, J.L. (2025a) *Semiopraxis territorial desconquistual*. Ms. San Fernando del Valle de Catamarca.

GROSSO, J.L. (2025b) “A Enrique Leff, el que señala: ‘Ya no el Ser, sino el Sur’.” En E. BOEGE (coord.) *Festschrift – Homenaje a la obra de Enrique Leff*. Instituto de Investigaciones Sociales – UNAM, México. (en imprenta)

GROSSO, J.L. y E. GUERRERO (2025) “El agua nos encuentra. Relatos del agua en un encuentro de saberes.” En E. LEFF (coord.) *El diálogo de saberes en la transición histórica hacia la sustentabilidad de la vida*. CLACSO, Buenos Aires. (en imprenta)

HABER, A. (2011) *La casa, las cosas y los dioses*. Encuentro Grupo Editor – Doctorado en Ciencias Humanas-FH-UNCa, Córdoba y Catamarca.

HABER, A. (2018) *Al otro lado del vestigio*. Ediciones del Signo – JAS – Universidad del Cauca, Popayán.

HEIDEGGER, M. (1980) *Introducción a la metafísica*. Nova, Buenos Aires (1935; 1936; 1953).

HEIDEGGER, M. (1982) “Hölderlin y la esencia de la poesía.” En M. HEIDEGGER. *Arte y poesía*. FCE, México (1937; 1971).

HEIDEGGER, M. (1989) *Conceptos fundamentales. Curso del semestre de verano, Friburgo, 1941*. Alianza, Madrid (1941; 1944; 1981).

HEIDEGGER, M. (1990) *De camino al habla*. Del Serbal-Guitard, Barcelona (1959; 1979).

HEIDEGGER, M. (2003) *Aportes a la filosofía. Acerca del evento, 1936-1938*. Biblos, Buenos Aires.

HEIDEGGER, M. (2006) *Meditación, 1938-1939*. Biblos, Buenos Aires.

HEIDEGGER, M. (2007) *Sobre el comienzo, 1941*. Biblos, Buenos Aires.

HEIDEGGER, M. (2013) *La historia del ser, 1938-1940*. El Hilo de Ariadna – Biblioteca Internacional Martin Heidegger, Buenos Aires.

KUSCH, R. (1976) *Geocultura del hombre americano*. García Cambeiro, Buenos Aires.

KUSCH, R. (1978) *Esbozo de una antropología filosófica americana*. Castañeda, San Antonio de Padua.

KUSCH, R. (1986) *América profunda*. Bonum, Buenos Aires (1960).

LEFF, E. (2020) *El conflicto de la vida*. Siglo XXI, México.

MARX, K. (2013) *Introducción a la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel*. Pre-Textos, Valencia (1843-1844).

NANCY, J-L. (2010) *Corpus*. Arena, Madrid (2000).

NANCY, J-L. y J. LÈBRE (2020) *Señales sensibles. Conversación a propósito de las artes*. Akal, Madrid (2017).

PLATÓN (1998) “Timeo.” En PLATÓN. *Diálogos. Filebo, Timeo, Critias*. Madrid: Planeta D’Agostini (Gredos).

SARMIENTO, D.F. (1883) *Conflicto y armonías de las razas en América. Tomo I*. S. Oswald editor / Imprenta de D. Túniz, Buenos Aires.

SEGATO, R.L. (2023) “Jujuy: de vilcas y dueños. La conquistualidad permanente.” *Anfibia*, UNSAM, San Martín, 26/06/2023.

SZEMIŃSKI, J. (1987) *Un kuraka, un dios y una historia. “Relación de antigüedades de este Reyno del Pirú” por don Juan de Santa Cruz Pachacuti Yamqui Salca Maygua*. ICA/UBA, San Salvador de Jujuy.

VICO, G. (1978) *Principios de una Ciencia Nueva en torno a la naturaleza común de las naciones*. FCE, México (1725; 1730; 1744).

BIODATA

José Luis GROSSO: Filosofía, Universidad del Salvador, Buenos Aires, Argentina. Especialización en Cultura y Sociedad en los Andes, Centro de Estudios Regionales Andinos Bartolomé de las Casas, Cusco, Perú. Maestría en Historia Andina, FLACSO/Universidad del Valle, Cali, Colombia, investigación de campo en Santiago de Bombori, Norte de Potosí, Bolivia, Tesis: “La suerte de lo andino. Tata Bombori: salud, adivinación y mestizaje”. Doctorado en Antropología Social, Departamento de Antropología, Universidade de Brasilia, Brasil, investigación de campo en Santiago del Estero, Norte de Argentina, Tesis: “Indios muertos, negros invisibles. Identidad, hegemonía y añoranza”. Investigación Posdoctoral Cátedra Colombia CTS+I (Ciencia-Tecnología-Sociedad más Innovación), COLCIENCIAS/OEI: “Crítica de la epistemología de la Modernidad y del desarrollo desde una perspectiva popular e intercultural”. Profesor Titular, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca, Argentina. Investigador Categoría I, Sistema Nacional de Investigación. Director, Centro Internacional de Investigación PIRKA – Políticas, Culturas y Artes de Hacer, Fundación Ciudad Abierta, Cali, Colombia / Universidad Nacional de Catamarca, Argentina. Línea de investigación: Semiopraxis territorial desconquistual y discurso de los cuerpos. Redes Internacionales de Investigación: Red de Epistemología Andina para un Conocimiento Propio – EPA, Universidad Central del Ecuador, Quito; Centro Internacional de Pensamiento Ambiental “Augusto Ángel Maya”, Universidad Nacional de Colombia, Manizales; Red de Encuentros Inter-Ancestrales – Saberes, Haceres y Espiritualidades, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, México; Equipo de Trabajo “Humanidades Ambientais”, Instituto de Estudos em Literatura e Tradições – IELT, Universidade Nova de Lisboa, Portugal; Fractal Iberoamericano, Secretaría de Educación del Estado de Jalisco, Guadalajara, México; Grupo de Estudios en Poscapitalismo, UNAM, México; CORPUS – International Group for the Cultural Studies of Body, Université Sigmund Freud, París, Francia. Publicaciones recientes: “En otros territorios. De lo territorial a lo interterritorial.” Utopía y Praxis Latinoamericana – Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social, 29 (107), Universidad del Zulia, Maracaibo, pp. 121-130, 2024; “El agua nos encuentra. El relato del agua en un encuentro de saberes.” (en coautoría con Eliana Guerrero) En E. Leff (coord.) El diálogo de saberes en la transición histórica hacia la sustentabilidad de la vida, CLACSO, 2025 (en imprenta). Ciência ID B816-D002-F4CC Centro Internacional de Investigación PIRKA – Políticas, Culturas y Artes de Hacer. Fundación Ciudad Abierta, Cali, Colombia / Facultad de Humanidades.



Código: ut30pr1102025