



PRESENTACIÓN

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 28, n.º 101, 2023, e7767748
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555

Presentación

Juan Pablo GONNET

jgonnet@unc.edu.ar

Universidad Nacional de Córdoba-CONICET, Argentina

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7767748>

Cuando Esteban Torres me invitó a elaborar un comentario crítico acerca de su libro *La gran Transformación de la Sociología*, acepté gustosamente en tanto entendí la invitación como una oportunidad para participar en la celebración de un logro intelectual de un colega y amigo con el que comparto el trabajo diario en diversas cátedras y proyectos de investigación en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Así, para mí, se trataba de responder a un compromiso personal con el autor y con el proceso de difusión de su reciente publicación. En este sentido, supuse que mi tarea sería dedicarle algunas palabras elogiosas a la obra reconociendo algunas de sus contribuciones para el campo de la sociología. Posiblemente, muchos/as de los que fuimos invitados/as a este dossier percibimos de un modo similar la convocatoria realizada por Esteban. Sin embargo, al momento de escribir mi texto comencé a darme cuenta de que en esta tarea había algo más significativo involucrado. Sin lugar a dudas operaba un ritual de cortesía, para ponerlo en términos goffmanianos, pero también se ponía en juego un ejercicio reflexivo que constituía una práctica eminentemente científica. En otros términos, me vi envuelto en una actividad que se encontraba inherentemente ligada a la producción de conocimiento sociológico. Mientras escribía, reconstruía el argumento central del autor, delimitaba sus aportes y limitaciones, me veía en la necesidad de dar respuesta a algunos de los problemas que se proponían revisando mis investigaciones previas, a la vez que se me planteaban otros que nunca había considerado. Así, algo que parecía iba a ser únicamente un cumplido, devino en un trabajo de investigación en sí mismo. De este modo, poco a poco, caí en la cuenta de que lo que se hallaba implicado en este ejercicio, lejos de ser algo ajeno a la práctica científica, constituía un hecho central de todo proceso de investigación. En este momento, también me percaté de que no resultaba casual la importancia que la discusión de los trabajos de colegas había tenido en los principales centros e institutos de investigación social. Basta mencionar las numerosas reseñas críticas presentes en "l'année sociologique", en la revista del Instituto de Investigaciones Sociales de Frankfurt, en la revista de la CEPAL o en los Cuadernos de Pasado y Presente. Al momento de revisar los textos del dossier, noté que lo que había evidenciado individualmente, también era el caso para todos/as los/as autores/as. En los trabajos aquí reunidos se constata un compromiso efectivo con la discusión del libro de Torres, pero también, con la elaboración de nuevas respuestas y preguntas para los problemas e hipótesis planteadas por el autor. En este sentido, estamos ante un conjunto de artículos que avanzan con propuestas novedosas en el análisis de la realidad social a partir del intercambio que establecen con los ensayos reunidos en *La gran transformación de la sociología*. Este resultado colectivo, me llevó a repensar en el valor de la discusión escrita como práctica científica y en la necesidad de considerarla como una tarea fundamental en el quehacer investigativo de las ciencias sociales.



Más allá de la naturaleza autoral de los libros y las publicaciones científicas, lo que se cristaliza en cada una de ellas es un estado de discusiones colectivas que se presentan de un modo específico y subordinado a las inquietudes y decisiones de un autor/a. Así, al reseñar la obra de un autor/a no sólo estamos reconstruyendo esas decisiones, sino que también, inevitablemente señalamos los problemas que se encuentran por detrás de ellas, es decir, los contextos en los que los aportes particulares son propuestos. En este sentido, de ninguna manera la discusión de un libro puede tratarse del mero comentario del texto de otro/a, sino que implica un trabajo de reflexividad científica acerca del estado de problemas que el autor registra más allá de las soluciones por él o ella brindadas. En términos concretos, la revisión detallada de una obra nos familiariza con un horizonte de problemas colectivos que demandan algún tipo de respuesta, pudiendo ser las del autor/a o no. Podemos acordar o no con las hipótesis brindadas por el/la autor/a, pero lo que no nos resulta posible es desatender los interrogantes a los que atienden, porque ellos precisan de algún tipo de solución científica. Adicionalmente, este hecho tiende a volverse más significativo cuando el autor/a discutido se localiza más cercanamente en el tiempo y en el espacio, en tanto que el espectro de problemas y preocupaciones remiten, inevitablemente, a mundos de la vida más próximos y, por tanto, compartidos. Posiblemente, el libro de Torres, al ofrecer una clave de lectura sobre la evolución de la sociología en América Latina, nos interpeló de cerca para entrar en diálogo con sus planteos y análisis.

Para un investigador/a, resulta fundamental toda posibilidad de ser discutido en profundidad para avanzar en el proceso de investigación. Sin recepción, la comunicación científica se detiene, desaparece. No hay posibilidad de ser entendido y/o malentendido; rechazado y/o aceptado. En esta dirección, los escritos aquí reunidos no son únicamente la confirmación de una recepción del libro, sino que constituyen la continuación de la comunicación científica. Podríamos decir, son la expresión escrita de la recepción y, de esta manera, devienen en una participación activa en el diálogo científico. Es así como el conjunto de trabajos, invitaron y estimularon al autor a perfeccionar sus argumentos, especificarlos, aclararlos o también, modificarlos. De hecho, eso es lo que nos propone Torres en sus artículos del dossier. Sería difícil imaginar la labor científica por fuera de esta lógica interactiva, lo que sucede es que muchas veces no logramos conectar esta pretensión con prácticas concretas en donde ella se realice explícita y literalmente. El tipo de ejercicio presentado en este dossier es una concreción bastante próxima de esta dinámica necesaria para el avance de la investigación social. Los grandes experimentos teóricos de la sociología han logrado prosperar gracias a que han estado acompañados por discusiones colectivas que incitaron a su desarrollo y perfeccionamiento. Frecuentemente, tendemos a renegar de la crítica al verla como un obstáculo en nuestra carrera académica, sin embargo, ella es fundamental para el avance científico y el progreso intelectual de una disciplina. Debemos empezar a trabajar en la resolución de esta paradoja que afecta tanto al sistema científico como a aquellos/as quienes participan en él. Por cierto, el libro de Esteban es un buen disparador para abrir la discusión acerca de esta tensión.

A su vez, como mencionamos, un comentario crítico en torno a un libro va más allá de una recepción pasiva. En la construcción de su análisis el/la lector/a es un productor de conocimiento en tanto que en el mismo hace intervenir su propia trayectoria de investigación y los resultados a los que ha llegado. Por cierto, se podrá observar que los trabajos aquí reunidos se integran en el flujo de los proyectos intelectuales de cada uno de los/las autores/as. Las distintas producciones elaboradas para este dossier terminan conformando producciones autónomas que proponen interpelar al texto desde coordenadas que responden a líneas de investigación específicas. Asimismo, es de esperar que los comentarios críticos presentados también tengan valor para los/las lectores/as de los mismos, es decir, para los/las lectores/as de los/las lectores/as del libro de Torres. Ellos contribuyen a conformar una visión más amplia acerca de su investigación. Como lector de los ensayos elaborados para este dossier he podido aprender más acerca de los aportes y las limitaciones del libro de Torres. En consecuencia, considero que el dossier será un buen incentivo para la lectura y/o relectura de la obra en cuestión. Uno/a puede mirar el libro desde otras coordenadas que no son las propias, y así acceder a una experiencia más profunda en torno a los planteos. El interés de los editores de la revista *Utopía y Praxis Latinoamericana* en la publicación de este dossier temático remite a este efecto de apertura que despierta la discusión colectiva en torno a un libro y a sus múltiples y disímiles apropiaciones.

Todo lo anterior permite entender, cómo, pese a que las reseñas, reseñas u otros tipos de análisis críticos de publicaciones sociológicas no suelen ser valoradas (o reconocidas) por las lógicas de evaluación usuales de los organismos científicos y/o académicos, estamos ante una labor que ha despertado un alto interés por parte de todos/as los/las que participamos de este número. Sin lugar a dudas, esto tiene que ver con que la discusión y el intercambio con otros/as sigue siendo una expectativa importante para muchos/as de los que hacemos ciencias sociales. Nos interesa que aquello que escribimos pueda gatillar discusiones y conversaciones, mínimamente, en los grupos de investigación en los que participamos y en las comunidades académicas para las que trabajamos. El interés que despertó el ejercicio al que nos convocó Esteban, especulo, se relacionó directamente con este hecho. Posiblemente esto sea algo que este faltando en las ciencias sociales contemporáneas y por esta razón, los/las autores/as aquí reunidos nos hayamos comprometido sincera y profundamente con este diálogo.

Indudablemente, estamos en el momento de la historia de las ciencias sociales con la mayor tasa de publicaciones, viabilizada tanto por la mundialización del sistema científico como por las ventajas que nos brindan los medios tecnológicos y las redes sociales. Sin embargo, si esas comunicaciones no logran ser proseguidas por otras, difícilmente logren contribuir al avance de la investigación sociológica. Lamentablemente, este es un problema mayor para aquellos quienes participamos desde la periferia en el sistema científico mundial. En esta dirección, de lo que se trata es que las publicaciones, particularmente las producidas en los centros de investigación de la región, sean profundamente discutidas para que ellas constituyan insumos para producciones subsiguientes, ya sea en los términos de aceptación o rechazo, de acuerdo o desacuerdo. Muchos son los descontentos que tenemos con las lógicas organizacionales de la ciencia, pero pocas son las sugerencias concretas que se nos proponen para mejorar. Aquí tenemos una práctica bastante concreta cuya reposición podría estimular no sólo al desarrollo de la investigación científica en sí misma, sino también a la construcción de colectividades productoras de conocimiento. Ellas fueron, en última instancia, las que estuvieron por detrás de los desarrollos más relevantes de la sociología regional y mundial. El dossier aquí presentado es una muestra de la excepcionalidad de esta práctica en nuestros contextos académicos actuales, y también es una exhibición de su valor e importancia.

Este es un verificador de tablas de contenidos. Previene a la revista y a los(as) autores(as) ante fraudes. Al hacer clic sobre el sello TOC checker se abrirá en su navegador un archivo preservado con la tabla de contenidos de la edición: **AÑO 28, N.º 101, 2023**. TOC checker, para garantizar la fiabilidad de su registro, no permite a los editores realizar cambio a las tablas de contenidos luego de ser depositadas. Compruebe que su trabajo esté presente en el registro.



User: uto101
Pass: ut28pr1012023

Clic logo

